|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ARTIKEL 12:117** | |  | |
|  |  | | |
| WVV | De instrumenterende notaris moet na onderzoek het bestaan en zowel de interne als de externe wettigheid bevestigen van de rechtshandelingen en formaliteiten waartoe de vennootschap waarvoor hij optreedt, is gehouden. Hiertoe geeft hij onverwijld en uiterlijk binnen twee maanden na de datum van ontvangst van de documenten en informatie bedoeld in het tweede lid” worden ingevoegd tussen het woord, een attest af waaruit afdoende blijkt dat de aan de grensoverschrijdende fusie voorafgaande handelingen en formaliteiten omschreven in deze afdeling correct zijn vervuld.  Bij de aanvraag van het aan de grensoverschrijdende fusie voorafgaande attest door de fuserende vennoot- schap die onder het Belgische recht valt bij de in het eerste lid bedoelde notaris worden volgende documenten gevoegd, voor zover deze documenten niet eerder aan de notaris werden overgemaakt:  1° het gemeenschappelijke voorstel voor een grens- overschrijdende fusie;  2° in voorkomend geval, het verslag en het aange- hechte advies bedoeld in artikel 12:113, alsmede het verslag bedoeld in artikel 12:114;  3° alle overeenkomstig artikel 12:112, § 1, eerste lid, 2°, ingediende opmerkingen;  4° informatie over de in artikel 12:116 bedoelde goed- keuring door de algemene vergadering of, in het ge- val bedoeld in artikel 12:116, § 2, derde lid, door het bestuursorgaan;  5° informatie over het aantal werknemers ten tijde van het opstellen van het gemeenschappelijk voorstel voor de grensoverschrijdende fusie;  6° informatie over het bestaan van dochtervennoot- schappen en hun respectieve geografische ligging;  7° een certificaat opgemaakt door de administratie van de Federale Overheidsdienst Financiën belast met de inning en de invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen waaruit blijkt of er door de vennoot- schap sommen verschuldigd zijn uit hoofde van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen waarvan de inning en de invordering door deze administratie worden verzekerd, een certificaat opgemaakt door de inningsinstellingen van sociale zekerheidsbijdragen waaruit blijkt of er door de vennootschap nog sociale zekerheidsbijdragen, bij- drageopslagen en verwijlintresten verschuldigd zijn, en een certificaat opgemaakt door de inningsinstelling van de bijdragen waaruit blijkt of er door de vennootschap schuldvorderingen zoals bedoeld in artikel 16*bis* van het Koninklijk Besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut van de zelfstandige verschuldigd zijn; deze certificaten worden uitgereikt binnen een termijn van dertig dagen na de indiening van aanvraag en mogen bij het overmaken aan de notaris niet ouder zijn dan dertig dagen. De Koning kan de mo- daliteiten bepalen waaraan dit certificaat moet voldoen.  Deze aanvraag kan per gewone post of per e-mail geschieden.  De in het eerste lid bedoelde notaris gaat over tot de controle:  1° of het gemeenschappelijk voorstel voor de grens- overschrijdende fusie informatie bevat over de procedures volgens dewelke, overeenkomstig de Collectieve Arbeidso vereenkomst nr. 94 van 29 april 2008, zoals gewijzigd door de Collectieve Arbeidsovereenkomst nr. 94/1 van 20 de- cember 2022, regelingen inzake werknemersmedezeg- genschap worden vastgesteld en over de mogelijke opties voor deze regelingen;  2° van de in het tweede lid bedoelde documenten;  3° in voorkomend geval, van een vermelding door de fuserende vennootschappen dat de in de Collectieve Arbeidsovereenkomst nr. 94 van 29 april 2008, zoals gewijzigd door de Collectieve Arbeidsovereenkomst nr. 94/1 van 20 december 2022 be- doelde procedure van start is gegaan.  Indien de notaris vaststelt dat de aan de grensover- schrijdende fusie voorafgaande handelingen en for- maliteiten niet zijn vervuld, of dat de schuldeisers die overeenkomstig artikel 12:112/1 een bijkomende zeker- heid of enige andere waarborg in rechte vorderen geen voldoening hebben gekregen, tenzij hun aanspraken bij een uitvoerbare rechterlijke beslissing zijn afgewezen,  dan geeft hij het aan de fusie voorafgaande attest niet af en stelt hij de vennootschap in kennis van de redenen voor zijn besluit. In dat geval kan de notaris een regula- risatietermijn toekennen die maximaal twee maanden kan bedragen.  Indien de notaris vaststelt dat een grensoverschrij- dende fusie is opgezet voor onrechtmatige of frauduleuze doeleinden die leiden tot of gericht zijn op ontduiking of omzeiling van Unie- of nationaal recht, of voor criminele doeleinden, dan geeft hij het aan de fusie voorafgaande attest niet af. Bij de beoordeling moet de notaris alle relevante feiten en omstandigheden in aanmerking nemen, zoals indicatieve factoren, indien van belang en niet op zichzelf beschouwd, waarvan hij in het kader van het in het eerste lid bedoelde toezicht, onder meer door raadpleging van de in het tweede lid, 7°, bedoelde overheidsinstanties, kennis heeft genomen.  De in het eerste lid bedoelde termijn kan met twee maanden worden verlengd opdat de notaris re- kening kan houden met aanvullende informatie of om aanvullende onderzoeksactiviteiten te verrichten.  Indien de notaris oordeelt dat het attest niet kan worden afgeleverd vanwege de complexiteit van de grensoverschrijdende procedure binnen de in het eerste en zevende lid vermelde termijnen, stelt hij de vennoot- schap vóór het verstrijken van die termijnen in kennis van de redenen voor de vertraging.  Met het oog op het in het eerste lid bedoelde toezicht kan de notaris van de vennootschap en iedere relevante overheidsinstantie de nodige informatie opvragen, alsook een beroep doen op een onafhankelijke deskundige.  Het in het eerste lid bedoelde attest wordt neerge- legd en bekendgemaakt overeenkomstig de artike- len 2:8 en 2:14, 1°.  Wanneer een Belgische besloten vennootschap, coöperatieve vennootschap of naamloze vennootschap fuseert met een vennootschap met een van de vormen zoals genoemd in bijlage II bij richtlijn 2017/1132/EU van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017, maakt de beheersdienst van de Kruispuntbank van Ondernemingen het in het eerste lid bedoelde at- test en de hieraan gekoppelde gegevens, vermeld in Uitvoeringsverordening 2021/1042/EU van de Commissie van 18 juni 2021 tot vaststelling van uitvoeringsbepalingen voor Richtlijn (EU) 2017/1132 van het Europees Parlement en de Raad met betrekking tot technische specificaties en procedures voor het systeem van gekoppelde regis- ters en tot intrekking van Uitvoeringsverordening (EU) 2020/2244 van de Commissie, via het Europees systeem van gekoppelde registers als bedoeld in artikel 22 van voornoemde richtlijn en nadat deze beschikbaar zijn ge- steld vanuit het in artikel 2:7 bedoelde dossier, over aan het register van de lidstaat van de uit de fusie ontstane vennootschap en met het oog op de terbeschikkingstelling ervan aan het publiek. | | Le notaire instrumentant doit vérifier et attester l'existence et la légalité, tant interne qu'externe, des actes et formalités incombant à la société auprès de laquelle il instrumente. A cette fin, il délivre sans délai et au plus tard dans les deux mois qui suivent la date de réception des documents et informations visés à l’alinéa 2,un certificat attestant de façon incontestable l'accomplissement correct des actes et des formalités préalables à la fusion transfrontalière prévues dans la présente section.  Lors de l’introduction de sa demande de certificat préalable à la fusion transfrontalière auprès du notaire visé à l’alinéa 1er, la société qui fusionne et relevant du droit belge joint les documents suivants, pour autant que ces documents n’aient pas été transmis antérieurement au notaire:  1° le projet commun de fusion transfrontalière;  2° le cas échéant, le rapport et l’avis joint visé à l’article 12:113, ainsi que le rapport visé à l’article 12:114;  3° toutes les remarques introduites conformément à l’article 12:112, § 1er, alinéa 1er, 2°;  4° des informations relatives à l’approbation visée à l’article 12:116 par l’assemblée générale ou, dans le cas visé à l’article 12:116, § 2, alinéa 3, par l’organe d’administration;  5° des informations relatives au nombre de travailleurs au moment de l’établissement du projet commun de fusion transfrontalière;  6° des informations sur l’existence de filiales et leur situation géographique;  7° un certificat établi par l’administration du Service Public Fédéral Finances en charge de la perception et du recouvrement des créances fiscales et non fiscales dont il ressort si des sommes sont dues par la société au titre des créances fiscales et non fiscales dont la perception et le recouvrement sont assurés par cette administration, un certificat établi par les organismes percepteurs de cotisations précisant si des cotisations de sécurité sociale, majorations de cotisations et intérêts de retard sont dus par la société, et un certificat établi par les organismes percepteurs de cotisations préci- sant si des créances visées à l’article 16*bis* de l’arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants sont dues par la société; ces certificats sont délivrés dans un délai de 30 jours à dater de l’introduction de la demande et ne peuvent pas dater de plus de trente jours lors de leur transfert au notaire. Le Roi peut déterminer les modalités auxquelles ce certificat doit répondre.  Cette demande peut être introduite par courrier ordi- naire ou par e-mail.  Le notaire visé à l’alinéa 1er vérifie:  1° si le projet commun de fusion transfrontalière contient des informations sur les procédures selon lesquelles, conformément à la Convention collective de travail n° 94 du 29 avril 2008, telle que modifiée par la Convention collective de travail n° 94/1 du 20 dé- cembre 2022, les modalités relatives à la participation des travailleurs sont établies et sur les options possibles pour ces modalités;  2° les documents visés à l’alinéa 2;  3° le cas échéant, la mention par les sociétés qui fusionnent du fait que la procédure visée dans la Convention collective de travail n° 94 du 29 avril 2008, telle que modifiée par la Convention collective de tra- vail n° 94/1 du 20 décembre 2022, a été engagée.  Si le notaire constate que les actes et formalités préa- lables à la fusion transfrontalière n’ont pas été accomplis ou que les créanciers exigeant en justice une sûreté supplémentaire ou toute autre garantie conformément à l’article 12:112/1 n’ont pas obtenu satisfaction, à moins qu’une décision judiciaire exécutoire n’ait rejeté leurs prétentions, il ne délivre pas le certificat préalable à la fusion et informe la société des raisons de sa décision. Dans ce cas, le notaire peut accorder un délai de régu- larisation qui ne peut pas dépasser deux mois.  Si le notaire constate qu’une fusion transfrontalière a été réalisée à des fins abusives ou frauduleuses menant ou visant à se soustraire au droit l’Union ou au droit national ou à le contourner, ou à des fins criminelles, il ne délivre pas le certificat préalable à la fusion. Lors de l’appréciation, le notaire doit prendre en compte de l’ensemble des faits et circonstances pertinents dont il a pris connaissance – comme des facteurs indicatifs, s’ils présentent un intérêt et ne sont pas pris isolément – dans le cadre du contrôle visé à l’alinéa 1er, notam- ment par la consultation des autorités publiques visées à l’alinéa 2, 7°.  Le délai visé à l’alinéa 1er peut être prolongé de deux mois maximum afin que le notaire puisse prendre en considération les informations complémentaires ou effectuer des recherches complémentaires.  Si le notaire estime qu’en raison de la complexité de la procédure transfrontalière, le certificat ne peut être délivré dans les délais mentionnés aux alinéas 1er et 7, il informe la société des raisons du retard avant l’expi- ration de ces délais.  En vue du contrôle visé à l’alinéa 1er, le notaire peut demander à la société et à toute autorité publique per- tinente les informations nécessaires et également faire appel à un expert indépendant.  Le certificat visé à l’alinéa 1er est déposé et publié conformément aux articles 2:8 et 2:14, 1°.  Lorsqu’une société à responsabilité limitée, une société coopérative ou une société anonyme belge fusionne avec une société ayant l’une des formes figurant à l’annexe II de la directive 2017/1132/UE du Parlement européen et du Conseil du 14 juin 2017, le service de gestion de la Banque-Carrefour des Entreprises transmet le certificat visé à l’alinéa 1er de même que les données y liées, mentionnées dans le Règlement d’exécution 2021/1042/ UE de la Commission du 18 juin 2021 fixant les moda- lités d’application de la directive (UE) 2017/1132 du Parlement européen et du Conseil établissant les spé- cifications techniques et les procédures nécessaires au système d’interconnexion des registres et abrogeant le règlement d’exécution (UE) 2020/2244 de la Commission, via le système européen d’interconnexion des registres visé à l’article 22 de la directive précitée et après qu’ils sont rendus disponibles à partir du dossier visé à l‘ar- ticle 2:7, au registre de l’État membre de la société issue de la fusion et en vue d’une mise à disposition du public.” |
| [Wetsontwerp 3219](https://bcv-cds.be/wp-content/uploads/2024/03/55K3219001-ontwerp.pdf) | Art. 30  In artikel 12:117 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht:  1° de woorden “en uiterlijk binnen twee maanden na de datum van ontvangst van de documenten en informatie bedoeld in het tweede lid” worden ingevoegd tussen het woord “onverwijld” en de woorden “een attest”, wordt het woord “grensoverschrijdende” ingevoegd tussen de woorden “dat de aan de” en het woord “fusie”, en wordt het woord “verricht” vervangen door het woord “vervuld”;  2° het artikel wordt aangevuld met tien leden, luidende:  “Bij de aanvraag van het aan de grensoverschrijdende fusie voorafgaande attest door de fuserende vennoot- schap die onder het Belgische recht valt bij de in het eerste lid bedoelde notaris worden volgende documenten gevoegd, voor zover deze documenten niet eerder aan de notaris werden overgemaakt:  1° het gemeenschappelijke voorstel voor een grens- overschrijdende fusie;  2° in voorkomend geval, het verslag en het aange- hechte advies bedoeld in artikel 12:113, alsmede het verslag bedoeld in artikel 12:114;  3° alle overeenkomstig artikel 12:112, § 1, eerste lid, 2°, ingediende opmerkingen;  4° informatie over de in artikel 12:116 bedoelde goed- keuring door de algemene vergadering of, in het ge- val bedoeld in artikel 12:116, § 2, derde lid, door het bestuursorgaan;  5° informatie over het aantal werknemers ten tijde van het opstellen van het gemeenschappelijk voorstel voor de grensoverschrijdende fusie;  6° informatie over het bestaan van dochtervennoot- schappen en hun respectieve geografische ligging;  7° een certificaat opgemaakt door de administratie van de Federale Overheidsdienst Financiën belast met de inning en de invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen waaruit blijkt of er door de vennoot- schap sommen verschuldigd zijn uit hoofde van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen waarvan de inning en de invordering door deze administratie worden verzekerd, een certificaat opgemaakt door de inningsinstellingen van sociale zekerheidsbijdragen waaruit blijkt of er door de vennootschap nog sociale zekerheidsbijdragen, bij- drageopslagen en verwijlintresten verschuldigd zijn, en een certificaat opgemaakt door de inningsinstelling van de bijdragen waaruit blijkt of er door de vennootschap schuldvorderingen zoals bedoeld in artikel 16*bis* van het Koninklijk Besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut van de zelfstandige verschuldigd zijn; deze certificaten worden uitgereikt binnen een termijn van dertig dagen na de indiening van aanvraag en mogen bij het overmaken aan de notaris niet ouder zijn dan dertig dagen. De Koning kan de mo- daliteiten bepalen waaraan dit certificaat moet voldoen.  Deze aanvraag kan per gewone post of per e-mail geschieden.  De in het eerste lid bedoelde notaris gaat over tot de controle:  1° of het gemeenschappelijk voorstel voor de grens- overschrijdende fusie informatie bevat over de procedures volgens dewelke, overeenkomstig de Collectieve Arbeidso vereenkomst nr. 94 van 29 april 2008, zoals gewijzigd door de Collectieve Arbeidsovereenkomst nr. 94/1 van 20 de- cember 2022, regelingen inzake werknemersmedezeg- genschap worden vastgesteld en over de mogelijke opties voor deze regelingen;  2° van de in het tweede lid bedoelde documenten;  3° in voorkomend geval, van een vermelding door de fuserende vennootschappen dat de in **[de Collectieve Arbeidsovereenkomst nr. 94 van 29 april 2008, zoals gewijzigd door de Collectieve Arbeidsovereenkomst nr. 94/1 van 20 december 2022](#art)** be- doelde procedure van start is gegaan.  Indien de notaris vaststelt dat de aan de grensover- schrijdende fusie voorafgaande handelingen en for- maliteiten niet zijn vervuld, of dat de schuldeisers die overeenkomstig artikel 12:112/1 een bijkomende zeker- heid of enige andere waarborg in rechte vorderen geen voldoening hebben gekregen, tenzij hun aanspraken bij een uitvoerbare rechterlijke beslissing zijn afgewezen, dan geeft hij het aan de fusie voorafgaande attest niet af en stelt hij de vennootschap in kennis van de redenen voor zijn besluit. In dat geval kan de notaris een **[regularisatietermijn toekennen die maximaal twee maanden kan bedragen](#art)**[.](#art)  Indien de notaris vaststelt dat een grensoverschrij- dende fusie is opgezet voor onrechtmatige of frauduleuze doeleinden die leiden tot of gericht zijn op ontduiking of omzeiling van Unie- of nationaal recht, of voor criminele doeleinden, dan geeft hij het aan de fusie voorafgaande attest niet af. Bij de beoordeling moet de notaris alle relevante feiten en omstandigheden in aanmerking nemen, **[zoals indicatieve factoren](#art)**, indien van belang en niet op zichzelf beschouwd, waarvan hij in het kader van het in het eerste lid bedoelde toezicht, onder meer door raadpleging van de in het tweede lid, 7°, bedoelde overheidsinstanties, kennis heeft genomen.  De in het eerste lid bedoelde termijn kan met twee maanden worden verlengd opdat de notaris re- kening kan houden met aanvullende informatie of om aanvullende onderzoeksactiviteiten te verrichten.  Indien de notaris oordeelt dat het attest niet kan worden afgeleverd vanwege de complexiteit van de grensoverschrijdende procedure binnen **[de in het eerste en zevende lid](#art)** vermelde termijnen, stelt hij de vennoot- schap **[vóór het verstrijken van die termijnen](#art)** in kennis van de redenen voor de vertraging.  Met het oog op het in het eerste lid bedoelde toezicht kan de notaris van de vennootschap en iedere relevante overheidsinstantie de nodige informatie opvragen, alsook een beroep doen op een onafhankelijke deskundige.  Het in het eerste lid bedoelde attest wordt neerge- legd en bekendgemaakt overeenkomstig de artike- len 2:8 en 2:14, 1°.  Wanneer een Belgische besloten vennootschap, coöperatieve vennootschap of naamloze vennootschap fuseert met een vennootschap met een van de vormen zoals genoemd in bijlage II bij richtlijn 2017/1132/EU van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017, maakt de beheersdienst van de Kruispuntbank van Ondernemingen het in het eerste lid bedoelde at- test en de hieraan gekoppelde gegevens, vermeld in Uitvoeringsverordening 2021/1042/EU van de Commissie van 18 juni 2021 tot vaststelling van uitvoeringsbepalingen voor Richtlijn (EU) 2017/1132 van het Europees Parlement en de Raad met betrekking tot technische specificaties en procedures voor het systeem van gekoppelde regis- ters en tot intrekking van Uitvoeringsverordening (EU) 2020/2244 van de Commissie, via het Europees systeem van gekoppelde registers als bedoeld in artikel 22 van voornoemde richtlijn en nadat deze beschikbaar zijn ge- steld vanuit het in artikel 2:7 bedoelde dossier, over aan het register van de lidstaat van de uit de fusie ontstane vennootschap en met het oog op de terbeschikkingstelling ervan aan het publiek.” | | Art. 30  À l’article 12:117 du même Code, les modifications suivantes sont apportées:  1° les mots “et au plus tard dans les deux mois qui suivent la date de réception des documents et informations visés à l’alinéa 2,” sont insérés entre les mots “sans délai” et les mots “un certificat”, et dans le texte néerlandais le mot “*grensoverschrijdende*” est inséré entre les mots “*dat de aan de*” et le mot “*fusie*”;  2° l’article est complété par dix alinéas rédigés comme suit:  “Lors de l’introduction de sa demande de certificat préalable à la fusion transfrontalière auprès du notaire visé à l’alinéa 1er, la société qui fusionne et relevant du droit belge joint les documents suivants, pour autant que ces documents n’aient pas été transmis antérieurement au notaire:  1° le projet commun de fusion transfrontalière;  2° le cas échéant, le rapport et l’avis joint visé à l’article 12:113, ainsi que le rapport visé à l’article 12:114;  3° toutes les remarques introduites conformément à l’article 12:112, § 1er, alinéa 1er, 2°;  4° des informations relatives à l’approbation visée à l’article 12:116 par l’assemblée générale ou, dans le cas visé à l’article 12:116, § 2, alinéa 3, par l’organe d’administration;  5° des informations relatives au nombre de travailleurs au moment de l’établissement du projet commun de fusion transfrontalière;  6° des informations sur l’existence de filiales et leur situation géographique;  7° un certificat établi par l’administration du Service Public Fédéral Finances en charge de la perception et du recouvrement des créances fiscales et non fiscales dont il ressort si des sommes sont dues par la société au titre des créances fiscales et non fiscales dont la perception et le recouvrement sont assurés par cette administration, un certificat établi par les organismes percepteurs de cotisations précisant si des cotisations de sécurité sociale, majorations de cotisations et intérêts de retard sont dus par la société, et un certificat établi par les organismes percepteurs de cotisations préci- sant si des créances visées à l’article 16*bis* de l’arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants sont dues par la société; ces certificats sont délivrés dans un délai de 30 jours à dater de l’introduction de la demande et ne peuvent pas dater de plus de trente jours lors de leur transfert au notaire. Le Roi peut déterminer les modalités auxquelles ce certificat doit répondre.  Cette demande peut être introduite par courrier ordi- naire ou par e-mail.  Le notaire visé **[à l’alinéa 1er](#art)** vérifie:  1° si le projet commun de fusion transfrontalière contient des informations sur les procédures selon lesquelles, conformément à la Convention collective de travail n° 94 du 29 avril 2008, telle que modifiée par la Convention collective de travail n° 94/1 du 20 dé- cembre 2022, les modalités relatives à la participation des travailleurs sont établies et sur les options possibles pour ces modalités;  2° les documents visés à l’alinéa 2;  3° le cas échéant, la mention par les sociétés qui fusionnent du fait que la procédure visée dans **[la Convention collective de travail n° 94 du 29 avril 2008, telle que modifiée par la Convention collective de tra- vail n° 94/1 du 20 décembre 2022](#art)**, a été engagée.  Si le notaire constate que les actes et formalités préa- lables à la fusion transfrontalière n’ont pas été accomplis ou que les créanciers exigeant en justice une sûreté supplémentaire ou toute autre garantie conformément à l’article 12:112/1 n’ont pas obtenu satisfaction, à moins qu’une décision judiciaire exécutoire n’ait rejeté leurs prétentions, il ne délivre pas le certificat préalable à la fusion et informe la société des raisons de sa décision. Dans ce cas, le notaire peut accorder **[un délai de régu- larisation qui ne peut pas dépasser deux mois.](#art)**  Si le notaire constate qu’une fusion transfrontalière a été réalisée à des fins abusives ou frauduleuses menant ou visant à se soustraire au droit l’Union ou au droit national ou à le contourner, ou à des fins criminelles, il ne délivre pas le certificat préalable à la fusion. Lors de l’appréciation, le notaire doit prendre en compte de l’ensemble des faits et circonstances pertinents dont il a pris connaissance – **[comme des facteurs indicatifs](#art)**, s’ils présentent un intérêt et ne sont pas pris isolément – dans le cadre du contrôle visé à l’alinéa 1er, notam- ment par la consultation des autorités publiques visées à l’alinéa 2, 7°.  Le délai visé à l’alinéa 1er peut être prolongé de deux mois maximum afin que le notaire puisse prendre en considération les informations complémentaires ou effectuer des recherches complémentaires.  Si le notaire estime qu’en raison de la complexité de la procédure transfrontalière, le certificat ne peut être délivré dans les délais mentionnés **[aux alinéas 1er et 7](#art)**, il informe la société des raisons du retard **[avant l’expiration de ces délais](#art)**.  En vue du contrôle visé à l’alinéa 1er, le notaire peut demander à la société et à toute autorité publique per- tinente les informations nécessaires et également faire appel à un expert indépendant.  Le certificat visé à l’alinéa 1er est déposé et publié conformément aux articles 2:8 et 2:14, 1°.  Lorsqu’une société à responsabilité limitée, une société coopérative ou une société anonyme belge fusionne avec une société ayant l’une des formes figurant à l’annexe II de la directive 2017/1132/UE du Parlement européen et du Conseil du 14 juin 2017, le service de gestion de la Banque-Carrefour des Entreprises transmet le certificat visé à l’alinéa 1er de même que les données y liées, mentionnées dans le Règlement d’exécution 2021/1042/ UE de la Commission du 18 juin 2021 fixant les moda- lités d’application de la directive (UE) 2017/1132 du Parlement européen et du Conseil établissant les spé- cifications techniques et les procédures nécessaires au système d’interconnexion des registres et abrogeant le règlement d’exécution (UE) 2020/2244 de la Commission, via le système européen d’interconnexion des registres visé à l’article 22 de la directive précitée et après qu’ils sont rendus disponibles à partir du dossier visé à l‘ar- ticle 2:7, au registre de l’État membre de la société issue de la fusion et en vue d’une mise à disposition du public.” |
| [Voorontwerp 3219](https://bcv-cds.be/wp-content/uploads/2024/05/55K3219001_Voorontwerp.pdf) | Art. 30  In artikel 12:117 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht:  1° de woorden “en uiterlijk binnen twee maanden na de datum van ontvangst van de documenten en informatie be- doeld in het tweede lid” worden ingevoegd tussen het woord “onverwijld” en de woorden “een attest”, wordt het woord “grensoverschrijdende” ingevoegd tussen de woorden “dat de aan de” en het woord “fusie”, en wordt het woord “verricht” vervangen door het woord “vervuld”;  2° het artikel wordt aangevuld met tien leden, luidende:  “Bij de aanvraag van het aan de grensoverschrijdende fusie voorafgaande attest door de fuserende vennootschap die onder het Belgische recht valt bij de in het eerste lid be- doelde notaris worden volgende documenten gevoegd, voor zover deze documenten niet eerder aan de notaris werden overgemaakt:  1° het gemeenschappelijke voorstel voor een grensover- schrijdende fusie;  2° in voorkomend geval, het verslag en het aangehechte advies bedoeld in artikel 12:113, alsmede het verslag bedoeld in artikel 12:114;  3° alle overeenkomstig artikel 12:112, § 1, eerste lid, 2°, ingediende opmerkingen;  4° informatie over de in artikel 12:116 bedoelde goedkeuring door de algemene vergadering of, in het geval bedoeld in artikel 12:116, § 2, derde lid, door het bestuursorgaan;  5° informatie over het aantal werknemers ten tijde van het opstellen van het gemeenschappelijk voorstel voor de grensoverschrijdende fusie;  6° informatie over het bestaan van dochtervennootschap- pen en hun respectieve geografische ligging;  7° een certificaat opgemaakt door de administratie van de Federale Overheidsdienst Financiën belast met de inning en de invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen waaruit blijkt of er door de vennootschap sommen verschuldigd zijn uit hoofde van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen waarvan de inning en de invordering door deze administratie worden verzekerd, een certificaat opgemaakt door de innings- instellingen van sociale zekerheidsbijdragen waaruit blijkt of er door de vennootschap nog sociale zekerheidsbijdragen, bijdrageopslagen en verwijlintresten verschuldigd zijn, en een certificaat opgemaakt door de inningsinstelling van de bijdragen waaruit blijkt of er door de vennootschap schuldvorderingen zoals bedoeld in artikel 16*bis* van het Koninklijk Besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut van de zelfstandige verschuldigd zijn; deze certificaten worden uitgereikt binnen een termijn van dertig dagen na de indiening van aanvraag en mogen bij het overmaken aan de notaris niet ouder zijn dan dertig dagen. De Koning kan de modaliteiten bepalen waaraan dit certificaat moet voldoen.  Deze aanvraag kan per gewone post of per e-mail geschieden.  De in het eerste lid bedoelde notaris gaat over tot de controle:  1° of het gemeenschappelijk voorstel voor de grensover- schrijdende fusie informatie bevat over de procedures volgens dewelke, overeenkomstig de maatregelen die de Koning neemt in uitvoering van artikel 133 van richtlijn 2017/1132/EU van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017, regelingen inzake werknemersmedezeggenschap worden vastgesteld en over de mogelijke opties voor deze regelingen;  2° van de in het tweede lid bedoelde documenten;  3° in voorkomend geval, van een vermelding door de fuse- rende vennootschappen dat de in uitvoering van artikel 133 van richtlijn 2017/1132/EU van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017 bedoelde procedure van start is gegaan.  Indien de notaris vaststelt dat de aan de grensoverschrij- dende fusie voorafgaande handelingen en formaliteiten niet zijn vervuld, of dat de schuldeisers die overeenkomstig arti- kel 12:112/1 een bijkomende zekerheid of enige andere waarborg in rechte vorderen geen voldoening hebben gekregen, tenzij hun aanspraken bij een uitvoerbare rechterlijke beslissing zijn afgewezen, dan geeft hij het aan de fusie voorafgaande attest niet af en stelt hij de vennootschap in kennis van de redenen voor zijn besluit.  Indien de notaris vaststelt dat een grensoverschrijdende fusie is opgezet voor onrechtmatige of frauduleuze doeleinden die leiden tot of gericht zijn op ontduiking of omzeiling van Unie- of nationaal recht, of voor criminele doeleinden, dan geeft hij het aan de fusie voorafgaande attest niet af*.*  In de gevallen bedoeld in het vierde en vijfde lid kan de notaris een regularisatietermijn toekennen, die in het geval van het vijfde lid maximaal twee maanden kan bedragen opdat de notaris rekening kan houden met aanvullende informatie of om aanvullende onderzoeksactiviteiten te verrichten.  Indien de notaris oordeelt dat het attest niet kan worden afgeleverd vanwege de complexiteit van de grensoverschrij- dende procedure binnen de in het eerste en zesde lid vermelde termijnen, stelt hij de vennootschap in kennis van de redenen voor de vertraging.  Met het oog op het in het eerste lid bedoelde toezicht kan de notaris van de vennootschap en iedere relevante overheids- instantie de nodige informatie opvragen, alsook een beroep doen op een onafhankelijke deskundige.  Het in het eerste lid bedoelde attest wordt neergelegd en bekendgemaakt overeenkomstig de artikelen 2:8 en 2:14, 1°.  Wanneer een Belgische besloten vennootschap, coöpera- tieve vennootschap of naamloze vennootschap fuseert met een vennootschap met een van de vormen zoals genoemd in bijlage II bij richtlijn 2017/1132/EU van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017, maakt de beheersdienst van de Kruispuntbank van Ondernemingen het in het eerste lid bedoelde attest en de hieraan gekoppelde gegevens, vermeld in Uitvoeringsverordening 2021/1042/EU, via het Europees systeem van gekoppelde registers als bedoeld in artikel 22 van voornoemde richtlijn en nadat deze beschikbaar zijn gesteld vanuit het in artikel 2:7 bedoelde dossier, over aan het register van de lidstaat van de uit de fusie ontstane ven- nootschap en met het oog op de terbeschikkingstelling ervan aan het publiek.” | | Art. 30  A l’article 12:117 du même Code, les modifications suivantes sont apportées:  1° les mots “et au plus tard dans les deux mois qui suivent la date de réception des documents et informations visés à l’alinéa 2,” sont insérés entre les mots “sans délai” et les mots “un certificat”, et dans le texte néerlandais le mot “*gren- soverschrijdende*” est inséré entre les mots “*dat de aan de*” et le mot “*fusie*”;  2° l’article est complété par dix alinéas rédigés comme suit:  “Lors de l’introduction de sa demande de certificat pré- alable à la fusion transfrontalière auprès du notaire visé à l’alinéa 1er, la société qui fusionne et relevant du droit belge joint les documents suivants, pour autant que ces documents n’aient pas été transmis antérieurement au notaire:  1° le projet commun de fusion transfrontalière;  2° le cas échéant, le rapport et l’avis joint visé à l’ar- ticle 12:113, ainsi que le rapport visé à l’article 12:114;  3° toutes les remarques introduites conformément à l’ar- ticle 12:112, § 1er, alinéa 1er, 2°;  4° des informations relatives à l’approbation visée à l’ar- ticle 12:116 par l’assemblée générale ou, dans le cas visé à l’article 12:116, § 2, alinéa 3, par l’organe d’administration;  5° des informations relatives au nombre de travailleurs au moment de l’établissement du projet commun de fusion transfrontalière;  6° des informations sur l’existence de filiales et leur situa- tion géographique;  7° un certificat établi par l’administration du Service Public Fédéral Finances en charge de la perception et du recouvre- ment des créances fiscales et non fiscales dont il ressort si des sommes sont dues par la société au titre des créances fiscales et non fiscales dont la perception et le recouvrement sont assurés par cette administration, un certificat établi par les organismes percepteurs de cotisations précisant si des cotisations de sécurité sociale, majorations de cotisations et intérêts de retard sont dus par la société, et un certificat établi par les organismes percepteurs de cotisations précisant si des créances visées à l’article 16*bis* de l’arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants sont dues par la société; ces certificats sont délivrés dans un délai de 30 jours à dater de l’introduction de la demande et ne peuvent pas dater de plus de trente jours lors de leur transfert au notaire. Le Roi peut déterminer les modalités auxquelles ce certificat doit répondre.  Cette demande peut être introduite par courrier ordinaire ou par e-mail.  Le notaire visé au paragraphe 1er vérifie:  1° si le projet commun de fusion transfrontalière contient des informations sur les procédures selon lesquelles, conformément aux mesures prises par le Roi en exécution de l’article 133 de la directive 2017/1132/UE du Parlement européen et du Conseil du 14 juin 2017, les modalités relatives à la participa- tion des travailleurs sont établies et sur les options possibles pour ces modalités;  2° les documents visés à l’alinéa 2;  3° le cas échéant, la mention par les sociétés qui fusionnent du fait que la procédure visée, en exécution de l’article 133 de la directive 2017/1132/UE du Parlement européen et du Conseil du 14 juin 2017, a été engagée.  Si le notaire constate que les actes et formalités préalables à la fusion transfrontalière n’ont pas été accomplis ou que les créanciers exigeant en justice une sûreté supplémentaire ou toute autre garantie conformément à l’article 12:112/1 n’ont pas obtenu satisfaction, à moins qu’une décision judiciaire exécutoire n’ait rejeté leurs prétentions, il ne délivre pas le certificat préalable à la fusion et informe la société des raisons de sa décision.  Si le notaire constate qu’une fusion transfrontalière a été réalisée à des fins abusives ou frauduleuses menant ou visant à se soustraire au droit l’Union ou au droit national ou à le contourner, ou à des fins criminelles, il ne délivre pas le certificat préalable à la fusion.  Dans les cas visés aux alinéas 4 et 5, le notaire peut accorder un délai de régularisation qui, dans le cas de l’alinéa 5, est de deux mois maximum, afin que le notaire puisse prendre en considération les informations complémentaires ou effectuer des recherches complémentaires.  Si le notaire estime qu’en raison de la complexité de la procédure transfrontalière, le certificat ne peut être délivré dans les délais mentionnés aux alinéas 1er et 6, il informe la société des raisons du retard.  En vue du contrôle visé à l’alinéa 1er, le notaire peut de- mander à la société et à toute autorité publique pertinente les informations nécessaires et également faire appel à un expert indépendant.  Le certificat visé à l’alinéa 1er est déposé et publié confor- mément aux articles 2:8 et 2:14, 1°.  Lorsqu’une société à responsabilité limitée, une société coopérative ou une société anonyme belge fusionne avec une société ayant l’une des formes figurant à l’annexe II de la directive 2017/1132/UE du Parlement européen et du Conseil du 14 juin 2017, le service de gestion de la Banque-Carrefour des Entreprises transmet le certificat visé à l’alinéa 1er de même que les données y liées, mentionnées dans le Règlement d’exécution 2021/1042/UE, via le système européen d’intercon- nexion des registres visé à l’article 22 de la directive précitée et après qu’ils sont rendus disponibles à partir du dossier visé à l‘article 2:7, au registre de l’État membre de la société issue de la fusion et en vue d’une mise à disposition du public.” |
| [MvT 3219](https://bcv-cds.be/wp-content/uploads/2024/03/55K3219001-MvT.pdf) | Vóór het van kracht worden van de grensoverschrij- dende fusie oefent de notaris een preventieve controle uit op de interne en externe wettigheid van de voorbereidende rechtshandelingen en formaliteiten waartoe de fuserende vennootschap is gehouden (huidig artikel 12:117 WVV).  Overeenkomstig het gewijzigde artikel 127 van richt- lijn 2017/1132 geeft de notaris het in artikel 12:117 WVV bedoelde prefusieattest onverwijld en uiterlijk binnen de twee maanden na de datum van ontvangst van de in het tweede lid bedoelde documenten en informatie. Uit dit attest blijkt afdoende dat de aan de fusie vooraf- gaande handelingen en formaliteiten correct zijn vervuld (eerste lid). Bij deze controle kan de notaris de nodige informatie opvragen van de vennootschap en iedere relevante overheidsinstantie – met inbegrip van die van de lidstaat van de uit de fusie ontstane vennootschap – alsook een beroep doen op een onafhankelijke des- kundige (negende lid). De notaris kan de nodige infor- matie opvragen bij bijvoorbeeld de FOD Financiën en de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg. Hierbij zal de notaris er rekening mee moeten houden dat niet elke overheidsinstantie wettelijk verplicht is om hem deze informatie mede te delen.  Er wordt ook verduidelijkt welke documenten de ven- nootschap bij de aanvraag van het prefusieattest bij de notaris moet voegen (tweede lid), hoe de aanvraag van het prefusieattest moet worden verricht (derde lid) en wat de notaris moet onderzoeken opdat hij het prefusieattest kan afgeven (vierde lid).  De controle in het kader van het ontworpen arti- kel 12:117, vierde lid, WVV omvat het *prima facie* nagaan van de aanwezigheid van de wettelijk vereiste docu- menten, vermeldingen en informatie zonder deze ten gronde te analyseren. Er is m.a.w. geen controle op de inhoudelijke accuraatheid van de verstrekte gegevens, die buiten de expertise van de notaris zouden gaan. Zo onderzoekt hij onder meer of schuldeisers opmerkingen hebben ingediend op het fusievoorstel. In dit kader wordt de optie van het gewijzigde artikel 127, lid 3, van richtlijn 2017/1132 gelicht, zodat de notaris een aantal relevante stukken krijgt aangereikt.  De notaris geeft geen prefusieattest af indien de aan de fusie voorafgaande handelingen en formaliteiten niet zijn vervuld, waarbij de notaris een regularisatietermijn kan toekennen (vijfde lid), of in geval van misbruik (zesde lid). In het kader van de grensoverschrijdende fusie vindt er een notariële controle plaats bij het verlijden van de notariële akte en bij het afleveren van het prefusieat- test. De notariële controle betrof oorspronkelijk enkel de interne en externe wettigheid (huidig artikel 12:117, eerste lid, WVV / artikel 772/12 oud W.Venn. / *Parl. St.*, Kamer, 2007-08, nr. 1012/001, 67), waarbij de notaris enkel een prefusieattest afleverde wanneer de voor- afgaande handelingen en formaliteiten correct werden vervuld. Onder invloed van richtlijn 2019/2121 voegt de wet toe dat de notaris weigert om het prefusieattest af te leveren als hij vaststelt dat de schuldeisers geen voldoening hebben gekregen of een grensoverschrij- dende fusie is opgezet voor onrechtmatige, frauduleuze of criminele doeleinden. In dit laatste geval moeten, zoals ook uiteengezet in overwegende 36 van richt- lijn 2019/2121, bij de beoordeling alle relevante feiten en omstandigheden in aanmerking worden genomen en moet daarbij ten minste rekening worden gehouden met, in voorkomend geval, indicatieve factoren met betrekking tot de kenmerken van de vestiging in de lidstaat waar de registratie van de vennootschap of vennootschappen na de grensoverschrijdende verrichting moet plaatsvinden, met inbegrip van de opzet van de verrichting, de sector, de investering, de netto-omzet en winst of verlies, het aantal werknemers, de samenstelling van de balans, de fiscale woonplaats, de activa en de plaats waar deze zich bevinden, de uitrusting, de uiteindelijk begunstigden van de vennootschap, de gebruikelijke werkplek van de werknemers en van specifieke werknemersgroepen, de plaats waar de sociale bijdragen verschuldigd zijn, het aantal gedetacheerde werknemers in het jaar vóór de grensoverschrijdende operatie in de zin van Verordening (EG) nr. 883/2004 van het Europees Parlement en de Raad en Richtlijn 96/71/EG van het Europees Parlement en de Raad, het aantal werknemers dat gelijktijdig in meer dan één lidstaat werkzaam is in de zin van Verordening (EG) nr. 883/2004 en de commerciële ri- sico’s van de vennootschap of vennootschappen vóór en na de grensoverschrijdende verrichting, alsook de in het tweede lid, 7°, bedoelde certificaten. Bij de be- oordeling moet ook rekening worden gehouden met de relevante feiten en omstandigheden in verband met de medezeggenschapsrechten voor werknemers, met name wat betreft de onderhandelingen over dergelijke rechten die zijn aangegaan doordat het aantal werknemers vier vijfde van de toepasselijke nationale drempel bereikt. Alsook of de grensoverschrijdende verrichting wordt misbruikt om aan werknemers rechten te ontnemen of te ontzeggen (artikel 11 van richtlijn 2001/86/EG van de Raad van 8 oktober 2001 tot aanvulling van het statuut van de Europese vennootschap met betrekking tot de rol van de werknemers). Al deze elementen mogen in de algemene beoordeling slechts als indicatieve factoren worden beschouwd en mogen dus niet op zichzelf in aanmerking worden genomen. De bevoegde instantie kan het feit dat grensoverschrijdende verrichting ertoe zou leiden dat de plaats van de werkelijke leiding of de economische activiteit van de vennootschap zich in de lidstaat zou bevinden waar de registratie van de vennootschap of vennootschappen na de grensover- schrijdende verrichting moet plaatsvinden, beschouwen als een aanwijzing dat er geen omstandigheden zijn die leiden tot misbruik of fraude.  Deze appreciatie sluit aan bij de huidige rol van de notaris als poortwachter in het kader van fusie en split- singen, zoals in elke andere akte van zijn ambt. Hij is gehouden tot ambtsweigering indien de partijen handelen in strijd met de openbare orde, met miskenning van de rechten van derden of de overheid of in het algemeen met frauduleuze intenties. Artikel 3 van de deontologische code formaliseert deze weigeringsgronden (Koninklijk besluit van 21 september 2005 tot goedkeuring van de deontologische code vastgesteld door de Nationale Kamer van notarissen). Het gaat om gevallen van ver- plichte ambtsweigering. De in het wetsontwerp voor- ziene fraudetoets is dus slechts een vertolking van een algemeen principe dat reeds vandaag toepassing vindt in alle notariële akten en inherent is aan de verplichte tussenkomst van de notaris als openbaar ambtenaar.  In overeenstemming met overwegende 35 van richt- lijn 2019/2121 doet deze vennootschapsrechtelijke controle geen afbreuk aan de toepassing van de fiscale antimisbruiktoets van artikel 183*bis* WIB 92. Uitsluitend via de Dienst Voorafgaande beslissingen in fiscale zaken van de Federale Overheidsdienst Financiën kan voorafgaande zekerheid worden verkregen aangaande de fiscale aspecten van voornoemde antimisbruikbepa- ling. Er wordt aan de notaris aanbevolen om dit ook als dusdanig op te nemen in zijn attest.  Bij deze vaststelling moet de notaris voldoende ze- ker zijn, wat impliceert dat hij zich steunt op voldoende overeenstemmende aanwijzingen. Hij kan hiertoe infor- matie opvragen bij iedere relevante overheidsinstantie, met inbegrip van die van de lidstaat van de uit de fusie ontstane vennootschap (ontworpen artikel 12:117, ne- gende lid, WVV). Een louter vermoeden is bijgevolg niet voldoende, dit moet gefundeerd zijn door concrete aanwijzingen. Deze toets zal niet alleen moeten ge- beuren bij het verlijden van de akte, maar ook bij het verzoek tot aflevering van het prefusieattest. Nieuwe overeenstemmende aanwijzingen na het verlijden van de notariële fusieakte, verhinderen ook dat de notaris overgaat tot aflevering van het prefusieattest. Opdat de notaris rekening kan houden met aanvullende informatie of om aanvullende onderzoeksactiviteiten te verrichten kan de notaris de termijn waarbinnen het attest moet worden afgegeven maximaal met twee maanden ver- lengen (zevende lid).  Aangezien de richtlijn lidstaten de vrijheid laat te bepalen welke gevolgen de door de schuldeisers in- geleide procedures voor de afgifte van het prefusieat- test kunnen hebben (zie overwegende 37, *in fine*, van richtlijn 2019/2121), en gelet op de mogelijk ingrijpende gevolgen van de grensoverschrijdende fusie, wordt uitdrukkelijk bepaald dat de instrumenterende notaris het prefusieattest niet zal kunnen afgeven zolang de schuldeisers die overeenkomstig artikel 12:112/1 een aanvullende geldelijke vergoeding vorderen geen vol- doening hebben gekregen, tenzij hun aanspraken bij een uitvoerbare rechterlijke beslissing zijn afgewezen.  Indien de notaris het prefusieattest niet kan afleveren binnen de gestelde termijnen, stelt hij de vennootschap in kennis van de redenen voor de vertraging (achtste lid).  Het prefusieattest moet worden neergelegd en be- kendgemaakt overeenkomstig de artikelen 2:8 en 2:14, 1°, WVV (tiende lid) en wordt, voor die gevallen die onder richtlijn 2017/1132 vallen, door de beheersdienst van de Kruispuntbank van Ondernemingen via de gekoppelde registers overgemaakt aan de registers van de bij de fusie betrokken vennootschappen (elfde lid). | | Avant que la fusion transfrontalière prenne effet, le notaire procède à un contrôle préventif de la légalité interne et externe des actes et formalités préparatoires auxquels la société qui fusionne est tenue (l’actuel article 12:117 du CSA).  Désormais, conformément à l’article 127 modifié de la directive 2017/1132, le notaire délivre le certificat préalable à la fusion visé à l’article 12:117 du CSA, sans délai et au plus tard dans les deux mois de la date de réception des documents et informations visés au para- graphe 2. Ce certificat montre de manière concluante que les actes et formalités préalables à la fusion ont été correctement accomplis (alinéa 1er). Lors de ce contrôle, le notaire peut demander de la société et toute autorité publique compétente – y compris les autorités de l’État membre de la société issue de la fusion – les informations nécessaires et également faire appel à un expert indépendant (alinéa 9). Le notaire peut deman- der des informations nécessaires, par exemple, au SPF Finances et au SPF Emploi, Travail et Concertation sociale. Ce faisant, le notaire devra tenir compte du fait que pas chaque autorité publique n’est légalement tenue de lui fournir ces informations.  Il est également précisé quels sont les documents que la société doit joindre au certificat préalable à la fusion auprès du notaire (alinéa 2), comment la demande de certificat préalable à la fusion doit être adressée (alinéa 3) et ce que doit examiner le notaire pour pouvoir délivrer le certificat préalable à la fusion (alinéa 4).  Le contrôle dans le cadre de l’article 12:117, alinéa 4, du CSA en projet comprend la vérification *prima facie* de la présence des documents, mentions et informations légalement requis, sans les analyser sur le fond. En d’autres termes, il n’y a pas de contrôle de l’exactitude matérielle des informations fournies qui dépasseraient l’expertise du notaire. Ainsi, il examine notamment si les créanciers ont soumis des remarques sur le projet de fusion. Dans ce cadre, l’option de l’article 127, para- graphe 3, modifié de la directive 2017/1132 est levée, de sorte que le notaire puisse recevoir un certain nombre de documents pertinents.  Le notaire ne délivre pas de certificat préalable à la fusion si les actes et formalités préalables à la fusion n’ont pas été accomplis, après avoir éventuellement accordé un délai de régularisation (alinéa 5), ou en cas d’abus (alinéa 6). Dans le cadre de la fusion transfrontalière, un contrôle notarial a lieu lors de la réception de l’acte notarié et de la délivrance du certificat préalable à la fusion. À l’origine, le contrôle notarial ne concernait que la légalité interne et externe (article 12:117, alinéa 1er, actuel du CSA / article 772/12 ancien C. Soc. / *Doc. Parl.*, Chambre, 2007-08, n° 1012/001, p. 67), selon lequel le notaire ne délivrerait qu’un certificat préalable à la fusion si les actes et formalités préalables ont été correctement accomplis. Influencée par la directive 2019/2121/UE, la loi ajoute que le notaire refuse de délivrer le certificat préalable à la fusion s’il constate que les créanciers n’ont pas obtenu satisfaction ou qu’une fusion transfrontalière a été constituée à des fins abusives, frauduleuses ou criminelles. Dans ce dernier cas, comme aussi indiqué au considérant 36 de la directive 2019/2121, il convient que l’évaluation examine tous les faits et circonstances pertinents et prenne en considération, le cas échéant, au minimum, les facteurs indicatifs relatifs aux carac- téristiques de l’établissement dans l’État membre où la société ou les sociétés doivent être immatriculées après l’opération transfrontalière, y compris l’intention de l’opération, le secteur, l’investissement, le chiffre d’affaires net et le résultat, le nombre de travailleurs, la composition du bilan, la résidence fiscale, les actifs et leur localisation, le matériel, les bénéficiaires effectifs de la société, les lieux de travail habituel des travailleurs et des groupes spécifiques de travailleurs, le lieu d’exigi- bilité des cotisations sociales, le nombre de travailleurs détachés dans l’année qui a précédé l’opération trans- frontalière au sens du règlement (CE) no 883/2004 du Parlement européen et du Conseil et de la directive 96/71/ CE du Parlement européen et du Conseil, le nombre de travailleurs travaillant simultanément dans plus d’un État membre au sens du règlement (CE) no 883/2004, ainsi que les risques commerciaux assumés par la société ou les sociétés avant et après l’opération transfrontalière, ainsi que les certificats visés à l’alinéa 2, 7°. Il convient que l’évaluation prenne également en considération les faits et circonstances pertinents relatifs aux droits de participation des travailleurs, en particulier en ce qui concerne les négociations relatives à ces droits lorsque ces négociations ont été déclenchées par le dépassement des quatre cinquièmes du seuil national applicable. Ainsi que si l’opération transfrontalière est utilisée abusive aux fins de priver les travailleurs de droits en matière d’implication des travailleurs ou refu- ser ces droits (article 11 de la directive 2001/86/CE du Conseil du 8 octobre 2001 complétant le statut de la société européenne pour ce qui concerne l’implication des travailleurs). Il convient de considérer l’ensemble de ces éléments comme des facteurs uniquement indi- catifs dans l’appréciation globale et dès lors de ne pas les examiner de manière isolée. L’autorité compétente peut considérer le fait que l’opération transfrontalière ait pour conséquence que la direction effective ou l’activité économique sera implantée dans l’État membre où la ou les sociétés doivent être immatriculées après l’opé- ration transfrontalière comme une indication d’absence d’abus ou à de fraude.  Cette appréciation est conforme au rôle actuel du notaire en tant que gardien dans le cadre des fusions et scissions, comme dans tout autre acte de son office. Il est obligé de refuser d’officier si les parties agissent de manière contraire à l’ordre public, au mépris des droits des tiers ou des autorités ou, en général, avec des intentions frauduleuses. L’article 3 du Code de déontologie formalise ces motifs de refus (Arrêté royal du 21 septembre 2005 portant approbation du code de déontologie établi par la Chambre nationale des notaires). Il s’agit de cas de refus d’office obligatoire. Le test de fraude prévu par le projet de loi n’est donc qu’une interprétation d’un principe général qui s’applique déjà aujourd’hui à tous les actes notariés et qui est inhérent à l’intervention obligatoire du notaire en tant qu’officier public.  Conformément au considérant 35 de la direc- tive 2019/2121, le présent contrôle en droit des socié- tés n’a pas d’incidence sur l’application du test fiscal anti-abus prévu à l’article 183*bis* CIR 92. Une garantie préalable concernant les aspects fiscaux de la dispo- sition anti-abus susmentionnée ne peut être obtenue que par le biais du Service des Décisions Anticipées en matières fiscales du Service public fédéral Finances. Il est recommandé au notaire de le mentionner comme tel dans son certificat.  En faisant cette constatation, le notaire doit être suf- fisamment certain, ce qui implique qu’il se base sur plu- sieurs indices concordants. À cette fin, il peut demander des informations à toute autorité publique concernée, y compris les autorités de l’État membre de la société issue de la fusion (article 12:117, alinéa 9, du CSA en projet). Un simple soupçon n’est dès lors pas suffisant, celui-ci doit être fondé sur des indications concrètes. Cette vérification ne devra pas seulement avoir lieu lors de la réception de l’acte, mais aussi lors de la requête en délivrance du certificat préalable à la fusion. De nouveaux indices concordants après la signature de l’acte notarié de fusion empêchent également le notaire de délivrer le certificat préalable à la fusion. Afin que le notaire puisse prendre en considération des informations complémen- taires ou effectuer des recherches complémentaires, il peut prolonger le délai de délivrance de l’attestation de deux mois au maximum (alinéa 7).  Étant donné que la directive laisse aux États membres la liberté de déterminer quelles pourront être les consé- quences des procédures engagées par les créanciers sur la délivrance du certificat préalable à la fusion (voir considérant 37, *in fine*, de la directive 2019/2121) et compte tenu des conséquences potentiellement radicales de la fusion transfrontalière, il est précisé explicitement que le notaire instrumentant ne pourra délivrer le certificat préalable à la fusion tant que les créanciers qui confor- mément à l’article 12:112/1 demandent une soulte en espèce complémentaire n’ont pas obtenu satisfaction, sauf si leurs prétentions ont été rejetées par une décision judiciaire exécutoire.  Si le notaire ne peut pas délivrer le certificat préalable à la fusion dans les délais prévus, il informe la société des raisons du retard (alinéa 8).  Le certificat préalable à la fusion doit être déposé et publié conformément aux articles 2:8 et 2:14, 1°, du CSA (alinéa 10) et, pour les cas relevant de la direc- tive 2017/1132, il est transmis par le service de gestion de la Banque-Carrefour des Entreprises aux registres des sociétés qui fusionnent via les registres intercon- nectés (alinéa 11). |
| [RvSt 3219](https://bcv-cds.be/wp-content/uploads/2024/03/55K3219001-RvSt.pdf) | **Bijzondere opmerkingen:**  Artikel 30  1. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 12:117, vierde lid, van het Wetboek moeten de woorden “au para‐ graphe 1er” worden vervangen door de woorden “à l’alinéa 1er”.  Dezelfde opmerking geldt voor de ontworpen artikelen 12:138, vierde lid, en 14:26, vierde lid, van het Wetboek.  2. Het ontworpen artikel 12:117, vierde lid, 1°, van het Wetboek verwijst naar “de maatregelen die de Koning neemt in uitvoering van artikel 133 van richtlijn 2017/1132/EU van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017”.  Op de vraag of de Koning over een machtiging beschikt om die uitvoeringsmaatregelen te nemen, heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord:  “De regels ter bescherming van werknemers die voor de herstructurering betrokken waren bij een systeem van mede‐ zeggenschap zullen worden omgezet via andere regelgeving. Zie algemene inleiding van de memorie van toelichting.”  Uit die uitleg kan opgemaakt worden dat de Koning er nog niet toe gemachtigd is die uitvoeringsmaatregelen te nemen en dat voorliggend voorontwerp er niet toe strekt hem een dergelijke machtiging te verlenen. Bijgevolg dienen in het ontworpen artikel 12:117, vierde lid, 1°, van het Wetboek de woorden “die de Koning neemt” vervangen te worden door het woord “genomen”.  Voor het overige wordt erop gewezen dat er in een in‐ ternrechtelijke tekst in principe niet naar de bepalingen van een Europese richtlijn verwezen behoort te worden, maar wel naar de internrechtelijke bepalingen waarbij die richtlijn omgezet wordt. Uit de kenmerken van een Europese richtlijn volgt immers dat in principe niet de richtlijn zelf, maar wel de voorschriften van intern recht waarbij de bepalingen ervan in de interne rechtsorde omgezet worden, in die rechtsorde van toepassing zullen zijn. Indien verwezen wordt naar een bepaling van een richtlijn die nog niet omgezet is, zal de tekst, wanneer die omzetting tot stand gebracht zal zijn, gewijzigd moeten worden opdat de verwijzing naar de betrokken richtlijn in de ontworpen bepaling vervangen zou worden door een verwijzing naar de internrechtelijke regeling waarbij die richtlijn in Belgisch recht omgezet is.3  Dezelfde opmerking geldt voor de ontworpen artikelen 12:138, vierde lid, 1°, en 14:26, vierde lid, 1°. Ze geldt *mutatis mutandis* ook voor de ontworpen artikelen 12:124, tweede lid, 17°, en 14:18, tweede lid, 13°, van het Wetboek.  3. Artikel 127, lid 9, van richtlijn 2017/1132, zoals het bij richtlijn 2019/2121 vervangen is, luidt als volgt:  “Indien er bij de bevoegde instantie tijdens het in lid 1 bedoelde toezicht ernstige twijfels rijzen die erop wijzen dat de grensoverschrijdende fusie is opgezet voor onrechtma‐ tige of frauduleuze doeleinden die leiden tot of gericht zijn op ontduiking of omzeiling van Unie‐ of nationaal recht, of voor criminele doeleinden, neemt zij de relevante feiten en omstandigheden in aanmerking, zoals indicatieve factoren, indien van belang en niet op zichzelf beschouwd, waarvan de bevoegde instantie in het kader van het in lid 1 bedoelde toezicht, onder meer door raadpleging van de relevante instanties, kennis heeft genomen. De beoordeling in de zin van dit lid wordt per geval verricht volgens een procedure die wordt beheerst door het nationale recht.”  In overweging 36 van richtlijn 2019/2121 is een niet‐limitatieve lijst opgenomen van de “indicatieve factoren” waarmee bij het toezicht rekening gehouden kan worden. Die lijst is opgenomen in de toelichting bij artikel 30 van het voorontwerp.  Op een vraag over de omzetting van artikel 127, lid 9, van de richtlijn heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord:  “De lijst van indicatieve factoren is geen limitatieve lijst, zodat dergelijke opsomming niet thuishoort in de wetgevende tekst. De richtlijn volgt dezelfde werkwijze door de indicatieve factoren toe te lichten in de overwegingen van de richtlijn.”  Met het oog op een correcte omzetting van artikel 127, lid 9, van de richtlijn moet in de Belgische wet evenwel vermeld worden dat door de bevoegde instantie met indicatieve facto‐ ren rekening gehouden wordt wanneer ze toezicht uitoefent.  Artikel 30 moet in die zin aangevuld worden.  Dezelfde opmerking geldt voor de ontworpen artikelen 12:138, zesde lid, en 14:26, zesde lid, van het Wetboek.  4. Artikel 127, lid 7, b), van richtlijn 2017/1132, zoals het bij richtlijn 2019/2121 vervangen is, luidt als volgt:  “Indien wordt vastgesteld dat de grensoverschrijdende fusie niet aan alle relevante voorwaarden voldoet of dat niet alle noodzakelijke procedures en formaliteiten zijn vervuld, geeft de bevoegde instantie het aan de fusie voorafgaande attest niet af en stelt zij de vennootschap in kennis van de redenen voor haar besluit. In dat geval kan de bevoegde instantie de vennootschap de mogelijkheid bieden om aan de relevante voorwaarden te voldoen of om de procedures en formaliteiten binnen een passende termijn te verrichten.”  Artikel 127, lid 10, van de richtlijn, zijnerzijds, luidt als volgt:  “Wanneer het voor de beoordeling in de zin van de leden 8 en 9 noodzakelijk is om rekening te houden met aanvullende informatie of om aanvullende onderzoeksactiviteiten te ver‐ richten, kan de in lid 7 bepaalde termijn van drie maanden voor maximaal drie maanden worden verlengd.”  Die twee bepalingen hebben dus betrekking op twee on‐ derscheiden gevallen: de eerste bepaling maakt het voor de bevoegde instantie mogelijk om aan de vennootschap een termijn toe te kennen om haar aanvraag van een voorafgaand attest te regulariseren en de tweede bepaling verlengt de termijn waarover de bevoegde instantie beschikt om een beslissing te nemen over de afgifte van het voorafgaand attest, bij twijfels die erop wijzen dat de fusie opgezet is voor onrechtmatige of frauduleuze doeleinden die leiden tot of gericht zijn op ontduiking of omzeiling van Unie‐ of nationaal recht, of voor criminele doeleinden. In het eerste geval neemt de instantie een weigeringsbeslissing binnen de oorspronkelijke termijn waarover ze beschikt om te beslissen en kent ze aan de ven‐ nootschap een termijn toe om haar aanvraag aan te vullen, terwijl in het tweede geval de oorspronkelijke termijn waarover de bevoegde instantie beschikt om haar beslissing te nemen kan worden verlengd.  Bij het ontworpen artikel 12:117, zevende lid, van het Wetboek worden die twee bepalingen als volgt omgezet:  “In de gevallen bedoeld in het vierde en vijfde lid (lees: het vijfde en het zesde lid) kan de notaris een regularisatie‐ termijn toekennen, die in het geval van het vijfde lid (lees: het zesde lid) maximaal twee maanden kan bedragen opdat de notaris rekening kan houden met aanvullende informatie of om aanvullende onderzoeksactiviteiten te verrichten.”  Zodoende bepaalt de steller van het voorontwerp in een‐ zelfde bepaling dat zowel de regularisatietermijn toegekend aan de vennootschap om haar aanvraag aan te vullen als de extra termijn waarover de notaris beschikt om aanvullende onderzoeksactiviteiten te verrichten twee maanden bedragen.  Op een vraag in dat verband heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord:  “In principe moet de notaris het attest afgeven binnen de twee maanden (art. 12:117, eerste lid), tenzij de aanvraag on‐ volledig is (art. 12:117, vijfde lid) of de notaris meer tijd nodig heeft om aanvullende onderzoeksactiviteiten te verrichten (art. 12:117, zesde lid).  In het geval de aanvraag onvolledig is kan de notaris een regularisatietermijn toestaan om rekening te houden met aanvullende informatie (de richtlijn spreekt van een passende termijn; het ontwerp legt op dat deze regularisatietermijn maximaal twee maanden mag bedragen).  Indien er vermoedens van fraude zijn en de notaris meer tijd nodig heeft om aanvullende onderzoeksactiviteiten te verrichten stelt hij de vennootschap in kennis van het feit dat hij een langere termijn nodig heeft (de richtlijn spreekt van maximaal drie maanden; het ontwerp legt een verlenging van maximaal twee maanden op).  Indien de notaris geen attest kan afleveren binnen de vooropgestelde termijnen, stelt hij de vennootschap in kennis van de redenen voor de vertraging.  M.a.w. in beide gevallen legt het ontwerp een maximale termijn op, wat richtlijnconform is: de woorden ‘een passende termijn’ laten lidstaten de vrijheid om dit verder in te vullen.  Evenwel kan de tekst van het zevende lid als volgt worden verduidelijkt:  ‘In de gevallen bedoeld in het vijfde en zesde lid kan de notaris een regularisatietermijn toekennen opdat de notaris rekening kan houden met aanvullende informatie of om aan‐ vullende onderzoeksactiviteiten te verrichten en die maximaal twee maanden kan bedragen.’  ‘Dans les cas visés aux alinéas 5 et 6, le notaire peut ac‐ corder un délai de régularisation afin que le notaire puisse prendre en considération les informations complémentaires ou effectuer des recherches complémentaires et qui est de deux mois maximum.’”  De gemachtigde van de minister kan gevolgd worden wanneer zij stelt dat de steller van het voorontwerp kan be‐ palen dat de “passende termijn” waarin artikel 127, lid 7, b), van de richtlijn voorziet, maximaal twee maanden bedraagt. Teneinde de richtlijn naar behoren om te zetten, dient evenwel een onderscheid gemaakt te worden tussen twee gevallen: enerzijds, de regularisatie, in welk geval de bevoegde instantie luidens de richtlijn het aan de fusie voorafgaande attest niet afgeeft en de mogelijkheid biedt de aanvraag te regulariseren en, anderzijds, de aanvullende onderzoeksactiviteiten van de notaris ingeval van twijfels die wijzen op misbruik, in welk geval de oorspronkelijke termijn waarover de bevoegde instantie beschikt om een beslissing te nemen verlengd kan worden.  Artikel 30 moet in die zin herzien worden.  Dezelfde opmerking geldt voor de ontworpen artikelen 12:138, zevende lid, en 14:26, zevende lid, van het Wetboek.  5. In het ontworpen artikel 12:117, achtste lid, van het Wetboek moeten de woorden “in het eerste en zesde lid” worden vervangen door de woorden “in het eerste en het zevende lid”.  Dezelfde opmerking geldt voor de ontworpen artikelen 12:138, achtste lid, en 14:26, achtste lid, van het Wetboek.  6. De gemachtigde van de minister is het ermee eens dat in het ontworpen artikel 12:117, achtste lid, van het Wetboek voor een adequate omzetting van de richtlijn de woorden “vóór het verstrijken van die termijnen” moeten worden ingevoegd tussen de woorden “de vennootschap” en de woorden “in kennis”.  Dezelfde opmerking geldt voor de ontworpen artikelen 12:138, achtste lid, en 14:26, achtste lid, van het Wetboek. | | **Observations particulières :**  Article 30  1. Dans le texte français de l’article 12:117, alinéa 4, en projet du Code, les mots “au paragraphe 1er” seront remplacés par les mots “à l’alinéa 1er”.  La même observation vaut pour les articles 12:138, alinéa 4 et 14:26, alinéa 4, en projet du Code.  2. L’article 12:117, alinéa 4, 1°, en projet du Code renvoie aux “mesures prises par le Roi en exécution de l’article 133 de la directive 2017/1132/UE du Parlement européen et du Conseil du 14 juin 2017”.  Interrogée au sujet de l’existence d’une habilitation au Roi pour adopter ces mesures d’exécution, la déléguée du ministre a indiqué ce qui suit:  “De regels ter bescherming van werknemers die voor de herstructurering betrokken waren bij een systeem van medezeg‐ genschap zullen worden omgezet via andere regelgeving. Zie algemene inleiding van de memorie van toelichting”.  Il se déduit de ces explications que le Roi n’a pas encore été habilité à adopter ces mesures d’exécution et que l’avant‐projet à l’examen n’entend pas lui conférer une telle habilitation. Il y a, en conséquence, lieu d’omettre les mots “par le Roi” figurant à l’article 12:117, alinéa 4, 1°, en projet du Code.  Il est, du reste, rappelé qu’il n’y a en principe pas lieu de faire référence dans un texte de droit interne aux dispositions d’une directive européenne mais bien aux dispositions de droit interne qui assurent la transposition de cette directive. En effet, il découle des caractéristiques d’une directive européenne qu’en principe, ce n’est pas la directive même mais les règles de droit interne transposant les dispositions de celle‐ci dans l’ordre juridique interne qui s’appliqueront dans cet ordre juri‐ dique. S’il est fait référence à une disposition d’une directive qui n’a pas encore été transposée, le texte devra, lorsque cette transposition aura été effectuée, être modifié pour que la référence à la directive concernée dans la disposition en projet soit remplacée par une référence à la réglementation de droit interne qui l’a transposée en droit belge3.  La même observation vaut pour les articles 12:138, alinéa 4, 1°, et 14:26, alinéa 4, 1°, en projet. Elle vaut également, par analogie, pour les articles 12:124, alinéa 2, 17°, et 14:18, alinéa 2, 13°, en projet du Code.  3. L’article 127, paragraphe 9, de la directive 2017/1132, tel qu’il a été remplacé par la directive 2019/2121, est libellé comme suit:  “Lorsque l’autorité compétente, lors du contrôle visé au paragraphe 1, soupçonne sérieusement que la fusion trans‐ frontalière est réalisée à des fins abusives ou frauduleuses menant ou visant à se soustraire au droit de l’Union ou au droit national ou à le contourner, ou à des fins criminelles, elle tient compte des faits et circonstances pertinents, tels que, le cas échéant et sans les considérer isolément, les facteurs indicatifs dont l’autorité compétente a pris connaissance au cours du contrôle visé au paragraphe 1, notamment lors de la consultation des autorités pertinentes. L’appréciation aux fins du présent paragraphe est menée au cas par cas, selon une procédure régie par le droit national”.  Le considérant n° 36 de la directive 2019/2121 dresse une liste non exhaustive des “facteurs indicatifs” qui peuvent être pris en compte lors du contrôle. Cette liste est reproduite dans le commentaire de l’article 30 de l’avant‐projet.  Interrogée au sujet de la transposition de l’article 127, paragraphe 9, de la directive, la déléguée du ministre a indi‐ qué ce qui suit:  “De lijst van indicatieve factoren is geen limitatieve lijst, zodat dergelijke opsomming niet thuishoort in de wetgevende tekst. De richtlijn volgt dezelfde werkwijze door de indicatieve factoren toe te lichten in de overwegingen van de richtlijn”.  La transposition correcte de l’article 127, paragraphe 9, de la directive impose toutefois que la loi belge fasse mention de la prise en compte de facteurs indicatifs par l’autorité compétente lorsqu’elle exerce un contrôle.  L’article 30 sera complété en ce sens.  La même observation vaut pour les articles 12:138, alinéa 6, et 14:26, alinéa 6, en projet du Code.  4. L’article 127, paragraphe 7, b), de la directive 2017/1132, tel qu’il a été remplacé par la directive 2019/2121, est libellé comme suit:  “Lorsqu’il est déterminé que la fusion transfrontalière ne remplit pas toutes les conditions applicables ou que toutes les procédures et formalités nécessaires n’ont pas été accomplies, l’autorité compétente ne délivre pas le certificat préalable à la fusion et informe la société des motifs de sa décision; dans ce cas, l’autorité compétente peut donner à la société la possi‐ bilité de remplir les conditions en question ou d’accomplir les procédures et formalités dans un délai approprié”.  Quant à l’article 127, paragraphe 10, de la directive, il est libellé comme suit:  “Lorsqu’il est nécessaire, aux fins de l’évaluation visée aux paragraphes 8 et 9, de tenir compte d’informations supplémen‐ taires ou de mener des activités d’enquête supplémentaires, le délai de trois mois visé au paragraphe 7 peut être prolongé de trois mois au maximum”.  Ces deux dispositions concernent donc deux hypothèses distinctes: la première permet à l’autorité compétente d’accorder un délai à la société pour régulariser sa demande de certificat préalable et la seconde allonge le délai dont l’autorité compé‐ tente dispose pour se prononcer sur la délivrance du certificat préalable lorsqu’il y a une suspicion de fusion réalisée à des fins abusives ou frauduleuses menant ou visant à se soustraire au droit de l’Union ou au droit national ou à le contourner ou à des fins criminelles. Dans la première hypothèse, l’autorité prend, dans le délai initial dont elle dispose pour statuer, une décision de refus et accorde un délai à la société pour com‐ pléter sa demande, alors que, dans la seconde hypothèse, le délai initial dont dispose l’autorité compétente pour prendre sa décision peut être prolongé.  L’article 12:117, alinéa 7, en projet du Code transpose ces deux dispositions comme suit:  “Dans les cas visés aux alinéas 4 et 5 [lire: alinéas 5 et 6], le notaire peut accorder un délai de régularisation qui, dans le cas de l’alinéa 5 [lire: alinéa 6], est de deux mois maxi‐ mum, afin que le notaire puisse prendre en considération les informations complémentaires ou effectuer des recherches complémentaires”.  Ce faisant, l’auteur de l’avant‐projet fixe à deux mois, dans une même disposition, à la fois le délai de régularisation accordé à la société pour compléter sa demande et le délai supplémentaire dont dispose le notaire pour effectuer des recherches complémentaires.  Interrogée à cet égard, la déléguée du ministre a indiqué ce qui suit:  “In principe moet de notaris het attest afgeven binnen de twee maanden (art. 12:117, eerste lid), tenzij de aanvraag onvolledig is (art. 12:117, vijfde lid) of de notaris meer tijd nodig heeft om aanvullende onderzoeksactiviteiten te verrichten (art. 12:117, zesde lid).  In het geval de aanvraag onvolledig is kan de notaris een regularisatietermijn toestaan om rekening te houden met aanvullende informatie (de richtlijn spreekt van een passende termijn; het ontwerp legt op dat deze regularisatietermijn maximaal twee maanden mag bedragen).  Indien er vermoedens van fraude zijn en de notaris meer tijd nodig heeft om aanvullende onderzoeksactiviteiten te verrichten stelt hij de vennootschap in kennis van het feit dat hij een langere termijn nodig heeft (de richtlijn spreekt van maximaal drie maanden; het ontwerp legt een verlenging van maximaal twee maanden op).  Indien de notaris geen attest kan afleveren binnen de vooropgestelde termijnen, stelt hij de vennootschap in kennis van de redenen voor de vertraging.  M.a.w. in beide gevallen legt het ontwerp een maximale termijn op, wat richtlijnconform is: de woorden ‘een passende termijn’ laten lidstaten de vrijheid om dit verder in te vullen.  Evenwel kan de tekst van het zevende lid als volgt worden verduidelijkt:  ‘In de gevallen bedoeld in het vijfde en zesde lid kan de notaris een regularisatietermijn toekennen opdat de nota‐ ris rekening kan houden met aanvullende informatie of om aanvullende onderzoeksactiviteiten te verrichten en die maxi‐ maal twee maanden kan bedragen’.  ‘Dans les cas visés aux alinéas 5 et 6, le notaire peut accorder un délai de régularisation afin que le notaire puisse prendre en considération les informations complémentaires ou effectuer des recherches complémentaires et qui est de deux mois maximum’”.  La déléguée du ministre peut être suivie lorsqu’elle affirme que l’auteur de l’avant‐projet peut déterminer que le “délai appro‐ prié”, prévu par l’article 127, paragraphe 7, b), de la directive, est de deux mois maximum. Pour transposer adéquatement la directive, il y a toutefois lieu de distinguer l’hypothèse de la régularisation, pour laquelle la directive prévoit la non‐délivrance du certificat préalable à la fusion par l’autorité compétente et la possibilité de régulariser la demande, et l’hypothèse des recherches complémentaires du notaire en cas de suspicion d’abus, pour laquelle le délai initial dont dispose l’autorité compétente pour statuer peut être prolongé.  L’article 30 sera revu en ce sens.  La même observation vaut pour les articles 12:138, alinéa 7, et 14:26, alinéa 7, en projet du Code.  5. À l’article 12:117, alinéa 8, en projet du Code, les mots “aux alinéas 1er et 6” seront remplacés par les mots “aux alinéas 1er et 7”.  La même observation vaut pour les articles 12:138, alinéa 8, et 14:26, alinéa 8, en projet du Code.  6. De l’accord de la déléguée du ministre, l’article 12:117, alinéa 8, en projet du Code sera complété par les mots “avant l’expiration de ces délais” pour transposer adéquatement la directive.  La même observation vaut pour les articles 12:138, alinéa 8, et 14:26, alinéa 8, en projet du Code. |
| [Ontwerp](https://bcv-cds.be/wp-content/uploads/2024/03/54K3119002-Ontwerp.pdf) | Art. 12:117. De instrumenterende notaris moet na onderzoek het bestaan en zowel de interne als de externe wettigheid bevestigen van de rechtshandelingen en formaliteiten waartoe de vennootschap waarvoor hij optreedt, is gehouden. Hiertoe geeft hij onverwijld een attest af waaruit afdoende blijkt dat de aan de fusie voorafgaande handelingen en formaliteiten omschreven in deze afdeling correct zijn verricht. | | Art. 12:117. Le notaire instrumentant doit vérifier et attester l'existence et la légalité, tant interne qu'externe, des actes et formalités incombant à la société auprès de laquelle il instrumente. A cette fin, il délivre sans délai un certificat attestant de façon incontestable l'accomplissement correct des actes et des formalités préalables à la fusion transfrontalière prévues dans la présente section. |
| [Voorontwerp](https://bcv-cds.be/wp-content/uploads/2024/03/54K3119001-Voorontwerp.pdf) | Art. 12:117. De instrumenterende notaris moet na onderzoek het bestaan en zowel de interne als de externe wettigheid bevestigen van de rechtshandelingen en formaliteiten waartoe de vennootschap waarvoor hij optreedt, is gehouden. Hiertoe geeft hij onverwijld een attest af waaruit afdoende blijkt dat de aan de fusie voorafgaande handelingen en formaliteiten omschreven in deze afdeling correct zijn verricht. | | Art. 12:117. Le notaire instrumentant doit vérifier et attester l'existence et la légalité, tant interne qu'externe, des actes et formalités incombant à la société auprès de laquelle il instrumente. A cette fin, il délivre sans délai un certificat attestant de façon incontestable l'accomplissement correct des actes et des formalités préalables à la fusion transfrontalière prévues dans la présente section. |
| [MvT](https://bcv-cds.be/wp-content/uploads/2024/03/54K3119001.pdf) | Artikelen 12:106 – 12:119.  Deze bepalingen hernemen de artikelen 772/1-772/14 W.Venn., met volgende verduidelijkingen en wijzigingen. | | Articles 12:106 – 12:119.  Ces dispositions reprennent les articles 772/1 à 772/14 C. soc., moyennant les précisions et modifications suivantes. |
| [RvSt](https://bcv-cds.be/wp-content/uploads/2024/03/54K3119002-RvSt.pdf) | Geen opmerkingen. | | Pas de remarques. |