|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Afdeling 2. – Nietigheid van besluiten van organen, van besluiten van de algemene vergadering van obligatiehouders en van stemmen.** | | |  |
| **ARTIKEL 2:42** |  | | |
|  |  | | |
| WVV | Een besluit van een orgaan van een rechtspersoon of van de algemene vergadering van obligatiehouders is nietig:  1° wegens enige onregelmatigheid in de wijze waarop een besluit tot stand komt, indien de eiser aantoont dat de begane onregelmatigheid hetzij de beraadslaging of de stemming heeft kunnen beïnvloeden, hetzij met bedrieglijk opzet is begaan;  2° wegens rechtsmisbruik, misbruik, overschrijding of afwending van bevoegdheid;  3° wanneer stemrechten werden uitgeoefend die opgeschort zijn krachtens een wettelijke bepaling die niet in dit wetboek is opgenomen en, buiten deze onwettig uitgeoefende stemrechten, het aanwezigheids- of meerderheidsquorum vereist voor de besluiten ter algemene vergadering niet zou zijn bereikt;  4° wegens enige andere in dit wetboek vermelde reden. | Est frappée de nullité, la décision prise par un organe d’une personne morale ou par l’assemblée générale des obligataires:  1° lorsque cette décision a été adoptée de manière irrégulière, si le demandeur prouve que cette irrégularité a pu avoir une influence sur la délibération ou le vote ou a été commise dans une intention frauduleuse;  2° en cas d’abus de droit, d’abus, d’excès ou détournement de pouvoir;  3° lorsque des droits de vote ont été exercés alors qu’ils étaient suspendus en vertu d’une disposition légale non reprise dans le présent code et que, sans ces droits de vote illégalement exercés, les conditions de quorum ou de majorité requis pour les décisions d’assemblée générale n’auraient pas été réunis;  4° pour toute autre cause prévue dans le présent code. | |
| Ontwerp | Art. 2:41. Een besluit van een orgaan van een rechtspersoon of van de algemene vergadering van obligatiehouders is nietig:  1° wegens enige onregelmatigheid in de wijze waarop een besluit tot stand komt, indien de eiser aantoont dat de begane onregelmatigheid hetzij de beraadslaging of de stemming heeft kunnen beïnvloeden, hetzij met bedrieglijk opzet is begaan;  2° wegens rechtsmisbruik, misbruik, overschrijding of afwending van bevoegdheid;  3° wanneer stemrechten werden uitgeoefend die opgeschort zijn krachtens een wettelijke bepaling die niet in dit wetboek is opgenomen en, buiten deze onwettig uitgeoefende stemrechten, het aanwezigheids- of meerderheidsquorum vereist voor de besluiten ter algemene vergadering niet zou zijn bereikt;  4° wegens enige andere in dit wetboek vermelde reden. | Art. 2:41. Est frappée de nullité, la décision prise par un organe d'une personne morale ou par l’assemblée générale des obligataires:  1° lorsque cette décision a été adoptée de manière irrégulière, si le demandeur prouve que cette irrégularité a pu avoir une influence sur la décision ou le vote ou a été commise dans une intention frauduleuse;  2° en cas d’abus de droit, d’abus, d’excès ou détournement de pouvoir;  3° lorsque des droits de vote ont été exercés alors qu’ils étaient suspendus en vertu d'une disposition légale non reprise dans le présent code et que, sans ces droits de vote illégalement exercés, les conditions de quorum et de majorité requis pour les décisions d'assemblée générale n'auraient pas été réunis;  4° pour toute autre cause prévue dans le présent code. | |
| Voorontwerp | Art. 2:40. Een besluit van een orgaan van een rechtspersoon is nietig :  1° wegens enige onregelmatigheid in de wijze waarop een besluit tot stand komt, indien de eiser aantoont dat de begane onregelmatigheid hetzij de beraadslaging of de stemming heeft kunnen beïnvloeden, hetzij met bedrieglijk opzet is begaan;  2° wegens enige andere bevoegdheidsoverschrijding of wegens misbruik van recht of van bevoegdheid;  3° wanneer stemrechten werden uitgeoefend die opgeschort zijn krachtens een wettelijke bepaling die niet in dit wetboek is opgenomen en, buiten deze onwettig uitgeoefende stemrechten, het aanwezigheids- of meerderheidsquorum vereist voor de beslissingen ter algemene vergadering niet zou zijn bereikt;  4° wegens enige andere in dit wetboek vermelde reden. | Art. 2:40. Est frappée de nullité, la décision prise par un organe d'une personne morale :  1° lorsque cette décision a été adoptée de manière irrégulière, si le demandeur prouve que cette irrégularité a pu avoir une influence sur la décision ou le vote ou a été commise dans une intention frauduleuse ;  2° en cas de tout autre excès de pouvoir ou d'abus de droit ou de détournement de pouvoir ;  3° lorsque des droits de vote ont été exercés alors qu’ils étaient suspendus en vertu d'une disposition légale non reprise dans le présent code et que, sans ces droits de vote illégalement exercés, les conditions de quorum et de majorité requis pour les décisions d'assemblée générale n'auraient pas été réunis ;  4° pour toute autre cause prévue dans le présent code. | |
| MvT | Dit artikel stemt overeen met artikel 64 W.Venn. met de volgende wijzigingen.  Waar even genoemd artikel 64 enkel betrekking had op de nietigheid van besluiten van algemene vergaderingen van vennootschappen is het nieuwe artikel van toepassing op alle besluiten van organen van rechtspersonen. Zijn onder andere organen: de statutaire of wettelijk ingerichte algemene vergadering of, indien een algemene vergadering niet wettelijk is verplicht, de gezamenlijke vennoten, aandeelhouders of leden die bij unanimiteit beslissen; het bestuursorgaan, d.i. elke persoon of elk college met bestuurs- of vertegenwoordigingsbevoegdheid; de door de rechter aangestelde voorlopig bewindvoerder; de vereffenaar of het college van vereffenaars. Zijn onder meer geen organen: de commissaris; lasthebbers; afzonderlijke leden van collegiale bestuursorganen zonder vertegenwoordigingsbevoegdheid; de algemene vergadering van obligatiehouders. Zowel de besluiten van éénhoofdige als van meerhoofdige organen zijn voor nietigverklaring vatbaar.  Hoewel de algemene vergadering van obligatiehouders geen orgaan is, worden de regels betreffende nietigheid van besluiten en stemmen met de nodige aanpassingen ook op deze algemene vergadering van toepassing verklaard.  Het 1° betreft vormgebreken (voorheen artikel 64, 1° en 2° W.Venn.). Hiermee worden niet enkel bedoeld de formaliteiten en regels betreffende de beraadslaging en de stemming zoals het quorum en de meerderheid, de regelmatigheid van de volmachten en van de toelating tot de algemene vergadering, maar ook de regelmatigheid van de oproeping en van de agenda. Een onregelmatigheid naar de vorm leidt pas tot nietigheid indien is aangetoond dat zij de stemming (kwantitatief criterium) of de beraadslaging (kwalitatief criterium) heeft kunnen beïnvloeden, of indien zij met bedrieglijk opzet werd begaan.  Overeenkomstig de heersende rechtsleer kunnen ook besluiten buiten de agenda slechts nietig worden verklaard indien aan deze beïnvloedingstest is voldaan. Weliswaar moet een onderscheid worden gemaakt tussen besluiten van een bestuursorgaan en deze van een algemene vergadering: waar in het eerste geval bestuurders verplicht zijn de vergaderingen bij te wonen, mogen vennoten, aandeelhouders, obligatiehouders of leden afwezig blijven en er op rekenen dat de vergadering geen besluiten zal nemen buiten de agenda. De voorgestelde beïnvloedingstest laat de rechter voldoende ruimte om dit criterium op een gedifferentieerde wijze toe te passen op besluiten van de bestuursorganen en van de algemene vergaderingen zodat in de wet zelf geen verder onderscheid dient te worden gemaakt.  Het 2° betreft onregelmatigheden naar de inhoud. In de rechtsleer wordt algemeen aangenomen dat de in artikel 64, 3°, W.Venn. gebruikte terminologie ontoereikend is, temeer daar de Nederlandse (“misbruik van bevoegdheid”) en de Franse (“détournement de pouvoir”) tekst inhoudelijk verschillen. Het lijkt aangewezen een ruim algemeen criterium voor deze restcategorie te behouden mede gelet op het limitatief karakter van de opsomming van nietigheidsgronden. De nietigheid op inhoudelijke gronden kan in de voorgestelde tekst worden uitgesproken indien:  1) het besluit is aangetast door overschrijding van de bevoegdheid. Daarmee wordt niet enkel bedoeld het besluit dat een orgaan buiten de formele sfeer van zijn bevoegdheid neemt, maar ook elk besluit dat een dwingende rechtsregel schendt;  2) het besluit is aangetast door rechtsmisbruik, misbruik of afwending van bevoegdheid. Worden aldus bedoeld, misbruik van stemrecht door de vennoten, aandeelhouders, obligatiehouders of leden, en misbruik of afwending van hun bevoegdheden door de algemene vergaderingen of de bestuursorganen.  De bepalingen onder 3° (voorheen artikel 64, 4°, W.Venn.) en 4° (voorheen artikel 64, 5°, W.Venn.) blijven ongewijzigd. Laatstgenoemd punt verwijst naar de bepalingen van het wetboek die in een specifieke nietigheidssanctie voorzien. | Cet article correspond à l'article 64 C. Soc. moyennant les modifications suivantes.  Alors que l’article 64 ne portait que sur la nullité des décisions des assemblées générales de sociétés, le nouvel article est d'application à toutes les décisions des organes des personnes morales. Sont notamment des organes : l'assemblée générale statutaire ou prévue par la loi ou, si une assemblée générale n'est pas légalement obligatoire, l’ensemble des associés, actionnaires ou membres qui décident à l'unanimité ; l'organe d’administration, à savoir toute personne ou collège doté d'un pouvoir d'administration ou de représentation ; l'administrateur provisoire désigné par le juge ; le liquidateur ou le collège de liquidateurs. Ne sont entre autres pas des organes : le commissaire ; les mandataires ; les membres individuels d'organes d’administration collégiaux sans pouvoir de représentation ; l'assemblée générale des obligataires. Tant les décisions des organes unipersonnels que celles des organes polycéphales sont susceptibles d’être annulées.  Bien que l’assemblée générale des obligataires ne soit pas un organe, les règles relatives à la nullité des décisions et votes lui sont également rendues applicables moyennant les adaptations nécessaires.  Le 1° a trait aux vices de forme (auparavant article 64, 1° et 2°, C.Soc.). Sont non seulement visées les formalités et règles concernant la délibération et le vote comme le quorum et la majorité, la régularité des procurations et de l’accès à l'assemblée générale mais également la régularité de la convocation et de l'ordre du jour. Une irrégularité formelle n'entraîne de nullité que s'il est établi qu'elle a pu influencer le vote (critère quantitatif) ou la délibération (critère qualitatif), ou si elle a été commise dans une intention frauduleuse.  Conformément à la doctrine dominante, les décisions étrangères à l'ordre du jour ne peuvent être déclarées nulles que s'il est satisfait à ce test d'influence. Il convient bien entendu d'établir une distinction entre les décisions d'un organe d’administration et celle d'une assemblée générale : alors que dans le premier cas, les administrateurs sont tenus d'assister aux réunions, les associés, les actionnaires, les obligataires ou les membres peuvent être absents et compter sur le fait que l'assemblée ne prendra pas de décision étrangère à l'ordre du jour. Le test d'influence proposé laisse au juge une marge suffisante pour appliquer ce critère d'une manière différenciée aux décisions des organes d’administration et des assemblées générales, ce qui rend inutile toute autre distinction dans la loi même.  Le 2° concerne les irrégularités de fond. Il est généralement admis par la doctrine que la terminologie utilisée à l'article 64, 3°, C. Soc. est inadéquate, d'autant que les textes français (« détournement de pouvoir ») et néerlandais (« misbruik van bevoegdheid ») diffèrent sur le fond. Il paraît indiqué de conserver un large critère général pour cette catégorie résiduelle compte tenu notamment du caractère limitatif de l'énumération des causes de nullité. La nullité pour des motifs de fond peut selon le texte proposé être prononcée si la décision :  1) est entachée d’un excès de pouvoir. Ceci vise non seulement la décision prise par un organe en dehors de sa sphère formelle de compétence mais également toute décision qui viole une règle de droit impérative ;  2) est entachée d’abus de droit, d’abus ou de détournement de pouvoir. Sont ainsi visés l’abus du droit de vote par les associés, actionnaires, obligataires ou membres, et l’abus ou le détournement de leurs pouvoirs par les assemblées générales ou les organes d’administration.  Les dispositions sous 3° (auparavant article 64, 4°, C.Soc.) et 4° (auparavant article 64, 5°, C.Soc.) restent inchangées. Le dernier point renvoie aux dispositions du code prévoyant une sanction spécifique de nullité. | |
| RvSt | Teneinde het gebruik van twee begrippen te vermijden (“misbruik van bevoegdheid” en “détournement de pouvoir”) die volgens de bespreking van het artikel “inhoudelijk verschillen”, behoort in de Nederlandse tekst van de bepaling onder 2° “machtsafwending” geschreven te worden. | Afin d’éviter l’usage de deux notions (« détournement de pouvoir » et « misbruik van bevoegdheid ») qui, selon le commentaire de l’article, « diffèrent sur le fond », il y a lieu, dans la version néerlandaise du 2°, d’écrire « machtsafwending ». | |