|  |  |
| --- | --- |
| **Afdeling 3. – Procedure en gevolgen van nietigheid en opschorting van besluiten van organen of van de algemene vergadering van obligatiehouders** |  |
| **ARTIKEL 2:44** |  |
|  |  |
| WVV | [[ … ]](#_Amendement_34_bij) De ondernemingsrechtbank spreekt de nietigheid van een besluit uit op verzoek van de rechtspersoon of een persoon die belang heeft bij de naleving van de rechtsregel die niet is nagekomen.Hij die voor het bestreden besluit heeft gestemd of die uitdrukkelijk of stilzwijgend afstand heeft gedaan van het recht zich daarop te beroepen, kan de nietigheid ervan niet inroepen, behoudens een gebrek in de toestemming, tenzij de nietigheid het gevolg is van de overtreding van een regel van openbare orde. Aandeelhouders kunnen de nietigheid van een besluit van de algemene vergadering van obligatiehouders niet inroepen. | [[ … ]](#_Amendement_34_bij_1) Le tribunal de l'entreprise prononce la nullité d'une décision à la requête de la personne morale ou d'une personne qui a intérêt au respect de la règle de droit méconnue.N'est pas recevable à invoquer la nullité celui qui a voté en faveur de la décision attaquée, à moins que son consentement a été vicié, ou celui qui a renoncé, expressément ou tacitement, au droit de s'en prévaloir, à moins que la nullité ne résulte d'une règle d'ordre public.Les actionnaires ne peuvent invoquer la nullité d'une décision de l'assemblée générale des obligataires. |
| Wetsvoorstel 553 | In artikel 2:44 van hetzelfde Wetboek worden de woorden“De ondernemingsrechtbank spreekt” vervangen door de woorden “Behoudens wanneer het besluit van het orgaan van de rechtspersoon tevens een akte of reglement van een administratieve overheid, in de zin van artikel 14, § 1, eerste lid, 1° van de Gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973, uitmaakt, spreekt de ondernemingsrechtbank”. | Dans l’article 2:44 du même Code, les mots “Le tribunal” sont remplacés par les mots “Sauf si la décision de l’organe de la personne morale constitue également un acte ou un règlement d’une autorité administrative, au sens de l’article 14, § 1er, alinéa 1er, 1° des lois coordonnées sur le Conseil d’État du 12 janvier 1973, le tribunal”. |
| MvT 553 | Deze wijziging beoogt elke twijfel uit te sluiten over de residuaire rechtsmacht van de Raad van State inzake de nietigverklaring van besluiten van organen (en hun opschorting) van de administratieve overheden die de vorm aannemen van een rechtspersoon. | La présente modification a pour but d’éliminer tout doute quant à la compétence résiduelle du Conseil d’État en ce qui concerne la nullité des décisions des organes (et leur suspension) des autorités administratives qui revêtent la forme d’une personne morale. |
| RvSt 553 | 1. De artikelen 49 en 50 van het voorstel, die wijzigingen aanbrengen in de artikelen 2:44 en 2:46 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, moeten in hun context geplaatst worden om uit te maken of daarmee de door de indienster van het wetsvoorstel beoogde doelstelling kan worden bereikt, namelijk, volgens de bespreking van deze bepalingen in de artikelsgewijze toelichting, “elke twijfel [uitsluiten] over de residuaire rechtsmacht van de Raad van State inzake de nietigverklaring van besluiten van organen (en hun opschorting) van de administratieve overheden die de vorm aannemen van een rechtspersoon”. 2. Onder de gelding van het Wetboek van vennootschappen van 1999 luidde artikel 64 van dat Wetboek, dat vastgesteld is bij de wet van 7 mei 1999, als volgt:“Een besluit van de algemene vergadering is nietig:1° wegens enige onregelmatigheid naar de vorm waardoor het genomen besluit is aangetast, indien de eiser aantoont dat de begane onregelmatigheid het genomen besluit heeft kunnen beïnvloeden;2° in geval van schending van de regels betreffende de werkwijze van de algemene vergaderingen of in geval van beraadslaging en besluit over een aangelegenheid die niet op de agenda voorkomt, wanneer er bedrieglijk opzet is;3° wegens enige andere overschrijding van bevoegdheid of wegens misbruik van bevoegdheid;4° wanneer stemrechten werden uitgeoefend die opgeschort zijn krachtens een wettelijke bepaling die niet in dit wetboek is opgenomen en, buiten deze onwettig uitgeoefende stemrechten, het aanwezigheids- of meerderheidsquorum vereist voor de beslissingen ter algemene vergadering niet zou zijn bereikt;5° wegens enige andere in dit wetboek vermelde reden.” Artikel 178, eerste lid, van hetzelfde Wetboek luidde zijnerzijds als volgt:“De rechtbank van koophandel spreekt op verzoek van elke belanghebbende de nietigheid uit van een besluit van de algemene vergadering.” Evenzo bepaalde artikel 179, § 1, van hetzelfde Wetboek het volgende:“De vordering tot nietigverklaring wordt tegen de vennootschap ingesteld. Indien daartoe gewichtige redenen zijn, kan de eiser tot nietigverklaring de voorlopige opschorting van de uitvoering van het bestreden besluit in kort geding vorderen. De beschikking tot opschorting en het vonnis van nietigverklaring hebben gevolg ten aanzien van allen.”3.1. Aangezien het contentieux dat eventueel kon ontstaan over de verdeling van de bevoegdheden over de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State en de rechtbank van koophandel (nadien de ondernemingsrechtbank), vrij beperkt was wat de werkingssfeer ervan betreft, daar het enkel betrekking kon hebben op de besluiten van de algemene vergadering van een vennootschap, zijn er relatief weinig gevallen geweest waarin de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State zich uitdrukkelijk heeft moeten uitspreken over haar subsidiaire bevoegdheid in de zin van artikel 14 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, gezien in samenhang met de bevoegdheid van de gewone rechtbanken. 3.2. Uit de arresten die in dat verband gewezen zijn, kan afgeleid worden dat artikel 178 van het Wetboek van vennootschappen voor de justitiële gerechten, in casu voor de rechtbank van koophandel, voorzag in een ruime bevoegdheid om kennis te nemen van de geschillen betreffende besluiten van de algemene vergadering van een vennootschap, zonder dat daaruit evenwel opgemaakt kan worden dat de subsidiaire bevoegdheid waarover de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State met toepassing van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State beschikt daardoor principieel uitgesloten was. In dat verband kan erop gewezen worden dat de wetgever, toen hij artikel 178 van het Wetboek van vennootschappen aangenomen heeft, noch bij de aanneming, noch bij de toepassing ervan ooit stellig beweerd heeft dat met die bepaling afgeweken werd van de principiële bevoegdheden van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.3.3. Bovenstaande overwegingen gelden niet alleen voor artikel 178, eerste lid, maar ook, mutatis mutandis, voor artikel 179, § 1, van het Wetboek van vennootschappen. Wat verderop in dit advies gezegd wordt met betrekking tot artikel 178, eerste lid, van het Wetboek van vennootschappen, kan ook voor artikel 179, § 1, van dat Wetboek opgaan.4.1. In de context die beschreven is in bovenstaand punt 3 zijn de artikelen 64, 178 en 179, § 1, van het Wetboek van vennootschappen vervangen door de artikelen 2:42, 2:44 en 2:46 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, dat ingevoegd is bij de wet van 23 maart 2019 ‘tot invoering van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen en houdende diverse bepalingen’.4.2. Artikel 2:42 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen luidt als volgt:“Een besluit van een orgaan van een rechtspersoon of van de algemene vergadering van obligatiehouders is nietig:1° wegens enige onregelmatigheid in de wijze waarop een besluit tot stand komt, indien de eiser aantoont dat de begane onregelmatigheid hetzij de beraadslaging of de stemming heeft kunnen beïnvloeden, hetzij met bedrieglijk opzet is begaan;2° wegens rechtsmisbruik, misbruik, overschrijding of afwending van bevoegdheid;3° wanneer stemrechten werden uitgeoefend die opgeschort zijn krachtens een wettelijke bepaling die niet in dit wetboek is opgenomen en, buiten deze onwettig uitgeoefende stemrechten, het aanwezigheids- of meerderheidsquorum vereist voor de besluiten ter algemene vergadering niet zou zijn bereikt;4° wegens enige andere in dit wetboek vermelde reden.”Artikel 2:44, eerste lid, van hetzelfde Wetboek luidt als volgt:“De ondernemingsrechtbank spreekt de nietigheid van een besluit uit op verzoek van de rechtspersoon of een persoon die belang heeft bij de naleving van de rechtsregel die niet is nagekomen.” Artikel 2:46, eerste zin, van hetzelfde Wetboek, zijnerzijds, luidt als volgt:“In gevallen die hij spoedeisend acht, kan de voorzitter van de ondernemingsrechtbank, op vordering van de rechtspersoon of een persoon die belang heeft bij de naleving van de niet nagekomen rechtsregel, in kort geding de opschorting van een besluit bevelen indien de aangevoerde middelen de nietigverklaring van het bestreden besluit prima facie kunnen verantwoorden.”4.3. In de toelichting bij artikel 2:41 van het ontwerp, dat geleid heeft tot artikel 2:42 van het Wetboek, staat het volgende:“Dit artikel stemt overeen met artikel 64 W.Venn. met de volgende wijzigingen.Waar even genoemd artikel 64 enkel betrekking had op de nietigheid van besluiten van algemene vergaderingen van vennootschappen is het nieuwe artikel van toepassing op alle besluiten van organen van rechtspersonen. Zijn onder andere organen: de statutaire of wettelijk ingerichte algemene vergadering of, indien een algemene vergadering niet wettelijk is verplicht, de gezamenlijke vennoten, aandeelhouders of leden die bij unanimiteit beslissen; het bestuursorgaan, d.i. elke persoon of elk college met bestuurs- of vertegenwoordigingsbevoegdheid; de door de rechter aangestelde voorlopig bewindvoerder; de vereffenaar of het college van vereffenaars. Zijn onder meer geen organen: de commissaris; lasthebbers; afzonderlijke leden van collegiale bestuursorganen zonder vertegenwoordigingsbevoegdheid; de algemene vergadering van obligatiehouders. Zowel de besluiten van éénhoofdige als van meerhoofdige organen zijn voor nietigverklaring vatbaar.Hoewel de algemene vergadering van obligatiehouders geen orgaan is, worden de regels betreffende nietigheid van besluiten en stemmen met de nodige aanpassingen ook op deze algemene vergadering van toepassing verklaard.”  De toelichting bij artikel 2:43 van het ontwerp, dat geleid heeft tot artikel 2:44 van het Wetboek, luidt als volgt:“Dit artikel preciseert de reikwijdte van artikel 178 W.Venn.Vooreerst kan de rechtspersoon de nietigheidsvordering instellen. Daarnaast kan de nietigheidsvordering slechts worden ingesteld door een persoon die een belang kan aantonen bij de naleving van de geschonden rechtsregel. Daarmee worden in de eerste plaats de vennoten, aandeelhouders, obligatiehouders en leden van vennootschappen en verenigingen, maar ook de leden van bestuursorganen bedoeld.Conform de heersende rechtspraak en rechtsleer hebben derden, zoals schuldeisers of werknemers, geen belang bij de naleving van rechtsregels over de vorm van besluiten van rechtspersonen. Een schuldeiser die door een besluit in zijn verhaalsrechten wordt benadeeld, kan een nietigheidsvordering tegen dat besluit via zijdelingse weg brengen of kan een pauliaanse vordering instellen tegen de verrichting die hem bedrieglijk benadeelt, indien de voorwaarden voor die vorderingen zijn vervuld.Om dezelfde reden wordt in het derde lid nader bepaald dat aandeelhouders de nietigheid van een besluit van de algemene vergadering van obligatiehouders niet kunnen inroepen.” 4.4. In hoofdzaak wordt bij de artikelen 2:44 et 2:46 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, zoals ze voortkomen uit de wet van 23 maart 2019, de draagwijdte van de artikelen 178, eerste lid, en 179, § 1, van het Wetboek van vennootschappen uitgebreid tot alle rechtspersonen die onder dat Wetboek vallen, zodat de regeling niet langer uitsluitend voor handelsvennootschappen geldt, en wordt het toepassingsgebied van die artikelen verruimd tot de handelingen van alle organen van rechtspersonen, zodat daaronder niet langer uitsluitend de handelingen van de algemene vergaderingen van rechtspersonen ressorteren. Daaruit volgt dat de omvang van de bevoegdheid die uitdrukkelijk aan de ondernemingsrechtbank opgedragen wordt, nog steeds dezelfde is als die van de bevoegdheid welke vroeger aan de rechtbank van koophandel opgedragen was, maar dat het aantal geschillen dat voortaan op grond van die bevoegdheid voor de ondernemingsrechtbank gebracht kunnen worden aanzienlijk toegenomen is. Ten tijde van de aanneming van de artikelen 2:44 en 2:46 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, zoals zij voortkomen uit de wet van 23 maart 2019, heeft de wetgever dan ook niet de bedoeling gehad om de bevoegdheid van de ondernemingsrechtbank uit te breiden tot de beslechting van geschillen over iedere handeling van alle organen van de rechtspersonen ten nadele van de subsidiaire bevoegdheid van de Raad van State in de zin van artikel 14 van de gecoördineerde wetten wanneer de rechtspersonen in kwestie tevens administratieve overheden zijn.  Hoe dan ook wijst niets in de parlementaire voorbereiding van de wet van 23 maart 2019 erop dat de wetgever iets in die zin bedoelde. Er dient dan ook van uitgegaan te worden dat de wetgever bij het aannemen van de artikelen 2:44 en 2:46 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen de bedoeling had de subsidiaire bevoegdheid van de Raad van State om kennis te nemen van de beroepen tot nietigverklaring en de vorderingen tot schorsing van de handelingen van administratieve overheden, te handhaven, zelfs indien deze voor hun werking vallen onder het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, wanneer voldaan is aan de voorwaarden voor de toepassing van de artikelen 14, § 1, eerste lid, 1°, en 17 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.5.1. Dat neemt niet weg dat in de rechtsleer, inzonderheid met verwijzing naar de voornoemde rechtspraak, gesteld is dat de inwerkingtreding van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen tot gevolg gehad zou hebben dat de subsidiaire bevoegdheid die aan de Raad van State wordt toegekend op het vlak van het objectief contentieux ingeperkt zou zijn in het voordeel van de ondernemingsrechtbank, wat zoals zo-even uiteengezet is, evenwel niet de bedoeling geweest is van de wetgever. 5.2. De artikelen 49 en 50 van het wetsvoorstel strekken ertoe een oplossing te bieden voor die interpretatiemoeilijkheden.5.3. Concreet, volgens hun toelichting, beogen de artikelen 49 en 50, met de wijzigingen die daarbij worden aangebracht in de artikelen 2:44 en 2:46 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, “elke twijfel uit te sluiten over de residuaire rechtsmacht van de Raad van State inzake de nietigverklaring van besluiten van organen (en hun opschorting) van de administratieve overheden die de vorm aannemen van een rechtspersoon”.  Daartoe zouden de artikelen 2:44 en 2:46 aangevuld worden met een inleidende zin waarin gepreciseerd wordt dat de bevoegdheid van de ondernemingsrechtbank uitgesloten is “wanneer het besluit van het orgaan van de rechtspersoon tevens een akte of reglement van een administratieve overheid, in de zin van artikel 14, § 1, eerste lid, 1°[,] van de Gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973, uitmaakt”.6. Het kan aanvaard worden dat de wetgever, geconfronteerd met onlangs geuite twijfels aangaande de strekking van de artikelen 2:44 en 2:46 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, zoals die voortvloeien uit de wet van 23 maart 2019, eveneens ter wille van de rechtszekerheid, tracht het ontstaan van eventuele betwistingen in dat verband te voorzien en uit die bepalingen beter de werkelijke bedoeling naar voren te doen komen die hij had op het ogenblik dat hij ze aangenomen heeft. Aangezien evenwel het wel degelijk niet de bedoeling is om, zoals dat reeds het geval was toen de wet van 23 maart 2019 is aangenomen, wijzigingen aan te brengen in de verdeling van de respectieve bevoegdheden van de Raad van State en de rechtbanken van de rechterlijke orde zoals die bestond op het ogenblik van de inwerkingtreding van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, merkt de afdeling Wetgeving op dat de artikelen 49 en 50 van het voorliggende wetsvoorstel die bedoeling niet op afdoende wijze weergeven en dat ze zelfs aldus geïnterpreteerd kunnen worden dat ze verder reiken dan die bedoeling. De wijzigingen die bij de artikelen 49 en 50 aangebracht worden in de artikelen 2:44 en 2:46 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen zouden immers aldus geïnterpreteerd kunnen worden dat ze tot gevolg hebben dat ze de bevoegdheid van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State uitbreiden tot handelingen die voorheen vielen onder de bevoegdheid van de ondernemingsrechtbank, aangezien de Raad van State voortaan volgens die interpretatie bevoegd zou zijn om uitspraak te doen over de nietigverklaring van een besluit van het orgaan van een rechtspersoon telkens wanneer een dergelijk besluit eveneens een handeling of een reglement vormt die uitgaat van een administratieve overheid in de zin van artikel 14, § 1, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, wat de steller van het wetsvoorstel klaarblijkelijk niet gewenst heeft. Als de artikelen in kwestie van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen gewijzigd zouden worden in de zin die bedoeld wordt in de artikelen 49 en 50 van het voorstel, zou bovendien het doel om meer rechtszekerheid te bieden ook niet bereikt worden aangezien de voorgestelde bepalingen aanleiding zouden kunnen geven tot interpretaties a contrario van andere bepalingen waarbij bevoegdheid verleend wordt aan gewone rechtscolleges, interpretaties waarvan de draagwijdte niet te bepalen valt. 7.1. Om het doel te bereiken dat de steller van het voorstel nastreeft, namelijk bewerkstelligen dat de bepalingen van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen die ingevoegd zijn bij de wet van 23 maart 2019 zonder gevolg blijven wat betreft de verdeling van de bevoegdheden over de Raad van State en de gewone rechtscolleges – in casu de ondernemingsrechtbank –, neemt de wetgever het best een interpretatieve bepaling aan met betrekking tot de artikelen 2:44 en 2:46 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen die ertoe strekt aan die bepalingen de betekenis te geven die de wetgever, bij het aannemen ervan, eraan heeft willen geven en die ze redelijkerwijze konden krijgen, in casu de betekenis volgens welke het aannemen van die artikelen niets gewijzigd heeft aan de reeds bestaande regels inzake de verdeling van de bevoegdheden over rechtscolleges, zonder dat met die authentieke interpretatie afbreuk wordt gedaan aan de duidelijke wens van de wetgever om te komen tot een zelfde stelsel voor de besluiten van de algemene vergaderingen en de besluiten van bestuursorganen. Overeenkomstig de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof heeft een dergelijke interpretatieve wet uitwerking op de datum van de inwerkingtreding van de wetsbepalingen die zij interpreteert en zal de rechter haar moeten toepassen op de geschillen waarover hij in voorkomend geval uitspraak moet doen, hetgeen, ook om die reden, een werkzamere oplossing is ten aanzien van het nagestreefde doel dan die waarbij de artikelen 2:44 en 2:46 van het Wetboek gewijzigd worden. In tegenstelling tot een interpretatieve wet vormt een wijzigingswet, wat de uitwerking ervan betreft, immers geen geheel met de wet die ze wijzigt. Ten slotte staan zowel de bovenvermelde interpretatieproblemen als de vraag die in de rechtsleer wordt gesteld ten gevolge van het aannemen van de artikelen 2:44 en 2:46 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, toe om er in dit geval van uit te gaan dat voldaan is aan het vereiste dat het gebruik van een dergelijke wet alleen toegestaan is als de tekst die de wetgever wenst te interpreteren, onduidelijk is en op verschillende manieren kan worden geïnterpreteerd. We hebben hier dus wel degelijk te maken met een interpretatieve bepaling, aangezien ze ertoe strekt aan de voornoemde artikelen de betekenis te geven die de wetgever, bij het aannemen ervan, eraan heeft willen geven en die ze redelijkerwijze konden krijgen. Nog steeds volgens het Grondwettelijk Hof kan een interpretatieve bepaling tot doel hebben “de rechtsonzekerheid te verhelpen die was ontstaan ingevolge uiteenlopende interpretaties” van een wettekst.  In het licht van wat hiervoor is uiteengezet, is in dit geval aan die voorwaarden voldaan.7.2. Deze interpretatieve wet zou ook moeten verzekeren dat geen afbreuk wordt gedaan aan de toepasselijkheid van de wettelijke bepalingen waarbij specifiek bevoegdheden worden toegewezen aan de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State of aan elk ander administratief of gewoon rechtscollege, wat ook noodzakelijk is om ervoor te zorgen dat de door de indiener van het voorstel gewenste status quo volledig wordt bereikt. Met de wijzigingen die in de artikelen 2:44 en 2:46 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen worden aangebracht, kan dat niet worden bereikt, aangezien ze aldus zouden kunnen worden uitgelegd dat ze aan de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State een volledige bevoegdheid inzake het gewone wettigheidscontentieux toekennen, ondanks die bepalingen die specifiek bevoegdheden toekennen aan andere rechtscolleges.7.3. Tot slot heeft het weinig zin om het in de wijzigingsteksten die voor de artikelen 2:44 en 2:46 worden voorgesteld, zowel te hebben over de “akte[n]”, als over de “reglement[en]” van de administratieve overheden, aangezien het begrip “reglement” onder het begrip “akte” valt. 7.4. Gelet op het voorgaande acht de Raad van State het nuttig om, teneinde – zoals dat ook de bedoeling is van de indienster van het voorstel – in het belang van de rechtszekerheid toekomstige betwistingen in rechte op dit vlak te vermijden en ter wille van de duidelijkheid en toegankelijkheid van de wetgeving, voor te stellen om de artikelen 49 en 50 van het wetsvoorstel te schrappen en om een autonome wet tot interpretatie van de betrokken bepalingen van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen te redigeren met het volgende opschrift:“Voorstel van wet tot interpretatie van diverse bepalingen van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen waarbij rechtsprekende bevoegdheden worden verleend Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet. Art. 2. De artikelen 2:44 en 2:46 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, ingevoerd bij de wet van 23 maart 2019 tot invoering van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen en houdende diverse bepalingen, worden aldus geïnterpreteerd dat ze geen afbreuk doen aan:1° de subsidiaire bevoegdheid van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State om kennis te nemen van hetzij een beroep tot nietigverklaring, hetzij een administratief kort geding tegen een eenzijdige bestuurshandeling van een orgaan van een rechtspersoon in de zin van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, die een administratieve overheid is in de zin van artikel 14, § 1, eerste lid, 1°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;2° de toepassing van de wettelijke bepalingen waarbij specifiek aan de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State of aan elk ander bestuurlijk of gewoon rechtscollege de bevoegdheid wordt toegekend om kennis te nemen van het geschil”. 7.5. De wetgever dient daarbij ook na te gaan of die interpretatieve wet zich wel moet beperken tot de artikelen 2:44 en 2:46 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen. Verschillende andere bepalingen van dat wetboek, met name de artikelen 2:34, 2:39, 2:113, § 4, 2:114, § 4, 3:58, § 4, 3:92, 12:19, 12:20 en 13:7, hebben immers betrekking op de bevoegdheid van de ondernemingsrechtbank om bepaalde handelingen van de organen van de rechtspersonen nietig te verklaren of op te schorten. Indien de strekking van een interpretatieve wet beperkt zou worden tot de artikelen 2:44 en 2:46 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, zou dat kunnen leiden tot een lezing a contrario volgens welke de interpretatie van die bepalingen niet zou gelden voor de andere relevante bepalingen van hetzelfde wetboek die een soortgelijke strekking hebben. Indien de wetgever van het wetsvoorstel een dergelijke lezing a contrario bij voorbaat wil vermijden, zou het hierboven voorgestelde artikel 2 kunnen worden aangevuld met een tweede lid, dat als volgt geredigeerd is:“Voor zover nodig moeten ook de andere bepalingen van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen die eveneens betrekking hebben op de toekenning van een rechtsprekende bevoegdheid, worden geïnterpreteerd zoals aangegeven in het eerste lid.” | 1. Pour déterminer s’ils permettent de rencontrer l’objectif que l’auteure de la proposition de loi entend poursuivre, à savoir, selon leur commentaire, « éliminer tout doute quant à la compétence résiduelle du Conseil d’État en ce qui concerne la nullité des décisions des organes (et leur suspension) des autorités administratives qui revêtent la forme d’une personne morale » , les articles 49 et 50, qui apportent des modifications aux articles 2:44 et 2:46 du Code des sociétés et des associations, doivent être resitués dans leur contexte.2. Sous l’empire du Code des sociétés de 1999, l’article 64 de ce Code, établi par la loi du 7 mai 1999, disposait ce qui suit :« Est frappée de nullité, la décision prise par une assemblée générale:1° lorsque la décision prise est entachée d’une irrégularité de forme, si le demandeur prouve que cette irrégularité a pu avoir une influence sur la décision ;2° en cas de violation des règles relatives à son fonctionnement ou en cas de délibération sur une question étrangère à l’ordre du jour lorsqu’il y a intention frauduleuse ;3° lorsque la décision prise est entachée de tout autre excès de pouvoir ou de détournement de pouvoir ;4° lorsque des droits de vote qui sont suspendus en vertu d’une disposition légale non reprise dans le présent code, ont été exercés et que, sans ces droits de vote illégalement exercés, les quorums de présence ou de majorité requis pour les décisions d’assemblée générale n’auraient pas été réunis ;5° pour tout autre cause prévue dans le présent code ».Quant à l’article 178, alinéa 1er, du même Code, il prévoyait que« [l]e tribunal de commerce prononce à la requête de tout intéressé la nullité dʼune décision dʼassemblée générale ».De même, en vertu de lʼarticle 179, § 1er, du même Code,« [l]ʼaction en nullité est dirigée contre la société. Si des motifs graves le justifient, le demandeur en nullité peut solliciter en référé la suspension provisoire de l’exécution de la décision attaquée. L’ordonnance de suspension et le jugement prononçant la nullité produisent leurs effets à l’égard de tous ».3.1. Étant donné que le contentieux potentiellement susceptible de surgir quant à la répartition des compétences entre la section du contentieux administratif du Conseil d’État et le tribunal de commerce (par la suite, le tribunal de l’entreprise) était relativement limité quant à son champ d’application, vu qu’il n’était susceptible de concerner que les seules décisions de l’assemblée générale d’une société, les cas dans lesquels la section du contentieux administratif du Conseil d’État a été expressément amenée à se prononcer sur sa compétence subsidiaire au sens de l’article 14 des lois ‘sur le Conseil d’État’, coordonnées le 12 janvier 1973, combiné avec la compétence des juridictions judiciaires, ont été relativement rares.3.2. Il peut être déduit des arrêts rendus à ce propos que l’article 178 du Code des sociétés conférait une large compétence aux juridictions de l’ordre judicaire, en l’espèce le tribunal de commerce, pour connaître des litiges relatifs aux décisions prises par l’assemblée générale d’une société, mais sans que puisse en être inféré que la compétence subsidiaire de la section du contentieux administratif du Conseil d’État, en application de l’article 14 des lois coordonnées ‘sur le Conseil d’État’, s’en trouvait par principe exclue.À cet égard, il peut être relevé que le législateur, lorsqu’il a adopté l’article 178 du Code des sociétés, n’a jamais énoncé de manière certaine, ni lors de son adoption ni lors de son application, que cette disposition dérogeait aux compétences de principe de la section du contentieux administratif du Conseil d’État.3.3. Les considérations qui précèdent valent non seulement pour l’article 178, alinéa 1er, mais aussi, mutatis mutandis, pour l’article 179, § 1er, du Code des sociétés. Dans la suite du présent avis, lorsqu’il est question de l’article 178, alinéa 1er, cela peut concerner aussi l’article 179, § 1er, du Code des sociétés.4.1. C’est dans le contexte décrit au point 3 ci-dessus que les articles 64, 178 et 179, § 1er, et du Code des sociétés ont été remplacés par les articles 2:42, 2:44 et 2:46 du Code des sociétés et des associations, introduit par la loi du 23 mars 2019 ‘introduisant le Code des sociétés et des associations et portant des dispositions diverses’.4.2. L’article 2:42 du Code des sociétés et des associations dispose qu’« [e]st frappée de nullité, la décision prise par un organe d’une personne morale ou par l’assemblée générale des obligataires :1° lorsque cette décision a été adoptée de manière irrégulière, si le demandeur prouve que cette irrégularité a pu avoir une influence sur la délibération ou le vote ou a été commise dans une intention frauduleuse ;2° en cas d’abus de droit, d’abus, d’excès ou détournement de pouvoir ;3° lorsque des droits de vote ont été exercés alors qu’ils étaient suspendus en vertu d’une disposition légale non reprise dans le présent code et que, sans ces droits de vote illégalement exercés, les conditions de quorum ou de majorité requis pour les décisions d’assemblée générale n’auraient pas été réunis ;4° pour toute autre cause prévue dans le présent code ».L’article 2:44, alinéa 1er, du même Code, prévoit que « [l]e tribunal de l’entreprise prononce la nullité d’une décision à la requête de la personne morale ou d’une personne qui a intérêt au respect de la règle de droit méconnue ».Quant à l’article 2:46, première phrase, du même Code, il énonce que,« [d]ans les cas qu’il estime urgents, le président du tribunal de l’entreprise peut, à la requête de la personne morale ou d’une personne qui a intérêt au respect de la règle de droit méconnue, ordonner en référé la suspension d’une décision si les moyens invoqués peuvent justifier prima facie l’annulation de la décision attaquée ».4.3. Le commentaire de l’article 2:41 du projet, devenu 2:42 du Code, précise ce qui suit :« Cet article correspond à l’article 64 C. Soc. moyennant les modifications suivantes.Alors que l’article 64 ne portait que sur la nullité des décisions des assemblées générales de sociétés, le nouvel article est d’application à toutes les décisions des organes des personnes morales. Sont notamment des organes: l’assemblée générale statutaire ou prévue par la loi ou, si une assemblée générale n’est pas légalement obligatoire, l’ensemble des associés, actionnaires ou membres qui décident à l’unanimité; l’organe d’administration, à savoir toute personne ou collège doté d’un pouvoir d’administration ou de représentation; l’administrateur provisoire désigné par le juge; le liquidateur ou le collège de liquidateurs. Ne sont entre autres pas des organes: le commissaire; les mandataires; les membres individuels d’organes d’administration collégiaux sans pouvoir de représentation; l’assemblée générale des obligataires. Tant les décisions des organes unipersonnels que celles des organes polycéphales sont susceptibles d’être annulées.Bien que l’assemblée générale des obligataires ne soit pas un organe, les règles relatives à la nullité des décisions et votes lui sont également rendues applicables moyennant les adaptations nécessaires » . Le commentaire de l’article 2:43 du projet, devenu 2:44 du Code, énonce ce qui suit :« Ce texte précise la portée de l’article 178 C. Soc.L’action en nullité peut tout d’abord être introduite par la personne morale. Ensuite l’action en nullité ne peut être introduite que par une personne qui a un intérêt au respect de la règle de droit méconnue. Cela vise au premier chef les associés, actionnaires, obligataires et membres des sociétés ou associations, mais aussi les membres des organes d’administration.Conformément à la jurisprudence et la doctrine dominante, les tiers, tels que les créanciers ou les membres du personnel, n’ont pas intérêt au respect des règles de droit relatives à la forme des résolutions des personnes morales. Un créancier dont les droits de recours sont lésés par une résolution, peut intenter une action en nullité contre celle-ci par la voie oblique ou intenter une action paulienne contre l’opération qui lui porte frauduleusement préjudice, si les conditions de ces actions sont remplies.Il est précisé pour le même motif au troisième alinéa que les actionnaires de la société ne peuvent invoquer la nullité d’une décision de l’assemblée générale des obligataires ».4.4. Pour l’essentiel, les articles 2:44 et 2:46 du Code des sociétés et des associations, tels qu’issus de la loi du 23 mars 2019, étendent la portée des articles 178, alinéa 1er, et 179, § 1er, du Code des sociétés à l’ensemble des personnes morales régies par ce Code, et non plus exclusivement aux sociétés commerciales, et font entrer dans leur champ d’application les actes de l’ensemble des organes des personnes morales, et non plus exclusivement ceux de leurs assemblées générales. Il s’ensuit que l’étendue de la compétence expressément conférée au tribunal de l’entreprise est restée identique à celle auparavant conférée au tribunal de commerce, mais que c’est l’ampleur des litiges susceptibles d’être dorénavant portés, sur la base de cette compétence, devant le tribunal l’entreprise qui a été considérablement accrue.Le législateur, lorsqu’il a adopté les articles 2:44 et 2:46 du Code des sociétés et des associations, tels qu’issus de la loi du 23 mars 2019, n’a donc pas entendu étendre la compétence du tribunal de l’entreprise au contentieux de tous les actes de l’ensemble des organes des personnes morales au détriment de la compétence subsidiaire du Conseil d’État au sens de l’article 14 des lois coordonnées ‘sur le conseil d’État’ lorsque les personnes morales concernées sont également des autorités administratives.Aucun élément des travaux préparatoires à la loi du 23 mars 2019 ne permet, en tout état de cause, de fonder l’intention du législateur en ce sens. Il y a donc lieu de considérer que, par l’adoption des articles 2:44 et 2:46 du Code des sociétés et des associations, le législateur a entendu maintenir la compétence subsidiaire du Conseil d’État de connaître des recours en annulation et des demandes de suspension des actes des autorités administratives, même lorsque celles-ci sont régies quant à leur fonctionnement par le Code des sociétés et des associations et ce, lorsque sont réunies les conditions d’application des articles 14, § 1er, alinéa 1er, 1°, et 17 des lois coordonnées ‘sur le Conseil d’État’. 5.1. Il n’en reste pas moins qu’il a été avancé dans la doctrine, notamment par référence à la jurisprudence précitée , que l’entrée en vigueur du Code des sociétés et des associations aurait eu pour effet de réduire au profit du tribunal de l’entreprise la compétence subsidiaire qui est attribuée au Conseil d’État au contentieux objectif , ce qui n’a toutefois pas été l’intention du législateur, ainsi qu’il vient d’être exposé.5.2. C’est en vue de résoudre ces difficultés d’interprétation que les articles 49 et 50 de la proposition de loi sont conçus.5.3. Concrètement, selon leur commentaire, les articles 49 et 50 visent, par la modification qu’ils apportent aux articles 2:44 et 2:46 du Code des sociétés et des associations, à « éliminer tout doute quant à la compétence résiduelle du Conseil d’État en ce qui concerne la nullité des décisions des organes (et leur suspension) des autorités administratives qui revêtent la forme d’une personne morale ».Pour ce faire, les articles 2:44 et 2:46 seraient complétés d’une introduction précisant que la compétence du tribunal de l’entreprise est exclue « si la décision de l’organe de la personne morale constitue également un acte ou un règlement d’une autorité administrative, au sens de l’article 14, § 1er, alinéa 1er, 1°[,] des lois coordonnées sur le Conseil d’État du 12 janvier 1973 ».6. Il est admissible qu’en présence des doutes récemment émis sur la portée des articles 2:44 et 2:46 du Code des sociétés et des associations, tels qu’issus de la loi du 23 mars 2019, le législateur s’efforce, également dans un souci de sécurité juridique, d’anticiper la survenance de contestations possibles à cet égard et de mieux faire ressortir de ces dispositions son intention réelle lorsqu’il les a adoptées.Toutefois, dès lors que l’intention poursuivie est bien, comme c’était déjà le cas lors de l’adoption de la loi du 23 mars 2019, de n’apporter aucune modification à la répartition des compétences respectives du Conseil d’État et des juridictions de l’ordre judiciaire telle qu’elle existait au moment de l’entrée en vigueur du Code des sociétés et des associations, la section de législation observe que les articles 49 et 50 de la proposition de loi examinée ne traduisent pas suffisamment cette intention et pourraient même être interprétés comme allant au-delà de celle-ci.En effet, les modifications introduites par ces articles 49 et 50 dans les articles 2:44 et 2:46 du Code des sociétés et des associations pourraient être interprétées comme ayant pour effet d’étendre la compétence de la section du contentieux administratif du Conseil d’État à des actes qui auparavant relevaient des compétences du tribunal de l’entreprise puisque, dorénavant et dans cette interprétation, le Conseil d’État serait rendu compétent pour connaître de l’annulation d’une décision de l’organe d’une personne morale chaque fois qu’une telle décision constitue également un acte ou un règlement d’une autorité administrative au sens de l’article 14, § 1er, 1°, des lois coordonnées ‘sur le Conseil d’État’, ce que manifestement l’auteure de la proposition n’a pas voulu. Par ailleurs, si les articles concernés du Code des sociétés et des associations étaient modifiés dans le sens envisagé par les articles 49 et 50 de la proposition, l’objectif d’assurer davantage la sécurité juridique ne serait pas non plus rencontré étant donné que les dispositions proposées pourraient générer des interprétations a contrario d’autres dispositions attributives de compétences à des juridictions judiciaires, interprétations dont on ne mesure pas la portée.7.1. Pour atteindre le but poursuivi par l’auteure de la proposition, à savoir s’assurer que les dispositions du Code des sociétés et des associations introduites par la loi du 23 mars 2019 restent bien sans effet quant à la répartition des compétences entre le Conseil d’État et les juridictions judiciaires – en l’espèce, le tribunal de l’entreprise –, la meilleure voie à choisir par le législateur est celle de l’adoption d’une disposition interprétative des articles 2:44 et 2:46 du Code des sociétés et des associations visant à donner à ces dispositions le sens que, dès leur adoption, le législateur a voulu leur conférer et qu’elles pouvaient raisonnablement recevoir, en l’espèce le sens selon lequel l’adoption de ces articles n’a rien modifié aux règles préexistantes de répartition des compétences entre juridictions, sans que, par cette interprétation authentique, il soit porté atteinte à la volonté claire du législateur d’en arriver à un même régime pour les décisions de l’assemblée générale et pour les décisions des organes d’administration.  Conformément à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, une telle loi interprétative sortit ses effets à la date d’entrée en vigueur des dispositions législatives qu’elle interprète et le juge devra l’appliquer aux litiges dont il serait éventuellement saisi, ce qui, pour ce motif également, constitue une solution plus opérante quant à l’objectif poursuivi que celle consistant à modifier les articles 2:44 et 2:46 du Code. En effet, à la différence d’une loi interprétative, une loi modificative, quant à sa prise d’effet, ne fait pas corps avec la loi qu’elle modifie.Enfin, l’existence des difficultés d’interprétation dont il est fait état ci avant, de même que l’interrogation survenue en doctrine à la suite de l’adoption des articles 2:44 et 2:46 du Code des sociétés et des associations, permettent de considérer comme remplie en l’espèce l’exigence selon laquelle le recours à une telle loi n’est admissible que si le texte que le législateur entend interpréter est peu clair et susceptible d’interprétations en sens divers . À cet effet, l’on se trouve donc bien face à une disposition interprétative du fait qu’elle tend à conférer auxdits articles le sens que, dès leur adoption, le législateur a voulu leur donner et qu’ils pouvaient raisonnablement recevoir. Toujours selon la Cour constitutionnelle, une disposition interprétative peut avoir pour objet de « remédier à l’insécurité juridique née des interprétations divergentes » d’un texte législatif.Au regard de ce qui a été exposé ci avant, ces conditions sont bien réunies en l’espèce.7.2. Cette loi interprétative devrait également veiller à ne pas mettre en cause l’applicabilité des dispositions législatives d’attribution spéciale de compétences à la section du contentieux administratif du Conseil d’État ou à toute autre juridiction administrative ou judiciaire, ce qui est également nécessaire pour que le statu quo voulu par l’auteure de la proposition soit pleinement réalisé. Sur ce point, les modifications qu’il est envisagé d’apporter aux articles 2:44 et 2:46 du Code des sociétés et des associations n’évitent pas cet écueil dès lors qu’elles pourraient être lues comme conférant une compétence complète à la section du contentieux administratif du Conseil d’État au contentieux ordinaire de légalité en dépit de ces dispositions d’attribution spéciale de compétence à d’autres juridictions.7.3. Il est enfin peu adéquat d’évoquer, dans les textes modificatifs proposés pour les articles 2:44 et 2:46, non seulement les « acte[s] » mais aussi les « règlement[s] » des autorités administratives, la notion d’« acte » couvrant celle de « règlement ».7.4. Compte tenu de ce qui précède, le Conseil d’État croit utile qu’afin d’assurer, tout comme c’est l’intention de l’auteure de la proposition de loi, la sécurité juridique en évitant de futures contestations juridiques à ce sujet, de même que pour des raisons de clarté et de facilité d’accès à la législation, de suggérer, que les articles 49 et 50 de la proposition de loi soient omis et de proposer, dans les termes suivants, la rédaction d’une loi autonome à caractère interprétatif des dispositions concernées du Code des sociétés et des associations :« Proposition de loi interprétative de diverses dispositions du Code des sociétés et des associations en ce qui concerne l’attribution de compétences juridictionnelles prévues par ces dispositions.Article 1er. La présente loi règle une matière visée à l’alinéa 78 de la Constitution.Art. 2. Les articles 2:44 et 2:46 du Code des sociétés et des associations, introduits par la loi du 23 mars 2019 introduisant le Code des sociétés et des associations et portant des dispositions diverses, sont interprétés en ce sens qu’ils ne portent pas préjudice :1° à la compétence subsidiaire de la section du contentieux administratif du Conseil d’État pour connaître du recours, soit en annulation soit en référé administratif, dirigé contre un acte administratif unilatéral adopté par un organe de la personne morale au sens du Code des sociétés et des associations, qui est une autorité administrative, et ce au sens de l’article 14, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois sur le Conseil d’État, coordonnées le 12 janvier 1973 ;2° à l’application des dispositions législatives d’attribution spéciale de compétence à la section du contentieux administratif du Conseil d’État ou à toute autre juridiction administrative ou judiciaire pour connaître du litige ». 7.5. Il appartient aussi au législateur d’examiner à cette occasion si cette loi interprétative ne devrait pas dépasser le seul cadre des articles 2:44 et 2:46 du Code des sociétés et des associations.Plusieurs autres dispositions de ce Code, notamment les articles 2:34, 2:39, 2:113, § 4, 2:114, § 4, 3:58, § 4, 3:92, 12:19, 12:20 et 13:7, envisagent en effet la compétence d’annulation ou de suspension du tribunal de l’entreprise à l’égard de certains actes des organes des personnes morales.En limitant la portée d’une loi interprétative aux seuls articles 2:44 et 2:46 du Code des sociétés et des associations, celle-ci pourrait susciter une lecture a contrario selon laquelle l’interprétation de ces dispositions ne vaudrait pas pour les autres dispositions pertinentes du même Code à objet analogue.Si l’intention du législateur est d’éviter anticipativement une telle lecture a contrario, l’article 2 proposé ci-dessus pourrait être complété par un second alinéa, rédigé comme suit :« Pour autant que de besoin, les autres dispositions du Code des sociétés et des associations qui concernent également l’octroi d’une compétence juridictionnelle doivent aussi être interprétées comme indiqué à l’alinéa 1er ». |
| Amendement 34 bij 553 | Artikel 49Het artikel 49 opheffen.VERANTWOORDINGDe wijziging voorgesteld in dit artikel komt tegemoet aan een opmerking van de Raad van State. | Article 49Abroger l’article 49.JUSTIFICATIONLa modification proposée dans cet article répond à une observation du Conseil d’État. |
| WVV | De ondernemingsrechtbank spreekt de nietigheid van een besluit uit op verzoek van de rechtspersoon of een persoon die belang heeft bij de naleving van de rechtsregel die niet is nagekomen.Hij die voor het bestreden besluit heeft gestemd of die uitdrukkelijk of stilzwijgend afstand heeft gedaan van het recht zich daarop te beroepen, kan de nietigheid ervan niet inroepen, behoudens een gebrek in de toestemming, tenzij de nietigheid het gevolg is van de overtreding van een regel van openbare orde.Aandeelhouders kunnen de nietigheid van een besluit van de algemene vergadering van obligatiehouders niet inroepen. | Le tribunal de l'entreprise prononce la nullité d'une décision à la requête de la personne morale ou d'une personne qui a intérêt au respect de la règle de droit méconnue.N'est pas recevable à invoquer la nullité celui qui a voté en faveur de la décision attaquée, à moins que son consentement a été vicié, ou celui qui a renoncé, expressément ou tacitement, au droit de s'en prévaloir, à moins que la nullité ne résulte d'une règle d'ordre public.Les actionnaires ne peuvent invoquer la nullité d'une décision de l'assemblée générale des obligataires. |
| Ontwerp | Art. 2:43. De ondernemingsrechtbank spreekt de nietigheid van een besluit uit op verzoek van de rechtspersoon of een persoon die belang heeft bij de naleving van de rechtsregel die niet is nagekomen. Hij die voor het bestreden besluit heeft gestemd of die uitdrukkelijk of stilzwijgend afstand heeft gedaan van het recht zich daarop te beroepen, kan de nietigheid ervan niet inroepen, behoudens een gebrek in de toestemming, tenzij de nietigheid het gevolg is van de overtreding van een regel van openbare orde. Aandeelhouders kunnen de nietigheid van een besluit van de algemene vergadering van obligatiehouders niet inroepen. | Art. 2:43. Le tribunal de l’entreprise prononce la nullité d'une décision à la requête de la personne morale ou d'une personne qui a intérêt au respect de la règle de droit méconnue.  N'est pas recevable à invoquer la nullité celui qui a voté en faveur de la décision attaquée, à moins que son consentement a été vicié, ou celui qui a renoncé, expressément ou tacitement, au droit de s'en prévaloir, à moins que la nullité ne résulte d'une règle d'ordre public. Les actionnaires ne peuvent invoquer la nullité d’une décision de l’assemblée générale des obligataires. |
| Voorontwerp | Art. 2:42. De ondernemingsrechtbank spreekt de nietigheid van een besluit uit op verzoek van de rechtspersoon of een persoon die krachtens de wet of de statuten bij zijn werking is betrokken en die belang heeft bij de naleving van de rechtsregel die niet is nagekomen. De nietigheid kan niet worden ingeroepen door hem die voor het bestreden besluit heeft gestemd, behoudens een gebrek in de toestemming, of die uitdrukkelijk of stilzwijgend afstand heeft gedaan van het recht zich daarop te beroepen, tenzij de nietigheid het gevolg is van de overtreding van een regel van openbare orde. | Art. 2:42. Le tribunal des entreprises prononce la nullité d'une décision à la requête de la personne morale ou d'une personne associée à son fonctionnement en vertu de la loi ou des statuts et qui a intérêt au respect de la règle de droit non observée. N'est pas recevable à invoquer la nullité celui qui a voté en faveur de la décision attaquée, à moins que son consentement a été vicié, ou celui qui a renoncé, expressément ou tacitement, au droit de s'en prévaloir, à moins que la nullité ne résulte d'une règle d'ordre public. |
| MvT | Dit artikel preciseert de reikwijdte van artikel 178 W.Venn. Vooreerst kan de rechtspersoon de nietigheidsvordering instellen. Daarnaast kan de nietigheidsvordering slechts worden ingesteld door een persoon die een belang kan aantonen bij de naleving van de geschonden rechtsregel. Daarmee worden in de eerste plaats de vennoten, aandeelhouders, obligatiehouders en leden van vennootschappen en verenigingen, maar ook de leden van bestuursorganen bedoeld. Conform de heersende rechtspraak en rechtsleer hebben derden, zoals schuldeisers of werknemers, geen belang bij de naleving van rechtsregels over de vorm van besluiten van rechtspersonen. Een schuldeiser die door een besluit in zijn verhaalsrechten wordt benadeeld, kan een nietigheidsvordering tegen dat besluit via zijdelingse weg brengen of kan een pauliaanse vordering instellen tegen de verrichting die hem bedrieglijk benadeelt, indien de voorwaarden voor die vorderingen zijn vervuld. Om dezelfde reden wordt in het derde lid nader bepaald dat aandeelhouders de nietigheid van een besluit van de algemene vergadering van obligatiehouders niet kunnen inroepen.  | Ce texte précise la portée de l’article 178 C. Soc.L’action en nullité peut tout d’abord être introduite par la personne morale. Ensuite l’action en nullité ne peut être introduite que par une personne qui a un intérêt au respect de la règle de droit méconnue. Cela vise au premier chef les associés, actionnaires, obligataires et membres des sociétés ou associations, mais aussi les membres des organes d’administration. Conformément à la jurisprudence et la doctrine dominante, les tiers, tels que les créanciers ou les membres du personnel, n’ont pas intérêt au respect des règles de droit relatives à la forme des résolutions des personnes morales. Un créancier dont les droits de recours sont lésés par une résolution, peut intenter une action en nullité contre celle-ci par la voie oblique ou intenter une action paulienne contre l’opération qui lui porte frauduleusement préjudice, si les conditions de ces actions sont remplies.Il est précisé pour le même motif au troisième alinéa que les actionnaires de la société ne peuvent invoquer la nullité d’une décision de l’assemblée générale des obligataires.  |
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