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| **ARTIKEL 2:57** |  |
|  |  |
| WVV | § 1. De aansprakelijkheid bedoeld in artikel 2:56, elke andere schadeaansprakelijkheid die voortvloeit uit dit wetboek of andere wetten of reglementen ten laste van de personen vermeld in artikel 2:51, evenals de aansprakelijkheid voor de schulden van de rechtspersoon bedoeld in artikel XX.227 van het Wetboek van economisch recht is beperkt tot de volgende bedragen:  1° 125 000 euro, in rechtspersonen die in de drie boekjaren voorafgaand aan de instelling van de aansprakelijkheidsvordering of over de periode sinds de oprichting indien er sindsdien minder dan drie boekjaren zijn verlopen, een gemiddelde omzet op jaarbasis van minder dan 350 000 EUR, exclusief de belasting over de toegevoegde waarde, hebben verwezenlijkt, en waarvan het gemiddelde balanstotaal over diezelfde periode niet hoger was dan 175 000 euro;  2° 250 000 euro, in rechtspersonen die niet onder het 1° vallen en die in de drie boekjaren voorafgaand aan de instelling van de aansprakelijkheidsvordering of over de periode sinds de oprichting indien er sindsdien minder dan drie boekjaren zijn verlopen een gemiddelde omzet op jaarbasis van minder dan 700 000 euro, exclusief de belasting over de toegevoegde waarde, hebben verwezenlijkt, en waarvan het gemiddelde balanstotaal over dezelfde periode niet hoger was dan 350 000 euro;  3° 1 miljoen euro, in rechtspersonen die niet onder het 1° en 2°, vallen en die in de drie boekjaren voorafgaand aan de instelling van de aansprakelijkheidsvordering of over de periode sinds de oprichting indien er sindsdien minder dan drie boekjaren zijn verlopen, niet meer dan één van de volgende criteria hebben overschreden:  - gemiddelde omzet exclusief de belasting over de toegevoegde waarde op jaarbasis: 9 000 000 euro;  - gemiddeld balanstotaal: 4 500 000 euro;  4° 3 miljoen euro, in rechtspersonen die niet onder het 1°, 2° en 3°, vallen en die in de drie boekjaren voorafgaand aan de instelling van de aansprakelijkheidsvordering of over de periode sinds de oprichting indien er sindsdien minder dan drie boekjaren zijn verlopen de grenzen vermeld in het 3°, overschreden hebben, maar geen enkele van de grenzen vermeld in het 5°, hebben bereikt of overschreden;  5° 12 miljoen euro, in organisaties van openbaar belang en in rechtspersonen die niet onder het 1°, 2°, 3° en 4°, vallen en die in de drie boekjaren voorafgaand aan de instelling van de aansprakelijkheidsvordering of over de periode sinds de oprichting indien er sindsdien minder dan drie boekjaren zijn verlopen minstens één van volgende grenzen bereikt of overschreden hebben:  - gemiddeld balanstotaal van 43 miljoen euro;  - gemiddelde omzet exclusief de belasting over de toegevoegde waarde op jaarbasis van 50 miljoen euro.  Voor rechtspersonen die in toepassing van artikel III.85 van het Wetboek van economisch recht een vereenvoudigde boekhouding voeren, moet onder omzet worden verstaan het bedrag van de andere dan niet-recurrente ontvangsten en onder balanstotaal het grootste van de twee bedragen vermeld onder de bezittingen en de schulden.  Telkens als de stijgingen of dalingen van het indexcijfer van de consumptieprijzen op 1 januari van het volgende jaar leiden tot een stijging of daling van 5 % of meer, worden de hierboven vermelde bedragen betreffende balanstotaal en omzet vanaf dezelfde datum met hetzelfde percentage verhoogd of verlaagd. Die aanpassingen worden bij een bericht in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt. Het indexcijfer van december 2017 geldt als basis.  § 2. De aansprakelijkheidsbeperking bedoeld in paragraaf 1 geldt zowel tegenover de rechtspersoon als tegenover derden, en ongeacht de contractuele of buitencontractuele grondslag van de aansprakelijkheidsvordering. De maximale bedragen gelden voor alle in paragraaf 1 bedoelde personen samen. Zij gelden per feit of geheel van feiten dat aanleiding kan geven tot aansprakelijkheid, ongeacht het aantal eisers of vorderingen.  § 3. De aansprakelijkheidsbeperking bedoeld in paragraaf 1 geldt niet:  1° in geval van lichte fout die eerder gewoonlijk dan toevallig voorkomt, van zware fout, van bedrieglijk opzet of oogmerk om te schaden in hoofde van de persoon die aansprakelijk wordt gesteld;  2° voor de in de artikelen 5:138, 1° tot 3°, 6:111, 1° tot 3°, en 7:205, 1° tot 3° bedoelde verplichtingen;  3° voor de hoofdelijke aansprakelijkheid als bedoeld in de artikelen 442quater en 458 van het Wetboek van inkomstenbelastingen 1992, de artikelen 73sexies en 93undeciesC van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde en de artikelen 51 en 93 van het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen;  4° voor de hoofdelijke aansprakelijkheid als bedoeld in artikel XX.226 van het Wetboek van economisch recht. | § 1er. La responsabilité visée à l'article 2:56, de même que toute autre responsabilité en raison de dommages causés découlant du présent code ou d'autres lois ou règlements à charge des personnes mentionnées à l'article 2:51, ainsi que la responsabilité pour les dettes de la personne morale visées à l'article XX.227 du Code de droit économique sont limitées aux montants suivants:  1° 125 000 euros, dans des personnes morales qui ont réalisé pendant les trois exercices précédant l'intentement de l'action en responsabilité, ou au cours de la période écoulée depuis la constitution si moins de trois exercices se sont écoulés depuis cette constitution un chiffre d'affaires moyen sur base annuelle inférieur à 350 000 euros, hors taxe sur la valeur ajoutée, et dont le total du bilan moyen au cours de la même période n'a pas dépassé 175 000 euros;  2° 250 000 euros, dans les personnes morales qui ne relèvent pas du 1° et qui ont réalisé pendant les trois exercices précédant l'intentement de l'action en responsabilité, ou au cours de la période écoulée depuis la constitution si moins de trois exercices se sont écoulés depuis cette constitution un chiffre d'affaires moyen sur base annuelle inférieur à 700 000 euros, hors taxe sur la valeur ajoutée, et dont le total du bilan moyen au cours de la même période n'a pas dépassé 350 000 euros;  3° 1 million d'euros, dans les personnes morales qui ne relèvent pas du 1° et 2° et qui, pendant les trois exercices précédant l'intentement de l'action en responsabilité, ou au cours de la période écoulée depuis la constitution si moins de trois exercices se sont écoulés depuis cette constitution, n'ont pas dépassé plus d'une des limites suivantes:  - chiffre d'affaires moyen hors taxe sur la valeur ajoutée, sur base annuelle: 9 000 000 euros;  - total du bilan moyen: 4 500 000 euros;  4° 3 millions d'euros, dans les personnes morales qui ne relèvent pas du 1°, 2° et 3°, et qui, pendant les trois exercices précédant l'intentement de l'action en responsabilité, ou au cours de la période écoulée depuis la constitution si moins de trois exercices se sont écoulés depuis cette constitution, ont dépassé les limites mentionnées au 3°, mais n'ont atteint ou dépassé aucune des limites mentionnées au 5° ;  5° 12 millions d'euros, dans les entités d'intérêt public et les personnes morales qui ne relèvent pas du 1°, 2°, 3° et 4°, et qui, pendant les trois exercices précédant l'intentement de l'action en responsabilité, ou au cours de la période écoulée depuis la constitution si moins de trois exercices se sont écoulés depuis cette constitution, ont atteint ou dépassé au moins une des limites suivantes:  - total du bilan moyen de 43 millions d'euros;  - chiffre d'affaires moyen hors taxe sur la valeur ajoutée, sur base annuelle de 50 millions d'euros.  Pour les personnes morales qui tiennent une comptabilité simplifiée en application de l'article III.85 du Code de droit économique, il convient d'entendre par chiffre d'affaires, le montant des recettes autres que non récurrentes et par total du bilan, le plus grand des deux montants figurant sous les avoirs et les dettes.  Chaque fois que la hausse ou la baisse de l'indice des prix à la consommation entraîne au 1er janvier de l'année suivante une hausse ou une baisse de 5 % ou plus, les montants mentionnés ci-dessus relatifs aux total du bilan et chiffre d'affaires sont majorés ou minorés du même pourcentage à la même date. Ces adaptations sont publiées par avis au Moniteur belge. L'indice de base est celui du mois de décembre 2017.  § 2. La limitation de la responsabilité visée au paragraphe 1er s'applique tant envers la personne morale qu'envers les tiers et ce que le fondement de l'action en responsabilité soit contractuel ou extracontractuel. Les montants maximaux s'appliquent à toutes les personnes visées au paragraphe 1er prises dans leur ensemble. Ils s'appliquent par fait ou par ensemble de faits pouvant impliquer la responsabilité, quel que soit le nombre de demandeurs ou d'actions.  § 3. La limitation de la responsabilité visée au paragraphe 1er ne s'applique pas:  1° en cas de faute légère présentant dans leur chef un caractère habituel plutôt qu'accidentel, de faute grave, d'intention frauduleuse ou à dessein de nuire dans le chef de la personne responsable;  2° aux obligations imposées par les articles 5:138, 1° à 3°, 6:111, 1° à 3°, et 7:205, 1° à 3°;  3° à la responsabilité solidaire visée aux articles 442quater et 458 du Code des impôts sur les revenus 1992, aux articles 73sexies et 93undeciesC du Code de la taxe sur la valeur ajoutée et aux articles 51 et 93 du Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales;  4° à la responsabilité solidaire visée à l'article XX.226 du Code de droit économique. |
| Wetsontwerp 2184 | In artikel 2:57, § 3, 3°, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen worden de woorden ′′en de artikelen73*sexies* en 93*undecies*C van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde′′ vervangen door de woorden ′′, de artikelen73*sexies* en 93*undecies*C van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde en de artikelen 51 en 93 van het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen′′.  | Dans l’article 2:57, § 3, 3°, du Code des sociétés et des associations, les mots ′′et aux articles 73*sexies* et 93*undecies*C du Code de la taxe sur la valeur ajoutée′′ sont remplacés par les mots ′′, aux articles 73*sexies* et 93*undecies*C du Code de la taxe sur la valeur ajoutée et aux articles 51 et 93 du Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales′′.  |
| MvT 2184 | In het Wetboek van vennootschappen en verenigingen (hierna “WVV” genoemd) wordt de bestuurdersaansprakelijkheid beperkt tot specifieke bedragen, gekoppeld aan de omvang van de vennootschap. De bestuurdersaansprakelijkheid wordt echter niet beperkt wanneer ze betrekking heeft op een hoofdelijke aansprakelijkheid als bedoeld in de artikelen 442*quater* en 458 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (hierna “WIB 92” genoemd) en de artikelen artikelen 73*sexies* en 93*undecies*C van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde (hierna “Btw-Wetboek” genoemd). De wet van 13 april 2019 tot invoering van het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen (hierna “WMGI” genoemd) heft evenwel voor de titels uitvoerbaar verklaard na 1 januari 2020 de artikelen 442*quater* van het WIB 92 en 93*undecies*C van het Btw-Wetboek (hoofdelijke aansprakelijkheid van de bedrijfsleider voor schulden inzake bedrijfsvoorheffing en btw) op en beperkt het toepassingsgebied van de artikelen 458 van het WIB 92 en 73*sexies* van het Btw-Wetboek tot strafrechtelijke inbreuken inzake taxatiewerkzaamheden. Om niet te raken aan het toepassingsgebied van artikel 2:57, § 3, van het WVV wordt voortaan ook verwezen naar de gelijkende bepalingen in het WMGI.  | Dans le Code des sociétés et des associations (ci-après dénommé “CSA”), la responsabilité des administrateurs est limitée à des montants spécifiques, liés à la taille de l’entreprise. Toutefois, la responsabilité des administrateurs n’est pas limitée lorsqu’il s’agit d’une responsabilité solidaire visée aux articles 442*quater* et 458 du Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après dénommé “CIR 92”) et aux articles 73*sexies* et 93*undecies*C du Code de la taxe sur la valeur ajoutée (ci-après dénommé “Code de la TVA”). La loi du 13 avril 2019 introduisant le Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales (ci-après dénommé “CRAF”) abroge cependant pour les titres rendus exécutoires après le 1er janvier 2020 les articles 442*quater* du CIR 92 et 93*undecies*C du Code de la TVA (responsabilité solidaire du gérant pour les dettes relatives au précompte professionnel et à la TVA) et limite le champ d’application de l’article 458 du CIR 92 et de l’article 73*sexies* du Code de la TVA aux infractions pénales liées aux activités de taxation. Afin de ne pas affecter le champ d’application de l’article 2:57, § 3, du CSA, il est désormais également fait référence aux dispositions similaires du CRAF.  |
| RvSt 2184 | Andere wijzigingen in het WMGI strekken ertoe om dat wetboek beter af te stemmen op bepaalde recente aanpassingen van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen (ontworpen wijzigingen van de artikelen 43, 50 en 51 van het WMGI; artikelen 6 tot 8 van het voorontwerp) of beogen een aantal technische of redactionele correcties in het WMGI aan te brengen (zie de artikelen 11 tot 21 van het voorontwerp). Artikel 2:57, § 3, 3°, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, waarin de gevallen worden opgesomd waarin de beperking van de aansprakelijkheid van de bestuurders niet geldt voor de hoofdelijke aansprakelijkheid, wordt aangevuld met een verwijzing naar de overeenkomstige bepalingen van het WMGI (artikel 2 van het voorontwerp).  | D’autres modifications du CRAF visent à mieux harmoniser ce dernier et certaines adaptations récentes du Code des sociétés et des associations (modifications en projet des articles 43, 50 et 51 du CRAF; articles 6 à 8 de l’avant-projet) ou à apporter un certain nombre de corrections techniques ou rédactionnelles au CRAF (voir les articles 11 à 21 de l’avant-projet). L’article 2:57, § 3, 3°, du Code des sociétés et des associations, qui énumère les cas dans lesquels la limitation de la responsabilité des administrateurs ne s’applique pas à la responsabilité solidaire, est complété par une référence aux dispositions correspondantes du CRAF (article 2 de l’avant-projet).  |
| WVV | § 1. De aansprakelijkheid bedoeld in artikel 2:56, elke andere schadeaansprakelijkheid die voortvloeit uit dit wetboek of andere wetten of reglementen ten laste van de personen vermeld in artikel 2:51, evenals de aansprakelijkheid voor de schulden van de rechtspersoon bedoeld in [artikel XX.227](#_Amendement_125_bij) van het Wetboek van economisch recht is beperkt tot de volgende bedragen:1° 125 000 euro, in rechtspersonen die in de drie boekjaren voorafgaand aan de instelling van de aansprakelijkheidsvordering of over de periode sinds de oprichting indien er sindsdien minder dan drie boekjaren zijn verlopen, een gemiddelde omzet op jaarbasis van minder dan 350 000 EUR, exclusief de belasting over de toegevoegde waarde, hebben verwezenlijkt, en waarvan het gemiddelde balanstotaal over diezelfde periode niet hoger was dan 175 000 euro;2° 250 000 euro, in rechtspersonen die niet onder het 1° vallen en die in de drie boekjaren voorafgaand aan de instelling van de aansprakelijkheidsvordering of over de periode sinds de oprichting indien er sindsdien minder dan drie boekjaren zijn verlopen een gemiddelde omzet op jaarbasis van minder dan 700 000 euro, exclusief de belasting over de toegevoegde waarde, hebben verwezenlijkt, en waarvan het gemiddelde balanstotaal over dezelfde periode niet hoger was dan 350 000 euro;3° 1 miljoen euro, in rechtspersonen die niet onder het 1° en 2°, vallen en die in de drie boekjaren voorafgaand aan de instelling van de aansprakelijkheidsvordering of over de periode sinds de oprichting indien er sindsdien minder dan drie boekjaren zijn verlopen, niet meer dan één van de volgende criteria hebben overschreden:- gemiddelde omzet exclusief de belasting over de toegevoegde waarde op jaarbasis: 9 000 000 euro;- gemiddeld balanstotaal: 4 500 000 euro;4° 3 miljoen euro, in rechtspersonen die niet onder het 1°, 2° en 3°, vallen en die in de drie boekjaren voorafgaand aan de instelling van de aansprakelijkheidsvordering of over de periode sinds de oprichting indien er sindsdien minder dan drie boekjaren zijn verlopen de grenzen vermeld in het 3°, overschreden hebben, maar geen enkele van de grenzen vermeld in het 5°, hebben bereikt of overschreden;5° 12 miljoen euro, in organisaties van openbaar belang en in rechtspersonen die niet onder het 1°, 2°, 3° en 4°, vallen en die in de drie boekjaren voorafgaand aan de instelling van de aansprakelijkheidsvordering of over de periode sinds de oprichting indien er sindsdien minder dan drie boekjaren zijn verlopen minstens één van volgende grenzen bereikt of overschreden hebben:- gemiddeld balanstotaal van 43 miljoen euro;- gemiddelde omzet exclusief de belasting over de toegevoegde waarde op jaarbasis van 50 miljoen euro.Voor rechtspersonen die in toepassing van artikel III.85 van het Wetboek van economisch recht een vereenvoudigde boekhouding voeren, moet onder omzet worden verstaan het bedrag van de andere dan niet-recurrente ontvangsten en onder balanstotaal het grootste van de twee bedragen vermeld onder de bezittingen en de schulden.Telkens als de stijgingen of dalingen van het indexcijfer van de consumptieprijzen op 1 januari van het volgende jaar leiden tot een stijging of daling van 5 % of meer, worden de hierboven vermelde bedragen betreffende balanstotaal en omzet vanaf dezelfde datum met hetzelfde percentage verhoogd of verlaagd. Die aanpassingen worden bij een bericht in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt. Het indexcijfer van december 2017 geldt als basis.§ 2. De aansprakelijkheidsbeperking bedoeld in paragraaf 1 geldt zowel tegenover de rechtspersoon als tegenover derden, en ongeacht de contractuele of buitencontractuele grondslag van de aansprakelijkheidsvordering. De maximale bedragen gelden voor alle in paragraaf 1 bedoelde personen samen. Zij gelden per feit of geheel van feiten dat aanleiding kan geven tot aansprakelijkheid, ongeacht het aantal eisers of vorderingen.§ 3. De aansprakelijkheidsbeperking bedoeld in paragraaf 1 geldt niet:1° in geval van lichte fout die eerder gewoonlijk dan toevallig voorkomt, van zware fout, van bedrieglijk opzet of oogmerk om te schaden in hoofde van de persoon die aansprakelijk wordt gesteld;2° voor de in de artikelen 5:138, 1° tot 3°, 6:111, 1° tot 3°, en 7:205, 1° tot 3° bedoelde verplichtingen;3° voor de hoofdelijke aansprakelijkheid als bedoeld in de artikelen 442quater en 458 van het Wetboek van inkomstenbelastingen 1992 en de artikelen 73sexies en 93undeciesC van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde;4° voor de hoofdelijke aansprakelijkheid als bedoeld in artikel XX.226 van het Wetboek van economisch recht. | § 1er. La responsabilité visée à l'article 2:56, de même que toute autre responsabilité en raison de dommages causés découlant du présent code ou d'autres lois ou règlements à charge des personnes mentionnées à l'article 2:51, ainsi que la responsabilité pour les dettes de la personne morale visées à [article XX.227](#_Amendement_125_bij_1) du Code de droit économique sont limitées aux montants suivants: 1° 125 000 euros, dans des personnes morales qui ont réalisé pendant [les trois exercices](#_Amendement_125_bij_2) précédant l'intentement de l'action en responsabilité, ou au cours de la période écoulée depuis la constitution si moins de trois exercices se sont écoulés depuis cette constitution un chiffre d'affaires moyen sur base annuelle inférieur à 350 000 euros, hors taxe sur la valeur ajoutée, et dont le total du bilan moyen au cours de la même période n'a pas dépassé 175 000 euros; 2° 250 000 euros, dans les personnes morales qui ne relèvent pas du 1° et qui ont réalisé pendant les trois exercices précédant l'intentement de l'action en responsabilité, ou au cours de la période écoulée depuis la constitution si moins de trois exercices se sont écoulés depuis cette constitution un chiffre d'affaires moyen sur base annuelle inférieur à 700 000 euros, hors taxe sur la valeur ajoutée, et dont le total du bilan moyen au cours de la même période n'a pas dépassé 350 000 euros; 3° 1 million d'euros, dans les personnes morales qui ne relèvent pas du 1° et 2° et qui, pendant les trois exercices précédant l'intentement de l'action en responsabilité, ou au cours de la période écoulée depuis la constitution si moins de trois exercices se sont écoulés depuis cette constitution, n'ont pas dépassé plus d'une des limites suivantes: - chiffre d'affaires moyen hors taxe sur la valeur ajoutée, sur base annuelle: 9 000 000 euros; - total du bilan moyen: 4 500 000 euros; 4° 3 millions d'euros, dans les personnes morales qui ne relèvent pas du 1°, 2° et 3°, et qui, pendant les trois exercices précédant l'intentement de l'action en responsabilité, ou au cours de la période écoulée depuis la constitution si moins de trois exercices se sont écoulés depuis cette constitution, ont dépassé les limites mentionnées au 3°, mais n'ont atteint ou dépassé aucune des limites mentionnées au 5° ; 5° 12 millions d'euros, dans les entités d'intérêt public et les personnes morales qui ne relèvent pas du 1°, 2°, 3° et 4°, et qui, pendant les trois exercices précédant l'intentement de l'action en responsabilité, ou au cours de la période écoulée depuis la constitution si moins de trois exercices se sont écoulés depuis cette constitution, ont atteint ou dépassé au moins une des limites suivantes: - total du bilan moyen de 43 millions d'euros; - chiffre d'affaires moyen hors taxe sur la valeur ajoutée, sur base annuelle de 50 millions d'euros. Pour les personnes morales qui tiennent une comptabilité simplifiée en application de l'article III.85 du Code de droit économique, il convient d'entendre par chiffre d'affaires, le montant des recettes autres que non récurrentes et par total du bilan, le plus grand des deux montants figurant sous les avoirs et les dettes. Chaque fois que la hausse ou la baisse de l'indice des prix à la consommation entraîne au 1er janvier de l'année suivante une hausse ou une baisse de 5 % ou plus, les montants mentionnés ci-dessus relatifs aux total du bilan et chiffre d'affaires sont majorés ou minorés du même pourcentage à la même date. Ces adaptations sont publiées par avis au Moniteur belge. L'indice de base est celui du mois de décembre 2017.§ 2. La limitation de la responsabilité visée au paragraphe 1er s'applique tant envers la personne morale qu'envers les tiers et ce que le fondement de l'action en responsabilité soit contractuel ou extracontractuel. Les montants maximaux s'appliquent à toutes les personnes visées au paragraphe 1er prises dans leur ensemble. Ils s'appliquent par fait ou par ensemble de faits pouvant impliquer la responsabilité, quel que soit le nombre de demandeurs ou d'actions.§ 3. La limitation de la responsabilité visée au paragraphe 1er ne s'applique pas: 1° en cas de faute légère présentant dans leur chef un caractère habituel plutôt qu'accidentel, de faute grave, d'intention frauduleuse ou à dessein de nuire dans le chef de la personne responsable; 2° aux obligations imposées par les articles 5:138, 1° à 3°, 6:111, 1° à 3°, et 7:205, 1° à 3°; 3° à la responsabilité solidaire visée aux articles 442quater et 458 du Code des impôts sur les revenus 1992 et aux articles 73sexies et 93undeciesC du Code de la taxe sur la valeur ajoutée; 4° à la responsabilité solidaire visée à l'article XX.226 du Code de droit économique. |
| Wetsvoorstel 553 | In de Franse tekst van artikel 2:57, § 1, eerste lid, 1° van hetzelfde Wetboek worden de woorden “l’exercice” vervangen door de woorden “les trois exercices”. | Dans l’article 2:57, § 1er, alinéa 1er, 1° du même Code, les mots “l’exercice” sont remplacés par les mots “les trois exercices”. |
| MvT 553 | Deze bepaling verbetert een materiële vergissing. | La présente disposition corrige une erreur matérielle. |
| RvSt 553 | Geen opmerkingen. | Pas de remarques. |
| Amendement 125 bij 553 - PS | Artikel 53Dit artikel vervangen door wat volgt: “Art. 53. In artikel 2:57, § 1, eerste lid, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen worden de volgende wijzigingen aangebracht:1° de woorden “in de artikelen XX.225 en XX.227” worden vervangen door de woorden “in artikel XX.227”;2° in het bepaalde onder 1° worden in de Franse tekst de woorden “l’exercice” vervangen door de woorden “les trois exercices”.VERANTWOORDINGDit amendement strekt ertoe in artikel 2:57 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen een tegenstrijdigheid uit te klaren.Met de aanneming van amendement nr. 536 van de heer De Roover (DOC 54 3119/019) werd het oorspronkelijke artikel 2:57, § 3, immers gewijzigd in verband met het toepassingsgebied van de beperking van de bestuurdersaansprakelijkheid; die aansprakelijkheid geldt niet in de gevallen waarin het om een toevallig voorkomende lichte fout gaat.Artikel 2:57, § 1er, eerste lid, werd echter niet dienovereenkomstig aangepast, terwijl wordt verwezen naar artikel XX.225 van het Wetboek van economisch recht, waarin het gaat over een “grove fout” van de persoon die tot het faillissement heeft bijgedragen. Die verwarring veroorzakende verwijzing naar artikel XX.225 van het Wetboek van economisch recht dient derhalve ongedaan te worden gemaakt. | Article 53Remplacer l’article par ce qui suit : Dans l’article 2:57, §1er, alinéa 1er, du Code des sociétés et des associations, les modifications suivantes sont apportées :1° les mots « aux articles XX.225 et XX.227 » sont remplacés par les mots « à l’article XX.227 » ;2° au point 1°, les mots « l’exercice » sont remplacés par les mots « les trois exercices ».JUSTIFICATION Le présent amendement clarifie une contradiction dans l’article 2:57 du Code des sociétés et des associations.En effet, l’adoption de l’amendement n°536 de M. De Roover (Doc 54 3119/019) a ajouté à l’article initial un paragraphe qui notamment restreint le champ d’application de la limitation de la responsabilité des administrateurs pour qu’elle ne s’applique qu’en cas de faute légère accidentelle.Cependant, l’alinéa 1er du paragraphe 1er n’a pas été adapté en conséquence alors que la référence à l’article XX.225 du Code de droit économique renvoie à une faute grave dans le chef de la personne qui a contribué à la faillite. Il convient dès lors de supprimer cette référence à l’article XX.225 du Code de droit économique qui porte à confusion.En ce qui concerne la référence à l’article XX.227 du même code, celle-ci est conservée étant entendu que la limitation de responsabilité prévue par cet article ne s’appliquera, conformément au paragraphe 3 de l’article 2:57 du Code des sociétés et des associations, pas en cas de faute légère à caractère habituel, de faute grave, d'intention frauduleuse ou à dessein de nuire. |
| WVV | § 1. De aansprakelijkheid bedoeld in artikel 2:56, elke andere schadeaansprakelijkheid die voortvloeit uit dit wetboek of andere wetten of reglementen ten laste van de personen vermeld in artikel 2:51, evenals de aansprakelijkheid voor de schulden van de [rechtspersoon](#_Amendement_215_6) bedoeld in de artikelen XX.225 en XX.227 van het Wetboek van economisch recht is beperkt tot de volgende bedragen:[1° 125 000 euro](#_Amendement_455), in rechtspersonen die in de drie boekjaren voorafgaand aan de instelling van de aansprakelijkheidsvordering of over de periode sinds de oprichting indien er sindsdien minder dan drie boekjaren zijn verlopen, een gemiddelde omzet [op jaarbasis](#_Amendement_215) van minder dan 350 000 EUR, exclusief de belasting over de toegevoegde waarde, hebben verwezenlijkt, en waarvan het gemiddelde balanstotaal over diezelfde periode niet hoger was dan 175 000 euro;2° 250 000 euro, in rechtspersonen die niet onder het 1° vallen en die in de drie boekjaren voorafgaand aan de instelling van de aansprakelijkheidsvordering of over de periode sinds de oprichting indien er sindsdien minder dan drie boekjaren zijn verlopen een gemiddelde omzet op jaarbasis van minder dan 700 000 euro, exclusief de belasting over de toegevoegde waarde, hebben verwezenlijkt, en waarvan het gemiddelde balanstotaal over dezelfde periode niet hoger was dan 350 000 euro;3° 1 miljoen euro, in rechtspersonen die niet onder het 1° en 2°, vallen en die in de drie boekjaren voorafgaand aan de instelling van de aansprakelijkheidsvordering of over de periode sinds de oprichting indien er sindsdien minder dan drie boekjaren zijn verlopen, niet meer dan één van de volgende criteria hebben overschreden:- gemiddelde omzet exclusief de belasting over de toegevoegde waarde op jaarbasis: 9 000 000 euro;- gemiddeld balanstotaal: 4 500 000 euro;4° 3 miljoen euro, in rechtspersonen die niet onder het 1°, 2° en 3°, vallen en die in de drie boekjaren voorafgaand aan de instelling van de aansprakelijkheidsvordering of over de periode sinds de oprichting indien er sindsdien minder dan drie boekjaren zijn verlopen de grenzen vermeld in het 3°, overschreden hebben, maar geen enkele van de grenzen vermeld in het 5°, hebben bereikt of overschreden;5° 12 miljoen euro, in organisaties van openbaar belang en in rechtspersonen die niet onder het 1°, 2°, 3° en 4°, vallen en die in de drie boekjaren voorafgaand aan de instelling van de aansprakelijkheidsvordering of over de periode sinds de oprichting indien er sindsdien minder dan drie boekjaren zijn verlopen minstens één van volgende grenzen bereikt of overschreden hebben:- gemiddeld balanstotaal van 43 miljoen euro;- gemiddelde omzet exclusief de belasting over de toegevoegde waarde op jaarbasis van 50 miljoen euro.[Voor rechtspersonen die in toepassing van artikel III.85 van het Wetboek van economisch recht een vereenvoudigde boekhouding voeren, moet onder omzet worden verstaan het bedrag van de andere dan niet-recurrente ontvangsten en onder balanstotaal het grootste van de twee bedragen vermeld onder de bezittingen en de schulden.](#_Amendement_431)Telkens als de stijgingen of dalingen van het indexcijfer van de consumptieprijzen op 1 januari van het volgende jaar leiden tot een stijging of daling van 5 % of meer, worden de hierboven vermelde bedragen betreffende balanstotaal en omzet vanaf dezelfde datum met hetzelfde percentage verhoogd of verlaagd. Die aanpassingen worden bij een bericht in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt. Het indexcijfer van december 2017 geldt als basis.§ 2. De aansprakelijkheidsbeperking bedoeld in paragraaf 1 geldt zowel tegenover de rechtspersoon als tegenover derden, en ongeacht de contractuele of buitencontractuele grondslag van de aansprakelijkheidsvordering. De maximale bedragen gelden voor alle in paragraaf 1 bedoelde personen samen. Zij gelden per feit of geheel van feiten dat aanleiding kan geven tot aansprakelijkheid, ongeacht het aantal eisers of vorderingen.§ 3. De aansprakelijkheidsbeperking bedoeld in paragraaf 1 geldt niet:1° in geval van lichte fout die eerder gewoonlijk dan toevallig voorkomt, van zware fout, van bedrieglijk opzet of oogmerk om te schaden in hoofde van de persoon die aansprakelijk wordt gesteld;2° voor de in de artikelen 5:138, 1° [tot 3°, 6:111, 1° tot 3](#_Amendement_215_2)°, en 7:205, 1[° tot](#_Amendement_215_1) 3° bedoelde verplichtingen;3° voor de hoofdelijke aansprakelijkheid als bedoeld in de artikelen 442quater en 458 van het Wetboek van inkomstenbelastingen 1992 en de artikelen 73sexies en 93undeciesC van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde;4° voor de hoofdelijke aansprakelijkheid als bedoeld in artikel XX.226 van het Wetboek van economisch recht. | § 1er. La responsabilité visée à l’article 2:56, de même que toute autre responsabilité en raison de dommages causés découlant du présent code ou d’autres lois ou règlements à charge des personnes mentionnées à l’article 2:51, ainsi que la responsabilité pour les dettes de la [personne morale](#_Amendement_215_7) visées aux articles XX.225 et XX.227 du Code de droit économique sont limitées aux montants suivants:[1° 125 000 euros](#_Amendement_455_1), dans des personnes morales qui ont réalisé pendant l'exercice précédant l’intentement de l’action en responsabilité, ou au cours de la période écoulée depuis la constitution si moins de trois exercices se sont écoulés depuis cette constitution un chiffre d’affaires moyen [sur base annuelle](#_Amendement_215_5) inférieur à 350 000 euros, hors taxe sur la valeur ajoutée, et dont le total du bilan moyen au cours de la même période n’a pas dépassé 175 000 euros;2° 250 000 euros, dans les personnes morales qui ne relèvent pas du 1° et qui ont réalisé pendant les trois exercices précédant l’intentement de l’action en responsabilité, ou au cours de la période écoulée depuis la constitution si moins de trois exercices se sont écoulés depuis cette constitution un chiffre d'affaires moyen sur base annuelle inférieur à 700 000 euros, hors taxe sur la valeur ajoutée, et dont le total du bilan moyen au cours de la même période n'a pas dépassé 350 000 euros;3° 1 million d'euros, dans les personnes morales qui ne relèvent pas du 1° et 2° et qui, pendant les trois exercices précédant l'intentement de l'action en responsabilité, ou au cours de la période écoulée depuis la constitution si moins de trois exercices se sont écoulés depuis cette constitution, n'ont pas dépassé plus d'une des limites suivantes:- chiffre d’affaires moyen hors taxe sur la valeur ajoutée, sur base annuelle: 9 000 000 euros;  - total du bilan moyen: 4 500 000 euros;4° 3 millions d’euros, dans les personnes morales qui ne relèvent pas du 1°, 2° et 3°, et qui, pendant les trois exercices précédant l’intentement de l’action en responsabilité, ou au cours de la période écoulée depuis la constitution si moins de trois exercices se sont écoulés depuis cette constitution, ont dépassé les limites mentionnées au 3°, mais n’ont atteint ou dépassé aucune des limites mentionnées au 5° ;5° 12 millions d’euros, dans les entités d’intérêt public et les personnes morales qui ne relèvent pas du 1°, 2°, 3° et 4°, et qui, pendant les trois exercices précédant l’intentement de l’action en responsabilité, ou au cours de la période écoulée depuis la constitution si moins de trois exercices se sont écoulés depuis cette constitution, ont atteint ou dépassé au moins une des limites suivantes:- total du bilan moyen de 43 millions d’euros; - chiffre d’affaires moyen hors taxe sur la valeur ajoutée, sur base annuelle de 50 millions d’euros. [Pour les personnes morales qui tiennent une comptabilité simplifiée en application de l'article III.85 du Code de droit économique, il convient d'entendre par chiffre d'affaires, le montant des recettes autres que non récurrentes et par total du bilan, le plus grand des deux montants figurant sous les avoirs et les dettes.](#_Amendement_431_1)Chaque fois que la hausse ou la baisse de l’indice des prix à la consommation entraîne au 1er janvier de l’année suivante une hausse ou une baisse de 5 % ou plus, les montants mentionnés ci-dessus relatifs aux total du bilan et chiffre d’affaires sont majorés ou minorés du même pourcentage à la même date. Ces adaptations sont publiées par avis au Moniteur belge. L’indice de base est celui du mois de décembre 2017.§  2. La limitation de la responsabilité visée au paragraphe 1er s’applique tant envers la personne morale qu’envers les tiers et ce que le fondement de l’action en responsabilité soit contractuel ou extracontractuel. Les montants maximaux s’appliquent à toutes les personnes visées au paragraphe 1er prises dans leur ensemble. Ils s’appliquent par fait ou par ensemble de faits pouvant impliquer la responsabilité, quel que soit le nombre de demandeurs ou d’actions. § 3. La limitation de la responsabilité visée au paragraphe 1er ne s’applique pas:1° en cas de faute légère présentant dans leur chef un caractère habituel plutôt qu'accidentel, de faute grave, d'intention frauduleuse ou à dessein de nuire dans le chef de la personne responsable;2° aux obligations imposées par les articles 5:138, 1[° à 3°, 6:111, 1° à 3](#_Amendement_215_3)°, et 7:205, 1[° à](#_Amendement_215_4) 3°; 3° à la responsabilité solidaire visée aux articles 442quater et 458 du Code des impôts sur les revenus 1992 et aux articles 73sexies et 93undeciesC du Code de la taxe sur la valeur ajoutée;4° à la responsabilité solidaire visée à l’article XX.226 du Code de droit économique. |
| Ontwerp | Art. 2:56. § 1. De aansprakelijkheid bedoeld in artikel 2:55, elke andere schadeaansprakelijkheid die voortvloeit uit dit wetboek of andere wetten of reglementen ten laste van de personen vermeld in artikel 2:50, evenals de aansprakelijkheid voor de schulden van de vennootschap bedoeld in de artikelen XX.225 en XX.227 van het Wetboek van economisch recht is beperkt tot de volgende bedragen:  1° 250 000 euro, in rechtspersonen die in de drie boekjaren voorafgaand aan de instelling van de aansprakelijkheidsvordering of over de periode sinds de oprichting indien er sindsdien minder dan drie boekjaren zijn verlopen een gemiddelde omzet van minder dan 700  000  euro, exclusief de belasting over de toegevoegde waarde, hebben verwezenlijkt, en waarvan het gemiddelde balanstotaal over dezelfde periode niet hoger was dan 350 000 euro;  2° 1 miljoen euro, in rechtspersonen die niet onder het 1°, vallen en die in de drie boekjaren voorafgaand aan de instelling van de aansprakelijkheidsvordering of over de periode sinds de oprichting indien er sindsdien minder dan drie boekjaren zijn verlopen, niet meer dan één van de volgende criteria hebben overschreden:  — gemiddelde omzet exclusief de belasting over de toegevoegde waarde op jaarbasis: 9 000 000 euro;  — gemiddeld balanstotaal: 4 500 000 euro;  3° 3 miljoen euro, in rechtspersonen die niet onder het 1° en 2°, vallen en die in de drie boekjaren voorafgaand aan de instelling van de aansprakelijkheidsvordering of over de periode sinds de oprichting indien er sindsdien minder dan drie boekjaren zijn verlopen de grenzen vermeld in het 2°, overschreden hebben, maar geen enkele van de grenzen vermeld in het 4°, hebben bereikt of overschreden;  4° 12  miljoen euro, in organisaties van openbaar belang en in rechtspersonen die niet onder het 1°, 2° en 3°, vallen en die in de drie boekjaren voorafgaand aan de instelling van de aansprakelijkheidsvordering of over de periode sinds de oprichting indien er sindsdien minder dan drie boekjaren zijn verlopen minstens 1 van volgende grenzen bereikt of overschreden hebben:  — gemiddeld balanstotaal van 43 miljoen euro;  — gemiddelde omzet exclusief de belasting over de toegevoegde waarde op jaarbasis van 50 miljoen euro. Telkens als de stijgingen of dalingen van het indexcijfer van de consumptieprijzen op 1  januari van het volgende jaar leiden tot een stijging of daling van 5 % of meer, worden de hierboven vermelde bedragen betreffende balanstotaal en omzet vanaf dezelfde datum met hetzelfde percentage verhoogd of verlaagd. Die aanpassingen worden bij een bericht in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt. Het indexcijfer van december 2017 geldt als basis.  § 2. De aansprakelijkheidsbeperking bedoeld in § 1 geldt zowel tegenover de rechtspersoon als tegenover derden, en ongeacht de contractuele of buitencontractuele grondslag van de aansprakelijkheidsvordering. De maximale bedragen gelden voor alle in § 1 bedoelde personen samen. Zij gelden per feit of geheel van feiten dat aanleiding kan geven tot aansprakelijkheid, ongeacht het aantal eisers of vorderingen. § 3. De aansprakelijkheidsbeperking geldt niet:  1° in geval van bedrieglijk opzet of oogmerk om te schaden in hoofde van de persoon die aansprakelijk wordt gesteld;  2° voor de in de artikelen 5:138, 1°, en 7:205, 1°-3° bedoelde verplichtingen;  3° voor de hoofdelijke aansprakelijkheid als bedoeld in de artikelen 442quater en 458 van het Wetboek van inkomstenbelastingen 1992 en de artikelen 73sexies en 93undeciesC van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde;  4° voor de hoofdelijke aansprakelijkheid als bedoeld in artikel XX.226  van het Wetboek van economisch recht. | Art. 2:56. § 1er. La responsabilité visée à l’article 2:55, de même que toute autre responsabilité en raison de dommages causés découlant du présent code ou d’autres lois ou règlements à charge des personnes mentionnées à l’article  2:50, ainsi que la responsabilité pour les dettes de la société visées aux articles XX.225 et XX.227 du Code de droit économique sont limitées aux montants suivants: 1° 250 000 euros, dans les personnes morales qui ont réalisé pendant les trois exercices précédant l’intentement de l’action en responsabilité, ou au cours de la période écoulée depuis la constitution si moins de trois exercices se sont écoulés depuis cette constitution un chiffre d’affaires moyen inférieur à 700 000 euros, hors taxe sur la valeur ajoutée, et dont le total du bilan moyen au cours de la même période n’a pas dépassé 350 000 euros;  2° 1 million d’euros, dans les personnes morales qui ne relèvent pas du 1° et qui, pendant les trois exercices précédant l’intentement de l’action en responsabilité, ou au cours de la période écoulée depuis la constitution si moins de trois exercices se sont écoulés depuis cette constitution, n’ont pas dépassé plus d'une des limites suivantes:  — chiffre d’affaires moyen hors taxe sur la valeur ajoutée, sur base annuelle: 9 000 000 euros;  — total du bilan moyen: 4 500 000 euros;  3° 3 millions d’euros, dans les personnes morales qui ne relèvent pas du 1° et 2°, et qui, pendant les trois exercices précédant l’intentement de l’action en responsabilité, ou au cours de la période écoulée depuis la constitution si moins de trois exercices se sont écoulés depuis cette constitution, ont dépassé les limites mentionnées au 2°, mais n’ont atteint ou dépassé aucune des limites mentionnées au 4°;  4° 12 millions d’euros, dans les entités d’intérêt public et les personnes morales qui ne relèvent pas du 1°, 2° et 3°, et qui, pendant les trois exercices précédant l’intentement de l’action en responsabilité, ou au cours de la période écoulée depuis la constitution si moins de trois exercices se sont écoulés depuis cette constitution, ont atteint ou dépassé au moins une des limites suivantes: — total du bilan moyen de 43 millions d’euros;  — chiffre d’affaires moyen hors taxe sur la valeur ajoutée, sur base annuelle de 50 millions d’euros. Chaque fois que la hausse ou la baisse de l’indice des prix à la consommation entraînent au 1er janvier de l’année suivante une hausse ou une baisse de 5 % ou plus, les montants mentionnés ci-dessus relatifs aux total du bilan et chiffre d’affaires sont majorés ou minorés du même pourcentage à la même date. Ces adaptations sont publiées par avis au Moniteur belge. L’indice de base est celui du mois de décembre 2017. § 2. La limitation de la responsabilité visée au paragraphe 1er s’applique tant envers la personne morale qu’envers les tiers et ce que le fondement de l’action en responsabilité soit contractuel ou extracontractuel. Les montants maximaux s’appliquent à toutes les personnes visées au § 1er prises dans leur ensemble. Ils s’appliquent par fait ou par ensemble de faits pouvant impliquer la responsabilité, quel que soit le nombre de demandeurs ou d’actions. § 3. La limitation de la responsabilité ne s’applique pas:  1° en cas d’intention frauduleuse ou à dessein de nuire dans le chef de la personne responsable;  2° aux obligations imposées par les articles 5:138, 1°, et 7:205, 1°-3°;  3° à la responsabilité solidaire visée aux articles  442quater et 458  du Code des impôts sur les revenus 1992 et aux articles 73sexies et 93undeciesC du Code de la taxe sur la valeur ajoutée;  4° à la responsabilité solidaire visée à l’article XX.226 du Code de droit économique.  |
| Voorontwerp | Art. 2:53. § 1. De aansprakelijkheid bedoeld in artikel 2:52, elke andere schadeaansprakelijkheid die voortvloeit uit dit Wetboek of andere wetten of reglementen ten laste van de personen vermeld in artikel 2:52 § 1, evenals de aansprakelijkheid voor de schulden van de vennootschap bedoeld in artikel XX.227 van het Wetboek van economisch recht is beperkt tot de volgende bedragen: 1° 125 000 euro, in rechtspersonen die in het boekjaar voorafgaand aan het instellen van de aansprakelijkheidsvordering een omzet van minder dan 350 000 euro, exclusief de belasting over de toegevoegde waarde, hebben verwezenlijkt, en waarvan het balanstotaal bij het einde van dat boekjaar niet hoger was dan 175 000 euro; 2° 250 000 euro, in rechtspersonen die niet onder het 1° vallen en die in het boekjaar voorafgaand aan het instellen van de aansprakelijkheidsvordering een omzet van minder dan 700 000 euro, exclusief de belasting over de toegevoegde waarde, hebben verwezenlijkt, en waarvan het balanstotaal bij het einde van dat boekjaar niet hoger was dan 350 000 euro; 3° 1 miljoen euro, in rechtspersonen die niet onder het 2° vallen en die op balansdatum van het laatst afgesloten boekjaar voorafgaand aan het instellen van de aansprakelijkheidsvordering, niet meer dan één der volgende criteria overschrijden: - omzet exclusief de belasting over de toegevoegde waarde op jaarbasis: 9 000 000 euro; - balanstotaal: 4 500 000 euro; 4° 3 miljoen euro, in rechtspersonen die op balansdatum van het laatste afgesloten boekjaar voorafgaand aan het instellen van de aansprakelijkheidsvordering minstens twee van de grenzen vermeld in het 3° overschrijden, maar niet de grenzen vermeld in het 5° bereiken of overschrijden; 5° 12 miljoen euro, in organisaties van openbaar belang en in rechtspersonen die op balansdatum van het laatste afgesloten boekjaar voorafgaand aan het instellen van de aansprakelijkheidsvordering minstens 1 van volgende grenzen bereiken of overschrijden:  - balanstotaal van 43 miljoen euro; - omzet exclusief de belasting over de toegevoegde waarde op jaarbasis van 50 miljoen euro.Telkens als de stijgingen of dalingen van het indexcijfer van de consumptieprijzen op 1 januari van het volgende jaar leiden tot een stijging of daling van 5 % of meer, worden de hierboven vermelde bedragen betreffende belanstotaal en omzet vanaf dezelfde datum met hetzelfde percentage verhoogd of verlaagd. Die aanpassingen worden bij een bericht in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt. Het indexcijfer van december 2017 geldt als basis. § 2. De aansprakelijkheidsbeperking bedoeld in § 1 geldt zowel tegenover de rechtspersoon als tegenover derden, en ongeacht de contractuele, extracontractuele of andere grondslag van de aansprakelijkheidsvordering. De maximale bedragen gelden voor alle in § 1 bedoelde personen samen. Zij gelden per feit of geheel van feiten dat aanleiding kan geven tot aansprakelijkheid, ongeacht het aantal eisers of vorderingen. De aansprakelijkheidsbeperking geldt niet in geval van bedrieglijk opzet in hoofde van de persoon die aansprakelijk wordt gesteld. De aansprakelijkheidsbeperking bedoeld in § 1 is niet van toepassing op wettelijke garantieverplichtingen die dit Wetboek of andere wetten aan personen vermeld in artikel 2:52, § 1, opleggen, en met name niet op de aansprakelijkheid bedoeld in de artikelen 5:117, 1°, en 7:191, 1°-3°.  § 3. De aansprakelijkheidsbeperking bedoeld in § 1 is niet van toepassing op de hoofdelijke aansprakelijkheid als bedoeld in artikel 442quater van het Wetboek van inkomstenbelastingen 1992 en artikel 93undeciesC van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde. | Art. 2:53. § 1er. La responsabilité visée à l’article 2:52, de même que toute autre responsabilité en raison de dommages causés découlant du présent Code ou d’autres lois ou règlements à charge des personnes mentionnées à l’article 2:52 ainsi que la responsabilité pour les dettes de la société visée à l'article XX.227 du Code de droit économique sont limitées aux montants suivants : 1° 125 000 euros, dans des personnes morales qui ont réalisé pendant l’exercice précédant l’intentement de l’action en responsabilité un chiffre d’affaires inférieur à 350 000 euros, hors taxe sur la valeur ajoutée, et dont le total du bilan n’a pas dépassé 175 000 euros au terme de cet exercice ;2° 250 000 euros, dans des personnes morales qui ne relèvent pas du 1° et qui ont réalisé pendant l’exercice précédant l’action en responsabilité un chiffre d’affaires inférieur à 700 000 euros, hors taxe sur la valeur ajoutée, et dont le total du bilan n’a pas dépassé 350 000 euros au terme de cet exercice ; 3° 1 million d’euros, dans des personnes morales qui ne relèvent pas du 2° et qui, à la date de bilan du dernier exercice clôturé précédant l’action en responsabilité, ne dépassent pas plus d'une des limites suivantes : - chiffre d’affaires hors taxe sur la valeur ajoutée, sur base annuelle : 9 000 000 euros ; - total du bilan : 4 500 000 euros ; 4° 3 millions d’euros, dans des personnes morales qui, à la date de bilan du dernier exercice clôturé précédant l’action en responsabilité, dépassent au moins deux des limites mentionnées au 3°, mais n’atteignent pas ou ne dépassent les limites mentionnées au 5° ; 5° 12 millions d’euros, dans les entités d’intérêt public et des personnes morales qui, à la date de bilan du dernier exercice clôturé précédant l’action en responsabilité, atteignent ou dépassent au moins une des limites suivantes :  - total du bilan de 43 millions d’euros ; - chiffre d’affaires hors taxe sur la valeur ajoutée, sur base annuelle de 50 millions d’euros. Chaque fois que la hausse ou la baisse de l’indice des prix à la consommation entraînent au 1er janvier de l’année suivante une hausse ou une baisse de 5 % ou plus, les montants mentionnés ci-dessus relatifs aux total du bilan et chiffre d’affaires sont majorés ou minorés du même pourcentage à la même date. Ces adaptations sont publiées par avis au Moniteur belge. L’indice de base est celui du mois de décembre 2017. § 2. La limitation de la responsabilité visée au paragraphe 1er s’applique tant envers la personne morale qu’envers les tiers et ce que le fondement de l’action en responsabilité soit contractuel, extracontractuel ou autre. Les montants maximaux s’appliquent à toutes les personnes visées au paragraphe 1er prises dans leur ensemble. Ils s’appliquent par fait ou par ensemble de faits pouvant impliquer la responsabilité, quel que soit le nombre de demandeurs ou d’actions. La limitation de la responsabilité ne s’applique pas en cas d’intention frauduleuse dans le chef de la personne qui est tenue responsable. La limitation de la responsabilité visée au § 1er ne s'applique pas aux obligations légales de garantie que le présent Code ou d'autres lois imposent aux personnes mentionnées à l'article 2:52, § 1er, et notamment pas à la responsabilité visée aux articles 5:117, 1°, et 7 :191, 1°-3°. § 3. La limitation de la responsabilité visée au paragraphe 1er ne s’applique pas à la responsabilité solidaire visée à l’article 442quater du Code des impôts sur les revenus 1992 et à l’article 93undeciesC du Code de la taxe sur la valeur ajoutée. |
| MvT | Dit artikel bevat een belangrijke vernieuwing tegenover het huidige recht, en is onlosmakelijk verbonden met het eveneens vernieuwende artikel 2:57. Artikel 2:56 voert een beperking in van het bedrag waarvoor een bestuurder aansprakelijk kan worden gesteld. Daaraan gekoppeld sluit artikel 2:57 de mogelijkheid uit van contractuele of statutaire aansprakelijkheidsbeperkingen die verder gaan dan artikel 2:56. Daarnaast worden ook exoneratie- en vrijwaringsbedingen aangegaan door de vennootschap ten voordele van haar bestuurders verboden.De aansprakelijkheidsbeperking die artikel 2:56 invoert is ingegeven door verschillende vaststellingen.Eerste vaststelling: naar huidig recht bestaat er een ongerechtvaardigd verschil tussen de onbeperkte aansprakelijkheid van leden van een bestuursorgaan en de beperkte aansprakelijkheid van (top)managers die geen lid zijn van dat bestuursorgaan. Deze laatsten zijn immers meestal ofwel werknemers die van de bescherming van artikel 18 van de wet op de arbeidsovereenkomsten genieten, ofwel zelfstandigen die hun activiteit via een professionele vennootschap met beperkte aansprakelijkheid verrichten, en die dus van een feitelijke aansprakelijkheidsbeperking genieten (wat niet het geval is voor de bestuurders of de vaste vertegenwoordigers van bestuurders-rechtspersonen). Tweede vaststelling: bij grote vennootschappen is het aansprakelijkheidsrisico toegenomen, onder meer door de sterk toegenomen nadruk op de compliance- en risk management verantwoordelijkheid van het bestuur, waardoor het moeilijk verzekerbaar is. Als men een gepaste dekking van het aansprakelijkheidsrisico beoogt tegen aanvaardbare voorwaarden, dan is het absoluut nodig om het maximale bedrag vast te leggen waarvoor een bestuurder aansprakelijkheid kan oplopen. Dergelijke verzekering is overigens niet alleen in het belang van de bestuurder zelf maar evenzeer van de vennootschap, en niet in het minst van derden die beweerdelijk slachtoffers zijn van fouten van bestuurders en vennootschappen. Bij omvangrijke schadeclaims riskeert een bestuurder immers niet over voldoende vermogen te beschikken om de door de rechter opgelegde vergoeding (helemaal) uit te betalen. Bovenop deze twee basisvaststellingen komt nog het feit dat de aansprakelijkheid van bestuurders tegenover derden in België strenger is geregeld dan in onze buurlanden. In een internationaliserende “markt voor bestuurders” kunnen de strengere Belgische regels ertoe leiden dat Belgische vennootschappen en grote verenigingen talentvolle (vooral buitenlandse) bestuurders mislopen. De voorgestelde hervorming beoogt dus een einde te stellen aan een ongelijke behandeling van bestuurders tegenover anderen en bij te dragen tot betere kansen voor Belgische vennootschappen in de internationale “war for talent”.Wij lichten dit alles nu nader toe.Minstens in grotere vennootschappen heeft het bestuursorgaan veelal voornamelijk een toezichtsfunctie, terwijl het management de vennootschap feitelijk gezien leidt. Ook wanneer het bestuur belangrijke beslissingen neemt, gebeurt dit bijna altijd op voorstel van het management, dat die beslissingen gedetailleerd heeft voorbereid en ze vervolgens ook implementeert. Wanneer de vennootschap of derden schade lijden ten gevolge van een beslissing van de vennootschapsleiding, is dit dus doorgaans het gevolg van een beslissing van managers, eerder dan van het bestuur.Naar huidig recht bestaat de paradoxale toestand dat die managers beter tegen aansprakelijkheid zijn beschermd dan bestuurders, ook al is de invloed van een topmanager op de belangrijke beslissingen van de vennootschap veel groter dan die van een niet-uitvoerende bestuurder (en a fortiori van die van een onafhankelijke bestuurder). Immers, de topmanager vervult zijn activiteiten ofwel als werknemer van de vennootschap, ofwel als zelfstandige maar dan doorgaans via een managementvennootschap. Is de manager werknemer, is hij overeenkomstig artikel 18 Arbeidsovereenkomstenwet verregaand tegen aansprakelijkheid beschermd: een werknemer kan alleen voor grove fouten die aan opzet grenzen of voor herhaaldelijk lichte fouten aansprakelijk worden gesteld, zowel tegenover de vennootschap als tegenover derden. Oefent de manager zijn functie uit als zelfstandige, dan gebeurt dat meestal via een managementvennootschap. In dat geval is de managementvennootschap weliswaar onbeperkt aansprakelijk, maar vaak zelf een vennootschap met beperkte aansprakelijkheid (doorgaans een BVBA of een NV). Derhalve is de manager, als (enige) vennoot of als aandeelhouder de facto, economisch gezien, beperkt aansprakelijk. Opmerkelijk daarbij is dat wanneer een bestuurder zijn bestuurdersmandaat uitoefent via een rechtspersoon (managementvennootschap), hij verplicht is een natuurlijke persoon als vaste vertegenwoordiger aan te duiden, die onbeperkt aansprakelijk is en met name alsof hij zelf in eigen naam bestuurder was (zie artikel 61 W.Venn. en artikel 2:54 van het ontwerp). Die verplichting geldt evenwel niet voor een managementvennootschap die geen bestuursfunctie waarneemt, maar wel een top executive is, die de cruciale beslissingen in de vennootschap neemt. Even opmerkelijk is dat ook een revisor die de functie van commissaris via een rechtspersoon uitoefent, weliswaar net als een bestuurder-rechtspersoon een natuurlijke persoon als vaste vertegenwoordiger moet aanduiden, maar dat die vaste vertegenwoordiger van een aansprakelijkheidsbeperking geniet.Het is in de eerste plaats om een einde te maken aan dergelijke ongelijkheden, die bedenkelijk zijn in het licht van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, dat het wetsontwerp een aansprakelijkheidsbeperking voor bestuurders doorvoert. Het wetsontwerp zou dus, in tegenstelling tot wat de Raad van State schijnt aan te geven, de gelijke behandeling van ondernemingsactoren verhogen. Het tegenargument dat werknemers en zelfstandigen die geen bestuurder zijn niet de leiding hebben over ondernemingen, en dat hun situatie dus niet vergelijkbaar is met die van bestuurders, gaat niet op, precies omdat zij in de feiten vaak topmanagers zijn die gemiddeld veel meer invloed hebben op de belangrijke ondernemingsbeslissingen.Alleen voor bestuurders worden de routes naar gelijkaardige aansprakelijkheidsbeperkingen in het huidig recht afgesloten, door het verbod om het bestuursmandaat als werknemer uit te oefenen en door de verplichting een onbeperkt aansprakelijke persoon te benoemen voor hun managementvennootschap.Een tweede belangrijke vaststelling is dat naar huidig én toekomstig recht niet alleen de rechtspersoon maar ook derden bestuurders van Belgische rechtspersonen voor om het even welke fout (culpa levissima) aansprakelijk kunnen stellen. In onze buurlanden daarentegen wordt de aansprakelijkheid van bestuurders beperkt door de vorderingsmogelijkheden voor derden te beperken en door het gebruik van een enger foutbegrip. In common law landen (zoals het Verenigd Koninkrijk) en landen uit de Germaanse aansprakelijkheidstraditie (zoals Duitsland en Nederland) geldt een relativiteitsleer in het recht van de buitencontractuele aansprakelijkheid, met als gevolg dat de meeste derden niet de mogelijkheid hebben om vorderingen tegen bestuurders in te stellen. Daarvoor is immers een bijzondere band tussen de bestuurder en de derde vereist, die bijzondere verplichtingen met zich meebrengt, terwijl die band doorgaans alleen wordt geacht te bestaan tussen de bestuurder en zijn vennootschap en niet tussen de bestuurder en derden. In Frankrijk kent men net zomin als in België dergelijke relativiteitsidee (“Schutznormtheorie”, of vereiste van fiduciary relationship), maar heeft het Franse Hof van Cassatie specifiek met het oog op de bescherming van vennootschapsbestuurders tegen vorderingen door derden, de theorie van de “faute détachable (des fonctions)” ontwikkeld. Volgens deze Franse cassatierechtspraak kunnen derden, in essentie, een vennootschapsbestuurder slechts aansprakelijk stellen wegens fouten die vreemd zijn aan de uitoefening van de taak van de bestuurder (voor fouten begaan bij de uitoefening van de taak wordt de aansprakelijkheid van de bestuurder nl. “geabsorbeerd” door de aansprakelijkheid van de vennootschap). Ook het foutbegrip zelf wordt in buitenlandse rechtsordes voor vennootschapsbestuurders enger en dus minder streng ingevuld dan voor andere personen, en met name enger dan in België het geval is en zal blijven. Zo heeft de Duitse wetgever, in navolging van rechtspraak van het Duitse Bundesgerichtshof, de Amerikaanse “business judgement rule” overgenomen (§ 93 AktG). Deze regel komt er op neer dat de algemene zorgvuldigheidsnorm niet kan worden toegepast om te beoordelen of een bestuurder een fout heeft gemaakt: de bestuurder wordt onweerlegbaar vermoed zorgvuldig te hebben gehandeld, en een rechtbank mag dit vermoeden niet in twijfel trekken en mag met name de bestuursbeslissing zelfs niet marginaal toetsen, tenzij de eiser aantoont dat de bestuurder door een persoonlijk belangenconflict werd geplaagd, of zich kennelijk onvoldoende heeft geïnformeerd alvorens een beslissing te nemen, dan wel met bedrieglijk opzet schade aan de vennootschap heeft berokkend. In Nederland geldt uitdrukkelijk de regel dat “gewone onzorgvuldigheid” geen aanleiding kan geven tot bestuurdersaansprakelijkheid: er moet “ernstige verwijtbaarheid” in het spel zijn (artikel 2:9 BW). Verder is opvallend dat in Nederland bijna elke uitvoerende bestuurder zijn functie in het kader van een arbeidsovereenkomst vervult; ook in Duitsland is dit een frequent fenomeen. In België heeft het Hof van Cassatie daarentegen steeds geoordeeld dat bestuurders hun bestuursfunctie niet in het kader van een arbeidsovereenkomst kunnen uitoefenen, en dus niet de bescherming van werknemers tegen aansprakelijkheidsvorderingen genieten. Deze regel wordt nu ook wettelijk verankerd in de BV, de CV en de NV, precies omwille van de aard van de aansprakelijkheid.Al deze buitenlandse rechtssystemen beperken dus de bestuurdersaansprakelijkheid door het foutbegrip voor bestuurders in te perken, door de kring van vorderingsrechtigden te beperken, of door een combinatie van deze technieken. Deze vaak initieel door de rechtspraak ontwikkelde regels zijn ingegeven door het inzicht dat bestuurders (voor zover ze niet door een belangenconflict worden geplaagd) doorgaans handelen in het belang van de vennootschap, dat hun beslissingsruimte is beperkt door het beleid dat het management voert en dat bij de evaluatie van bestuurdersbeslissingen vaak niet kan worden vastgesteld hoe een zorgvuldig persoon in dezelfde omstandigheden zou hebben gehandeld. Onderhavig wetsontwerp gaat er van uit dat het een stuk logischer en minder discriminerend is om de aansprakelijkheid qua bedrag te beperken, dan specifiek voor bestuurders af te wijken van het gemeenrechtelijk foutbegrip en de vorderingsmogelijkheden van derden te beperken (zoals Duitsland, Nederland, Frankrijk en de VSA doen). Hier bovenop komt de beleidsmatige overweging dat in een globaliserend tijdsbestel waarin Belgische vennootschappen meedingen naar het beste internationaal beschikbare bestuurstalent, het niet is aangewezen dat het gevaar op bestuurdersaansprakelijkheid met name tegenover derden in België groter is dan in onze buurlanden. Door een cijfermatige aansprakelijkheidsbeperking in te voeren, zal de wetswijziging bovendien bijdragen aan een betere verzekerbaarheid van het bestuurdersaansprakelijkheidsrisico. Het financiële risico waaraan de bestuurder blootstaat zal beter kunnen worden ingeschat en dus verzekerbaar blijven. Er zijn de voorbije jaren enkele gevallen geweest waarin verzekeraars aangaven de dekking te willen beperken, of bepaalde risico’s niet te willen afdekken. Men mag niet uit het oog verliezen dat de aandeelhouders of derden die bestuurders aansprakelijk willen stellen, heel vaak voor bedragen die zelfs gefortuneerde bestuurders niet met hun privévermogen kunnen dragen, alle belang hebben bij het bestaan van een aansprakelijkheidsverzekering. Bestuurders zelf hebben er evident alle belang bij dergelijke verzekering aan te gaan. Het ontwerp is evenwel niet zo ver willen gaan om een bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering verplicht te maken. In vele kleine verenigingen en vennootschappen is het bestuurdersaansprakelijkheidsrisico immers relatief beperkt en zou het een disproportionele financiële en administratieve last zijn om de verzekering steeds te verplichten.In vele gevallen brengt de aansprakelijkheid van (het lid van een) bestuursorgaan aansprakelijkheid van de rechtspersoon met zich mee (toerekening op basis van de orgaantheorie). Men moet er zich rekenschap van geven dat de aansprakelijkheidsbeperking van de bestuurder geen impact heeft op de volledige, qua bedrag onbeperkte aansprakelijkheid van de rechtspersoon. In dat opzicht wordt de regeling die op grond van artikel 18 Arbeidsovereenkomstenwet voor werknemers geldt, doorgetrokken naar bestuurders. In die talrijke gevallen waarin de fout van de bestuurder de aansprakelijkheid tegenover derden van de rechtspersoon met zich meebrengt, behoudt de benadeelde dus een volledig verhaalsrecht op de rechtspersoon en ondervindt hij dan ook geen hinder van de aansprakelijkheidsbeperking.Uiteraard kan, zoals de Raad van State opmerkt, de rechtspersoon failliet zijn, zodat de slachtoffers zich precies daarom tot de bestuurders willen wenden. Hebben de bestuurders een fout gemaakt die heeft bijgedragen tot dat faillissement, gaat het heel vaak om een fout met bedrieglijk opzet (zoals de versluizing van activa of omzet naar het privévermogen van de bestuurder, misbruik van vennootschapsgoederen, …). In dat geval geldt de aansprakelijkheidsbeperking niet. Zo dat niet het geval is, dan gaat het meestal om het soort beleidsbeslissing waarvoor bestuurders terecht tegen een al te groot aansprakelijkheidsrisico worden beschermd. De aansprakelijkheidsbeperking wordt uitgedrukt in een absoluut bedrag. Dit plafond is proportioneel aan de omvang van de rechtspersoon, gemeten aan de hand van zijn balanstotaal en omzet. Grotere ondernemingen brengen een grotere maatschappelijke verantwoordelijkheid met zich mee, zodat hogere aansprakelijkheidsbedragen zijn verantwoord. Het is juist, zoals de Raad van State suggereert, dat de omvang van een onderneming geen perfecte indicator is van de risico’s die die onderneming creëert. Maar omvang is in dat opzicht wel een volstrekt relevant gegeven, en het is onbegonnen werk om een subtieler systeem uit te werken. Zo zou het bv. onverantwoord en onwerkbaar zijn om de aansprakelijkheidsbedragen te laten schommelen naargelang de soort activiteit van de vennootschap. De criteria om de hoogte van de maximale aansprakelijkheid te bepalen, zijn geïnspireerd op de criteria die het Wetboek van vennootschappen gebruikt om micro-entiteiten (artikel 15/1, zie ook nieuw artikel 1:25), kleine en grote vennootschappen (artikel 15, zie ook nieuw artikel 1:24) van elkaar te onderscheiden. Er wordt alleen met balanstotaal en omzet exclusief BTW rekening gehouden; het aantal werknemers speelt geen rol. Gelet op hun maatschappelijk belang vallen organisaties van openbaar belang steeds onder de regeling met de hoogste aansprakelijkheidsbedragen, ongeacht hun omvang. Indien een rechter vaststelt dat de boekhoudkundige cijfers die de vennootschap bekend heeft gemaakt, niet correct zijn, zal hij uiteraard met de correcte cijfers rekening houden bij de bepaling van de aansprakelijkheidsgrenzen. De Raad van State vreest dat omzet en balanstotaal zouden kunnen dalen precies ten gevolge van een fout van de bestuurders. Als reactie op deze opmerking wordt de regel ingevoerd dat de gemiddelde omzetcijfers en balanstotalen gemeten over drie boekjaren als uitgangspunt moeten worden genomen. Verder mag hierbij worden opgemerkt dat in gevallen waarin balanstotaal of omzet zijn gedaald het heel vaak (net zoals bij het boven besproken geval van faillissement) zal gaan om gevallen waarbij een bestuurder met bedrieglijk opzet activa naar zichzelf heeft versluisd of de passiva heeft laten toenemen. Los daarvan is de rechter bevoegd om, indien hij vaststelt dat de fout van de bestuurder een significante negatieve impact heeft gehad op balanstotaal of omzet, hiertegenover corrigerend op te treden door voor de bepaling van de aansprakelijkheidsgrens uit te gaan van de cijfers zoals zij zouden geweest zijn zonder de impact van de fout.Het maximale aansprakelijkheidsbedrag is gekopieerd uit de regeling voor revisoren (met name artikel 24 van de wet van 7 december 2016 tot organisatie van het beroep van en het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren). Deze regeling heeft zoals reeds aangegeven inderdaad inspirerend gewerkt, zij naast vele andere en mogelijks zelfs belangrijkere elementen, bij de ontwikkeling van voorliggend voorstel. Het is evenwel vanzelfsprekend nooit de bedoeling geweest om de aansprakelijkheidsbeperking voor revisoren zonder meer en in alle details te kopiëren voor bestuurders. Zoals de Raad van State, die op een aantal verschillen wijst, zelf aangeeft, zou dat onverantwoord zijn geweest gezien de verschillende functies van revisoren en bestuurders. De bedragen betreffende balanstotaal en omzet vermeld in het artikel worden automatisch geïndexeerd.De aansprakelijkheidsbedragen zijn zo gekozen dat de aansprakelijkheidsregels hun vergoedende en afschrikwekkende functie kunnen waarmaken, zonder er op gericht te zijn bestuurders persoonlijk te ruïneren. De Raad van State merkt op dat de bestuurder ook een rechtspersoon kan zijn (en stelt impliciet dat het wenselijk is voor rechtspersonen hogere aansprakelijkheidsbedragen te hanteren). Maar in dat geval moet een natuurlijke persoon als vaste vertegenwoordiger worden aangeduid, die dezelfde aansprakelijkheid heeft. Bovendien is het niet aangewezen om de ganse regeling te laten bepalen door het door de Raad van State aangehaalde maar steeds minder voorkomende geval waarbij een moedervennootschap als dusdanig bestuurder bij haar dochters wordt. De Raad van State suggereert tevens dat de hervormingsvoorstellen inconsistent zijn omdat enerzijds een aantal regels (zoals de voorschriften over financiële bijstand in de zin van artikel 629 W.Venn.) worden gedepenaliseerd met de motivering dat aansprakelijkheidsregels hier kunnen volstaan om gedrag te sturen, terwijl de aansprakelijkheid anderzijds qua bedrag wordt beperkt. Dit standpunt van de Raad van State miskent het inzicht dat heel hoge of volledige schadevergoedingsbedragen niet nodig zijn om van aansprakelijkheidsrecht een afschrikwekkende werking te laten uitgaan: het risico op een ernstige financiële impact voor de bestuurder is voldoende, nog afgezien van het feit dat de reputationele schade die bestuurders oplopen wanneer zij aansprakelijk worden gesteld, een wellicht minstens even groot afschrikwekkend effect heeft. Er zijn bovendien vaak ook ander sanctiemechanismen, zoals nietigheidsvorderingen. De Raad van State bekritiseert (zonder evenwel alternatieven voor te stellen) dat de aansprakelijkheidsbedragen niet zijn gekoppeld aan de concrete omvang van de schade, maar verliest daarbij uit het oog dat een regeling waarbij er wel dergelijke correlatie zou bestaan, geen ansprakelijkheidsbeperking zou zijn. Een aansprakelijkheidsbeperking uitgedrukt als een percentage van de daadwerkelijk veroorzaakte schade zou bijvoorbeeld geen absolute aansprakelijkheidsbeperking zijn en zou ertoe kunnen leiden dat het geclaimde schadebedrag en het aantal eisers stevig worden opgeblazen om het percentage kunstmatig de hoogte in te jagen. Bovendien zou dergelijke aanpak er niet toe bijdragen het te verzekeren bedrag voorspelbaar te houden, wat een essentiële doelstelling van de hervorming is. Dat is, zoals aangegeven, in het belang niet alleen van bestuurders, maar ook van de vennootschap, haar aandeelhouders en haar stakeholders zoals schuldeisers, die bij verzekering immers kunnen rekenen op “deeper pockets” dan de bestuurders persoonlijk of dan de (insolvente) vennootschap. Er wordt ook geen verband gelegd tussen het bedrag van de schadevergoedingsbeperking en het aantal slachtoffers. Buiten gevallen van lichamelijke schade aan natuurlijke personen, bestaat dergelijk verband tussen de omvang van de schade en het aantal slachtoffers immers niet: wanneer bijvoorbeeld een genoteerde vennootschap misleidende informatie over haar financiële toestand verspreidt, bij monde van een aantal bestuurders, en beleggers schade leiden ten gevolge van een sterke waardedaling van de aandelen eens de waarheid aan het licht komt, en, meer algemeen, telkens een fout van bestuurders een negatieve impact op de waarde van de vennootschap heeft, verschillen de waardedaling van de vennootschap en de omvang van de schade niet naargelang er 100 dan wel 100.000 aandeelhouders zijn. Wanneer de schade niet varieert naargelang het aantal slachtoffers, zou het onlogisch zijn het aansprakelijkheidsbedrag wel te laten variëren in functie van dat aantal slachtoffers. Het is mogelijk, zoals de Raad van State opmerkt, dat opeenvolgende eisers zich bij de aansprakelijke bestuurder(s) aanbieden, en dat latere eisers moeten vaststellen dat ten gevolge van de eerdere succesvolle vorderingen, de aansprakelijkheidsdrempel reeds is bereikt. Het moet worden benadrukt dat deze situatie zich niet vaak zal voordoen, omdat de grote meerderheid van bestuurdersaansprakelijkheidsgevallen zich voordoet in geval van faillissement of andere situaties van georganiseerde samenloop (zoals bijvoorbeeld vereffening). De curator (of vereffenaar) zorgt dan voor de gelijke en gelijktijdige behandeling van de schadegevallen. Indien de schade van alle vorderingen samen de aansprakelijkheidsdrempel overschrijdt, wordt de vergoeding ponds-pondsgewijze verdeeld, onverminderd wettige redenen van voorrang.Buiten gevallen van samenloop is de situatie niet anders dan in andere aansprakelijkheidssituaties, en zelfs meer in het algemeen in talloze situaties waarin een schuldeiser verhaal probeert te nemen op het vermogen van zijn schuldenaar: wie eerst vordert heeft meer kans om te worden betaald dan wie later komt en moet vaststellen dat de activa van de debiteur zijn gebruikt om de eerdere eisers te voldoen.Paragraaf 2 van het nieuwe artikel verduidelijkt dat de cijfermatige aansprakelijkheidsbeperkingen uit het artikel gelden per feit of geheel van feiten dat tot aansprakelijkheid aanleiding geeft. Indien er meerdere eisers zijn die eenzelfde vordering samen of afzonderlijk instellen op basis van eenzelfde feit of geheel van feiten, wordt de maximale schadevergoeding die aan hen samen kan worden toegekend bepaald door het in § 1 vermelde bedrag. Dit bedrag wordt dus niet vermenigvuldigd met het aantal (succesvolle) eisers. Hetzelfde geldt indien éénzelfde geheel van feiten juridisch tot meer dan één vorm van bestuurdersaansprakelijkheid aanleiding kan geven, bijvoorbeeld als schending van een norm uit het (nieuwe) Wetboek en als onrechtmatige daad: er vindt geen vermenigvuldiging plaats naargelang meerdere kwalificaties van eenzelfde feit of feitengeheel mogelijk zijn. Wanneer bijvoorbeeld onregelmatigheden in de boekhouding van de vennootschap kunnen worden gekwalificeerd als een inbreuk op het Wetboek, een inbreuk op het Wetboek van economisch recht, dan worden al deze kwalificaties, wanneer zij op eenzelfde geheel van feiten berusten, als één geheel gezien voor de beperking van de aansprakelijkheid.De aansprakelijkheidsbeperking geldt ongeacht de aard van de aansprakelijkheid (contractuele of buitencontractuele fout) of de aard van de fout (gewone of (kennelijk) grove fout). De aansprakelijkheidsbeperking geldt tenslotte ook voor burgerlijke vorderingen wegen strafbare feiten, voor zover deze geen bedrieglijk opzet veronderstellen. De aansprakelijkheidsbeperking geldt dus zowel wanneer een bestuurder wegens gewone bestuursfouten aansprakelijk is, als wanneer de aansprakelijkheid voortvloeit uit een schending van het Wetboek of de statuten, maar ook wanneer de aansprakelijkheid voortvloeit uit andere bijzondere wetten, waaronder de artikelen XX.225 en XX.227 van het Wetboek van economisch recht (“wrongful trading”; huidig artikel 530 W.Venn. kennelijk grove fout die heeft bijgedragen tot faillissement). De Raad van State werpt in dat verband op dat het toepassingsgebied van artikel XX.225, § 2, van het Wetboek van economisch recht niet goed is afgestemd op dat van het nieuwe artikel 2:54 (aansprakelijkheidsbeperking). Deze kritiek overtuigt niet. Artikel XX.225, § 2, van het Wetboek van economisch recht bevat een uitzondering op de aansprakelijkheid voor kennelijk grove fout voor kleine vennootschappen. In de gevallen omschreven in de bewuste § 2 geldt er in het geheel geen aansprakelijkheid voor kennelijk grove fout. Artikel XX.225, § 2 van het Wetboek van economisch recht regelt dus een geheel andere materie dan het onderhavige artikel, dat de aansprakelijkheid qua bedrag beperkt in gevallen waarin een bestuurder wél aansprakelijk is. De veelheid aan verschillende behandelingen die de Raad van State ten gevolge van de libellering van artikel XX.225, § 2, van het Wetboek van economisch recht vaststelt, volgen inderdaad uit de aanpak die dat wetsartikel hanteert, en worden niet veroorzaakt door het hier nieuw voorgestelde artikel. Evenwel mag er aan worden herinnerd dat de criteria uit het Wetboek van economisch recht zonder meer werden overgenomen uit het voormalige artikel 530 W.Venn.Met uitzondering van het in de wettekst uitdrukkelijk vermelde artikelen XX.225 van het Wetboek van economisch recht (huidig artikel 530 W.Venn.), en XX.227 (“wrongful trading”) geldt de aansprakelijkheidsbeperking wel alleen voor gevallen waarin bestuurders gehouden zijn tot betaling van schadevergoeding (“schadeaansprakelijkheid”). Zij is niet van toepassing op gevallen waarin de bestuurder aan garantieverplichtingen is onderworpen, krachtens de artikelen 5:15 en 7:17. Met “garantieverplichtingen” wordt verwezen naar de situaties waarin de bestuurder blijkens de wet moet instaan voor een verbintenis van iemand anders, zoals bijvoorbeeld wanneer een inschrijving bij een kapitaalverhoging nietig is of de minimale volstortingsplichten bij een kapitaalverhoging niet zijn voldaan. A fortiori geldt de bestuurdersaansprakelijkheidsbeperking niet wanneer iemand die bestuurder is, niet in zijn hoedanigheid van bestuurder, maar van aandeelhouder of oprichter wordt aangesproken (bv. oprichtersaansprakelijkheid).Irrelevant is of de vennootschap of een derde de vordering instelt. Precies omdat het Belgische recht voor de aanspraken van derden tot nog toe een stuk strenger is dan dat van onze buurlanden of dat van de VS, moet de regel ook tegenover hen gelden.De bedragen gelden voor alle aansprakelijk gestelde leden van bestuurs- of toezichtsorganen samen voor de ganse vordering, die immers op éénzelfde feit is gebaseerd. Heeft de rechtspersoon een collegiaal bestuursorgaan, dan is de aansprakelijkheid doorgaans hoofdelijk. Het kan niet de bedoeling zijn dat het bedrag van de aansprakelijkheid van een individuele bestuurder zou worden bepaald door de aansprakelijkheidsbeperking maal het aantal bestuurders. Vanzelfsprekend geldt de aansprakelijkheidsbeperking niet voor gevallen waarin de fout opzettelijk werd begaan of met het oogmerk om te schaden. Het begrip “bedrieglijk opzet” verwijst naar het algemeen rechtsbeginsel “fraus omnia corrumpit”. Niet alle strafbare feiten veronderstellen dergelijk burgerrechtelijk bedrieglijk opzet: er bestaan heel wat misdrijven waarbij onachtzaamheid of de overtreding van een specifieke wettelijke norm strafbaar zijn, zonder dat bedrieglijk opzet in de zonet beschreven zin is vereist.De vaststelling dat de beweerde fout ook een strafbaar feit is, is dus als dusdanig niet voldoende om de aansprakelijkheidsbeperking buiten werking te stellen.§ 3 van de ontworpen bepaling voorziet in een aantal uitzonderingen op de aansprakelijkheidsbeperking in gevallen waarin de vordering is gestoeld op een wettelijke bepaling die fiscale overheden of, in het geval van artikel XX.226 WER, sociale zekerheidsinstanties, specifiek heeft willen beschermen. Deze uitzonderingen zijn verantwoord precies omwille van de wens van de wetgever om in deze situaties de fiscus en de RSZ, als schuldeisers van openbaar belang, een versterkte, specifiek wettelijk geregelde vorderings-en verhaalsmogelijkheid te geven.  | Cet article comporte une importante innovation par rapport au droit actuel et est indissociablement lié à l’article 2:57 qui est également novateur. L’article 2:56 introduit un plafond en montant au-delà duquel un administrateur ne peut être tenu responsable. L’article 2:57 exclut par voie de conséquence la possibilité de limitations de responsabilité contractuelles ou statutaires qui iraient plus loin que l’article 2:56. En outre, les clauses d’exonération et de garantie contractées par la société au profit de ses administrateurs sont également interdites.La limitation de la responsabilité qui est introduite par l’article 2:56 est dictée par plusieurs constats.Premier constat : le droit actuel comporte une différence de traitement injustifiée entre la responsabilité illimitée des membres de l’organe d’administration et la responsabilité limitée des hauts dirigeants qui ne sont pas membres de l’organe d’administration. Ces derniers sont en effet dans leur grande majorité soit des travailleurs bénéficiant de la protection de l’article 18 de la loi relative aux contrats de travail, soit des indépendants qui exercent leurs activités au travers d’une société à responsabilité limitée et qui dès lors bénéficient en fait d’une limitation de leur responsabilité (ce qui n’est pas le cas des administrateurs ou des représentants permanents des personnes morales administratives). Second constat : dans les grandes sociétés, le risque de responsabilité s’est accru, en raison notamment de l’accent qui est mis de manière de plus en plus forte sur la responsabilité de la direction en matière de « compliance » et de « risk management », ce qui rend ce risque difficilement assurable. Si l’on souhaite assurer une couverture adéquate du risque de responsabilité, dans des conditions acceptables, il est donc indispensable de préciser davantage le montant maximum à concurrence duquel la responsabilité de l’administrateur pourra être engagée.Or pareille assurance est non seulement dans l’intérêt de l’administrateur lui-même mais encore dans l’intérêt de la société et, plus encore, des tiers qui se prétendent victimes de fautes commises par des administrateurs ou des sociétés. En cas de demande d’indemnités importantes, un administrateur risque en effet de ne pas disposer du patrimoine suffisant pour assurer le payement de l’intégralité des dommages et intérêts auxquels il aura été condamné par le juge.S’ajoute à ces deux constats qu’il s’avère que la responsabilité des administrateurs envers les tiers est appréciée plus sévèrement en Belgique que dans les pays voisins. Sur un marché « des administrateurs » qui s’internationalise, les sociétés et les grandes associations belges peuvent ainsi manquer le recrutement d’administrateurs talentueux (notamment étrangers) en raison de ce régime plus rigoureux.La réforme tend donc, d’une part, à mettre fin à une inégalité de traitement des administrateurs par rapport à d’autres décideurs et, d’autre part, à accroître les chances des sociétés belges dans la guerre internationale des talents (« war for talent »).Ces différentes observations seront développées ci-dessous.Dans les sociétés importantes, en tout cas, l’organe d’administration a, le plus souvent, en fait essentiellement une fonction de surveillance tandis que c’est le management qui assure la direction effective de la société. Même lorsque l’organe d’administration prend des décisions importantes en matière de gestion, il le fait pratiquement toujours sur proposition du management, qui a préparé ces décisions de manière circonstanciée et sera appelé par la suite à les mettre en œuvre. Lorsque la société ou des tiers subissent un dommage en raison d'une décision de la société, celui-ci est donc le plus souvent la conséquence d’une décision du management, plutôt que de l’organe d’administration. Dans le régime actuel, il est dès lors paradoxal que les membres du management soient mieux traités que les administrateurs en cas de mise en cause de leur responsabilité alors que l’influence d'un top manager sur les décisions importantes est en réalité plus grande que celle des administrateurs non exécutifs (a fortiori de celle d’un « administrateur indépendant »). En effet, le top manager poursuivra le plus souvent ses activités soit dans le cadre d’un contrat de travail, soit comme indépendant mais alors par le biais d'une société de management. Or si le « manager » est dans les liens d’un contrat de travail, il sera largement protégé en cas de mise en cause de sa responsabilité par l’article 18 de la loi relative aux contrats de travail : un travailleur n’est en effet responsable que de sa faute lourde, de son dol ou des fautes légères répétitives. Cette limitation de responsabilité vaut tant à l’égard de son employeur que des tiers. Si le dirigeant exerce son activité à titre indépendant, ce sera le plus souvent au travers d'une société de management. Dans ce cas, certes la société de management sera indéfiniment responsable mais cette société sera elle-même une société à responsabilité limitée (une SPRL ou une SA). Le manager, associé (unique) ou actionnaire, disposera donc de facto d’une responsabilité limitée sur le plan économique. On relèvera à cet égard qu’en revanche l’administrateur qui exerce son mandat par le biais d’une personne morale (une société de management) est tenu de désigner, comme représentant permanent, une personne physique, qui est indéfiniment responsable, comme si elle était, elle-même, administrateur (voy. article 61 C. Soc. et article 2:54 du projet). Or, pareille obligation ne vaut pas pour la société de management qui n’exerce pas de fonctions d’administrateur mais bien celle d'un « top executive » qui prend des décisions cruciales pour la société. L’on soulignera encore que le réviseur qui exerce une fonction de commissaire par l’intermédiaire d’une personne morale doit lui aussi, tout comme l’administrateur, désigner un représentant permanent mais celui-ci bénéficiera, comme le réviseur-personne physique, d’une limitation de sa responsabilité.C’est tout d’abord pour mettre fin à ces différences de traitement qui sont susceptibles d’être critiquées au regard des articles 10 et 11 de la Constitution que le projet prévoit une limitation de la responsabilité des administrateurs. Contrairement donc à ce que paraît penser le Conseil d’État, le projet de loi renforce à cet égard l’égalité de traitement des acteurs de l’entreprise. Le contre-argument selon lequel les travailleurs et les indépendants qui ne sont pas administrateurs ne sont pas à la tête de la direction des entreprises est dénué de fondement car ce sont précisément les « top managers » qui ont en général – dans les faits – le plus d’influence sur les grandes décisions. Or seuls les administrateurs se voient dans l’impossibilité de limiter leur responsabilité puisqu’ils ne peuvent être dans les liens d’un contrat de travail et que si leur fonction est exercée par une personne morale celle-ci doit désigner un représentant permanent.Un deuxième élément à prendre en compte résulte du fait que tant dans le système actuel que dans celui du projet, la responsabilité des administrateurs peut être mise en cause pour toute faute généralement quelconque même la plus légère (culpa levissima) alors que dans les pays voisins cette responsabilité est limitée en raison de restrictions apportées à la possibilité pour les tiers d’introduire une action contre les administrateurs et d’une conception plus étroite de la notion de faute (lui-même indéfiniment responsable).Dans les pays de common law (tels le Royaume-Uni) et dans les pays de tradition germanique (tels l’Allemagne et les Pays-Bas), une théorie de la relativité s’est développée en matière de responsabilité extracontractuelle. Il s’ensuit que, dans la plupart des cas, les tiers sont privés de la possibilité d’agir en responsabilité contre les administrateurs. Pareille action suppose en effet l’existence d’un lien particulier entre l’administrateur et le tiers qui se prétend victime, lien qui génère des obligations – non à l’égard de tous – mais à l’égard de ce tiers en particulier. Or pareil lien n’est en général censé se retrouver qu’entre l’administrateur et la société et non entre l’administrateur et les tiers. Pareille théorie de la relativité aquilienne (« Schutznormtheorie », ou condition de la « fiduciary relationship ») n’est certes pas davantage admise en France qu’en Belgique, mais la Cour de cassation française a développé la théorie de la « faute détachable », ceci spécialement pour protéger les administrateurs de sociétés contre les actions intentées par des tiers. Aux termes de cette théorie, les tiers ne peuvent, en substance, rechercher la responsabilité d’un administrateur que pour des fautes étrangères à l’exercice de ses fonctions (la responsabilité de l’administrateur du chef des fautes commises dans le cadre de ses fonctions est ainsi « absorbée » par la responsabilité de la société). En outre, dans les ordres juridiques étrangers, la notion de faute est interprétée de manière moins stricte – et donc moins sévèrement – lorsqu’il s’agit d’administrateurs de sociétés, que lorsqu’il s’agit d’autres personnes. Elle est encore moins large que ce qui est le cas, et restera le cas, en Belgique. À la suite de la jurisprudence de la Bundesgerichtshof allemande, le législateur allemand a ainsi repris la « business judgement rule » américaine (§ 93 de la loi allemande sur les sociétés anonymes). Cette règle revient à ce que le devoir général de prudence ne puisse pas être appliqué pour apprécier si un administrateur a commis une faute : l’administrateur est présumé, de manière irréfragable, avoir agi consciencieusement, et un tribunal ne peut mettre en doute cette présomption ni même contrôler la décision d’administration de manière marginale, à moins que le demandeur ne prouve que l’administrateur était confronté à un conflit d’intérêts personnel, qu’il ne s’est manifestement pas informé de manière suffisante avant de prendre une décision, ou qu’il ait dans une intention frauduleuse causé un dommage à la société. Les Pays-Bas appliquent expressément la règle selon laquelle la simple négligence au sens habituel du terme ne peut entraîner la mise en cause de la responsabilité d’administrateur : il doit y avoir une « imputabilité sérieuse » (article 2:9 du Code civil néerlandais). Autre fait remarquable : aux Pays-Bas, pratiquement chaque administrateur exécutif exerce sa fonction dans le cadre d’un contrat de travail ; c’est un phénomène fréquent également en Allemagne. En Belgique, en revanche, la Cour de cassation a toujours estimé que les administrateurs ne peuvent pas exercer leur mandat dans le cadre de pareil contrat en sorte qu’ils ne bénéficient pas de la protection dont bénéficient les travailleurs en matière d’actions en responsabilité. Et cette règle est aujourd’hui expressément consacrée en matière de SRL, de SC et de SA précisément pour des raisons liées au régime de leur responsabilité.Tous ces systèmes juridiques étrangers limitent donc la responsabilité des administrateurs soit en restreignant la notion de faute applicable aux administrateurs, soit en réduisant le cercle des personnes ayant le droit d’agir contre eux ou soit en combinant deux techniques. Ces règles, qui ont été souvent développées à l’origine par la jurisprudence, s’inspirent de l’idée selon laquelle les administrateurs (pour autant qu’ils ne soient pas confrontés à un conflit d’intérêts) agissent généralement dans l’intérêt de la société, que leur marge de manœuvre est limitée par la politique menée par le management et que lors de l’évaluation des décisions de gestion, il est rare que l’on puisse établir comment une personne normalement prudente et diligente aurait agi dans les mêmes circonstances. Le présent projet de loi considère qu’il est beaucoup plus logique, et moins discriminatoire, de plafonner la responsabilité plutôt que déroger à leur profit à la notion de faute de droit commise ou de limiter la possibilité pour les tiers d’agir en justice (comme c’est le cas en Allemagne, aux Pays-Bas, en France, au Royaume-Uni ou aux États-Unis).D’un point de vue politique, le projet estime en outre devoir prendre en compte le fait que dans le contexte de la globalisation, où les sociétés rivalisent sur le plan international pour recruter les administrateurs les plus talentueux, il n’est pas heureux que les risques liés à l’exercice d’un mandat d’administrateur soient plus élevés en Belgique que dans les pays voisins.L’introduction de plafonds des responsabilités chiffrés contribuera pour le surplus à accroître l’assurabilité du risque lié à la responsabilité qui demeurera à charge des administrateurs. Le risque financier auquel est exposé l’administrateur pourra plus aisément être déterminé et sera dès lors plus aisément assurable. Ces dernières années, en effet, on a observé que les assureurs ont indiqué vouloir réduire le plafond de leur couverture ou ne plus souhaiter couvrir du tout certains risques. Or on gardera à l’esprit que les actionnaires ou les tiers, qui souhaitent mettre en cause la responsabilité des administrateurs, souvent pour des montants très importants auxquels même des administrateurs fortunés ne pourraient faire face sur leur patrimoine personnel, ont tout intérêt à ce que la responsabilité de ceux-ci soit couverte par une assurance. Les administrateurs ont de leur côté eux-mêmes tout intérêt à se couvrir.Le projet n’entend toutefois pas aller jusqu’à imposer une assurance obligatoire de la responsabilité des administrateurs. Dans nombre de petites sociétés ou associations, le risque lié à cette responsabilité est en effet relativement limité et rendre l’assurance obligatoire représenterait une charge financière et administrative disproportionnée.On remarquera enfin que dans de nombreux cas, la responsabilité (d’un membre) de l’organe d’administration impliquera celle de la personne morale (imputation sur la base de la théorie de l’organe). Or la responsabilité de cette dernière ne sera pas affectée par le plafonnement de la responsabilité de l’administrateur en cause. Le mécanisme sera donc comparable à celui qui résulte de l’article 18 de la loi relative aux contrats de travail.Dans les nombreux cas où la faute de l’administrateur entraînera la responsabilité de la société à l’égard des tiers, la victime gardera donc un droit de recours entier et ne pâtira par conséquent pas de la limitation de la responsabilitéCertes comme le Conseil d’État le souligne, la personne morale peut être en faillite, ce qui conduira les victimes à se tourner vers les administrateurs précisément pour cette raison. Toutefois si les administrateurs ont commis une faute qui a contribué à la faillite, il s’agira très souvent d’une faute commise dans une intention frauduleuse (des transferts d’actifs ou de chiffre d’affaires vers le patrimoine privé de l’administrateur, des abus de biens sociaux,...). Dans ce cas, la limitation de la responsabilité ne s’appliquera pas. Si en revanche les fautes des administrateurs n’ont pas contribué à la faillite, il s’agira généralement d’une forme de faute de gestion pour laquelle il se justifie que l’administrateur soit protégé contre un risque trop élevé de responsabilité.La limitation de la responsabilité s’exprime en montants absolus. Ce plafond est proportionnel à la taille de la personne morale mesurée à l’aune du total de son bilan et de son chiffre d’affaires. Les grandes entreprises engendrent une responsabilité sociale plus importante, de sorte que des montants plus élevés de la responsabilité sont justifiés. Certes, comme le Conseil d’État l’observe, il est exact que la taille d’une entreprise n’est pas un indicateur parfait des risques que l’entreprise génère. Mais cette taille représente toutefois à cet égard un critère parfaitement pertinent. Et il paraît vain d’élaborer un système plus raffiné. Il serait par exemple injustifié et impraticable de faire varier les montants de la responsabilité en fonction du type d’activités de la société. Les critères utilisés pour déterminer les plafonds de responsabilité s’inspirent des critères dont il est fait usage par le Code des sociétés pour distinguer les micro-entités (article 15/1, voy. aussi nouvel article 1:25), les petites et les grandes sociétés (article 15, voy. aussi nouvel article 1:24). Il est uniquement tenu compte du total du bilan et du chiffre d’affaires hors TVA ; et non du nombre de travailleurs. Vu leur intérêt social, les entités d'intérêt public tomberont toujours dans la catégorie des sociétés où le plafond des responsabilités est le plus élevé, et ceci indépendamment de leur taille.Si un juge constate que les chiffres figurant dans les comptes publiés par la société ne sont pas exacts, il tiendra bien entendu compte des chiffres corrects pour fixer les limites de la responsabilité. Le Conseil d’État craint que le chiffre d’affaires et le total du bilan ne puissent baisser à la suite précisément d’une faute des administrateurs.En réponse à cette observation, le projet a introduit la règle selon laquelle il est tenu compte du chiffre d’affaires et du total du bilan calculés sur une moyenne de trois ans. On observera en outre que dans l’hypothèse où le total du bilan ou le chiffre d’affaires auront régressé, il s’agira le plus souvent (comme on l’a indiqué ci-dessus à propos de la faillite) d’hypothèses dans lesquelles un administrateur aura frauduleusement détourné des actifs à son profit ou mis des passifs personnels à charge de la société. Par ailleurs, le juge pourra toujours s’il constate que la faute de l’administrateur a eu une incidence significative sur le total du bilan ou le chiffre d’affaires, se fonder, pour apprécier le montant du plafond, sur des chiffres redressés correspondant à ce qu’ils auraient dû être si la faute n’avait pas été commise.Le plafond de responsabilité maximum est repris du régime applicable aux réviseurs (notamment l'article 24 de la loi du 7 décembre 2016 portant organisation de la profession et de la supervision publique des réviseurs d'entreprises). Ce régime de responsabilité applicable aux réviseurs a en effet été une des sources parmi d’autres, sans doute, parfois bien plus importantes, d’inspiration du système proposé. Il va toutefois de soi que le but n’a jamais été de reproduire, purement et simplement, pour les administrateurs, la limitation de la responsabilité des réviseurs. Ceci ne serait pas justifié, comme le relève lui-même en effet le Conseil d’État, les fonctions d’administrateur et de réviseur sont différentes.Les montants relatifs aux total du bilan et chiffre d’affaires mentionnés dans cet article sont automatiquement indexés.Les plafonds sont fixés de manière à ce que les règles en matière de responsabilité puissent assurer leur fonction d’indemnisation et de dissuasion sans tendre à provoquer la ruine personnelle des administrateurs. Le Conseil d’État fait observer que l’administrateur peut lui aussi être une personne morale (et indique implicitement qu’il est souhaitable d’appliquer des montants de responsabilité plus élevés pour les personnes morales). Mais dans ce cas, une personne physique doit être désignée comme représentant permanent, lequel est responsable de la même manière qu’elle. Il ne serait pour le surplus pas opportun de déterminer l’ensemble du régime en fonction du cas, certes évoqué par le Conseil d’État, mais qui se produit de plus en plus rarement où une société mère devient, en tant que telle, administrateur de ses filiales. Le Conseil d’État suggère également que les propositions de réforme sont incohérentes vu que, d’une part, un certain nombre de règles (telles que les dispositions relatives à l’assistance visée à l’article 629 C. Soc.) sont dépénalisées au motif que les règles de responsabilité peuvent suffire ici à assurer un bon comportement, alors que, d’autre part, la responsabilité est plafonnée. Le Conseil d’État perd de vue que des indemnisations très élevées ou complètes ne sont pas nécessaires pour conférer au droit de la responsabilité un effet dissuasif : le risque d’une sérieuse « piqûre financière » pour l’administrateur suffit. Par ailleurs, le dommage que les administrateurs subissent en termes de réputation lorsque leur responsabilité est mise en cause a sans doute un effet dissuasif au moins aussi important. Qui plus est, il existe également souvent d’autres mécanismes de sanction, tels que les actions en nullité. Le Conseil d’État critique (sans toutefois proposer de système alternatif) le fait que les montants de la responsabilité ne sont pas liés à l'importance concrète du dommage. Il perd toutefois de vue à cet égard qu’une disposition qui prévoirait une telle corrélation ne mériterait pas le nom de limitation de la responsabilité. Un plafond de responsabilité exprimé en un pourcentage du dommage réellement occasionné n’offrirait aucune garantie absolue et risque d’avoir pour conséquence que le montant du dommage réclamé et le nombre de demandeurs soit artificiellement gonflé pour augmenter la somme mise à charge de l’administrateur. En outre, une telle approche ne permettrait pas d’assurer la prévisibilité du montant à couvrir par une assurance ce qui constitue un objectif essentiel de la réforme. Or comme on l’a déjà indiqué, il y va de l’intérêt non seulement des administrateurs, mais également de la société, de ses actionnaires et de ses stakeholders, notamment des créanciers, qui, en cas d’assurance, peuvent compter sur un débiteur plus solvable que les administrateurs ou même que la société (qui peut être insolvable).Le projet n’établit pas davantage de lien entre le plafond de l’indemnisation et le nombre de victimes. Excepté les cas de dommage corporel aux personnes physiques, il n’y a en effet aucun lien entre l’importance du dommage et le nombre de victimes : lorsqu’une société cotée diffuse, par exemple, des informations trompeuses sur sa situation financière, par le biais d’un certain nombre d’administrateurs, et que des investisseurs subissent un dommage à la suite d'une forte dépréciation des actions une fois la vérité dévoilée ou, de manière plus générale, à chaque fois qu’une faute d’un administrateur a un impact négatif sur la valeur de la société, la dépréciation de la société et l’importance du dommage ne varient pas selon qu’il y ait 100 ou 100 000 actionnaires. Si le dommage ne diffère pas en fonction du nombre de victimes, il serait étrange qu’il y ait une variation du plafond de responsabilité. Il se peut sans doute, comme le relève le Conseil d’État que des demandeurs agissent successivement contre un même administrateur et que les derniers à agir doivent constater qu’en raison de l’accueil d’actions antérieures, le plafond de responsabilité soit atteint. Pareille situation sera toutefois rare en pratique. Dans la majorité des cas, la responsabilité des administrateurs est, en effet, mise en cause en cas de faillite ou éventuellement d’autres situations de concours (par exemple, de liquidation déficitaire). Or dans ces cas c’est le curateur, ou le liquidateur, qui agira en regroupant les demandes et si le dommage total excède le plafond, les sommes récupérées seront, en principe réparties au marc le franc.En dehors de l’hypothèse d’un concours, la situation n’est, pour le surplus pas différente que celle qui se présente dans les innombrables cas dans lesquels un créancier tente de récupérer sa créance sur le patrimoine de son débiteur : c’est le premier qui aura agi et exécuté la décision qui lui est favorable qui aura le plus de chances d’être payé. S’il a épuisé le patrimoine de son débiteur, les créanciers suivants seront démunis.Le paragraphe 2 du nouvel article précise que les plafonds chiffrés de responsabilité prévus à cet article s’appliquent par fait ou par ensemble de faits pouvant impliquer la responsabilité. Si plusieurs demandeurs introduisent ensemble ou séparément une même action sur la base d’un même fait ou ensemble de faits, l’indemnisation maximale qui peut leur être accordée globalement est déterminée par le montant mentionné dans le § 1er. Ce montant n’est donc pas multiplié par le nombre de demandeurs (ayant eu gain de cause). La même règle s’applique si un même ensemble de faits peut donner lieu pour l’administrateur à plusieurs types de responsabilité, par exemple, en raison d’une violation du (nouveau) Code ou en raison d’une simple faute : il n’y a pas lieu à multiplication lorsque plusieurs qualifications d’un même fait ou ensemble de faits sont possibles. À titre d’exemple, si des irrégularités dans la comptabilité de la société peuvent être qualifiées d’infractions au Code, d’infractions au Code de droit économique, toutes ces qualifications seront, si elles reposent sur un même ensemble de faits, considérées comme un ensemble unique pour l’application du plafond de responsabilité.La limitation de la responsabilité s’applique indépendamment de la nature de la responsabilité (faute contractuelle ou extracontractuelle) ou de la nature de la faute (faute ordinaire ou faute grave (caractérisée)). La limitation de la responsabilité s’applique également aux actions civiles introduites pour des faits finalement punissables pour autant que ces infractions ne supposent pas une intention frauduleuse. La limitation de la responsabilité s’applique donc aussi bien lorsqu’un administrateur est responsable de simples fautes de gestion que lorsque la responsabilité découle d’une violation du Code ou des statuts, mais aussi lorsque la responsabilité découle d’autres lois spéciales, dont les articles XX.225 et XX.227 du Code de droit économique (« wrongful trading » ; actuel article 530 C. Soc. relatif à la faute grave ayant contribué à la faillite). Le Conseil d’État fait valoir à cet égard que l’article 225, § 2, du Code de droit économique n’est pas parfaitement aligné sur le même article 2:54 (limitation de responsabilité). Cette critique ne convainc pas. L’article XX.225, § 2, du Code de droit économique prévoit une exception en matière de responsabilité pour faute grave et caractérisée au profit des petites sociétés. L’article XX.225, § 2, touche donc à une toute autre matière que l’article (2:54) dont il est question qui limite en montant la responsabilité de l’administrateur lorsqu’il est effectivement responsable. Les multiples différences de traitement que le Conseil d’État constate sur la base du libellé de l’article XX.225, § 2, du Code de droit économique découlent effectivement du contenu qui a été donné à cet article et ne résultent pas du nouvel article qui est proposé.Il est toutefois rappelé que les critères qui découlent du Code de droit économique sont purement et simplement repris de l’actuel article 530 du Code des sociétés.À l’exception de ce qui résulte expressément des articles XX.225 (actuel article 530 C. Soc.) et XX.227 du Code de droit économique (« wrongful trading ») la limitation de responsabilité ne s’applique que dans les cas où les administrateurs sont tenus de payer des dommages-intérêts (« responsabilité de dommages »). Elle ne s’applique pas aux cas dans lesquels l’administrateur est soumis à des obligations de garantie, en vertu des articles 5:15 et 7:17. Les « obligations de garantie » renvoient aux situations dans lesquelles l’administrateur doit assurer, conformément à la loi, l’engagement d’un tiers, comme par exemple lorsqu’une souscription à une augmentation de capital est nulle ou lorsque l’obligation de libération à concurrence du minimum obligatoire n’a pas été observée. A fortiori, la limitation de la responsabilité d’administrateur ne s’applique pas lorsqu’une personne qui est administrateur est mise en cause non en cette qualité mais en qualité d'actionnaire ou de fondateur (p. ex. responsabilité des fondateurs).La circonstance que ce soit la société ou un tiers qui ait introduit l’action est sans importance. C’est précisément parce que le droit belge est à ce jour beaucoup plus favorable aux demandes des tiers que le droit des pays voisins ou des États-Unis, que la règle doit s’appliquer également à ceux-ci.Les montants valent pour l’ensemble des membres des organes d’administration ou de surveillance et valent pour l’ensemble de la demande qui se fonde effectivement sur un même fait. Lorsque la personne morale dispose d’un organe d’administration collégial, la responsabilité sera généralement solidaire. L'objectif ne pouvait être que le plafond de responsabilité applicable à un administrateur pris isolément soit établi en multipliant le plafond par le nombre d’administrateurs.Il va de soi que la limitation de la responsabilité ne s’applique pas aux cas où la faute a été commise intentionnellement ou à dessein de nuire. La notion d’« intention frauduleuse » renvoie au principe général du droit « fraus omnia corrumpit ». Tous les faits généralement sanctionnés ne supposent pas une telle intention frauduleuse civile ; il existe de nombreuses infractions qui sanctionnent une simple négligence ou la violation d’une norme légale particulière, sans que l’auteur de cette infraction doive être animé d’une intention frauduleuse au sens qui vient d’être décrit.La seule constatation que la faute invoquée constitue aussi une infraction pénale est par conséquent insuffisante pour écarter la limitation de responsabilité. Le § 3 de la disposition en projet prévoit un certain nombre d’exceptions dans le cas où l’action est fondée sur une disposition qui tend spécifiquement à protéger l’administration fiscale ou, dans le cas de l’article XX.226 du Code de droit économique, les organismes de sécurité sociale. Ces exceptions sont justifiées par la volonté du législateur de prévoir au profit du fisc et de ONSS – comme créanciers d’intérêt général – une possibilité d’actions et de recours spéciaux. |
| RvSt | Geen opmerkingen. | Pas de remarques. |
| RvSt 2 | Er wordt verwezen naar algemene opmerking III die de afdeling Wetgeving in advies 61.988/2 gemaakt heeft.6 | Il est renvoyé à l’observation générale n° III formulée par la section de législation dans l’avis n° 61.988/2 . |
| Amendement 84 | Niet aangenomen. | Non adopté. |
| Amendement 90 | Niet aangenomen. | Non adopté. |
| Amendement 215 | In het voorgestelde artikel 2:56, de volgende wijzigingen aanbrengen:1° in § 1, eerste lid, het woord “vennootschap” vervangen door het woord “rechtspersoon”;2° in § 1, eerste lid, 1°, de woorden “op jaarbasis” invoegen tussen de woorden “gemiddelde omzet” en de woorden “van minder dan”;3° in § 3, 2° de woorden “5:138, 1°, en 7:205, 1°-3°” vervangen door de woorden “5:138, 1° tot 3°, en 7:205, 1° tot 3°”.VERANTWOORDINGDit amendement betreft een technische aanpassing (consistentie met de gehanteerde terminologie) en een materiële vergissing.Om redenen van consistentie moeten in § 1, eerste lid 1° de woorden “op jaarbasis” toegevoegd worden, nu deze ook in het 2° en 4° voorkomen. Deze toevoeging verduidelijkt dat wanneer de rechtspersoon met een boekjaar van meer of minder dan 12 maanden werkt, de omzet moet worden herberekend op jaarbasis (12 maanden). | Dans l’article 2:56 proposé, apporter les modifications suivantes:1° dans le § 1er, alinéa 1er, remplacer le mot “société” par les mots “personne morale”;2° dans le § 1er, alinéa 1er, 1°, insérer les mots “sur une base annuelle” entre le mot “moyen” et le mot “inférieur”;3° dans le § 3, 2°, remplacer les mots “5:138, 1°, et 7:205, 1°-3°” par les mots “5:138, 1° à 3°, et 7:205, 1° à 3°”.JUSTIFICATIONCet amendement a pour objet une adaptation technique (cohérence de la terminologie) et une erreur matérielle.Pour des raisons de cohérence, il convient d’ajouter dans le § 1er, alinéa 1er, 1°, les termes “sur base annuelle”, comme dans les 2° et 4°. Cet ajout met en lumière que lorsque la personne morale a un exercice comptable de plus ou moins douze mois, le chiffre d’affaire doit être recalculé sur une base annuelle (douze mois). |
| Amendement 431 | In het voorgestelde artikel 2:56, § 1, een lid invoegen tussen het eerste en het tweede lid, luidend als volgt:“Voor rechtspersonen die in toepassing van artikel III.85 van het Wetboek van economisch recht een vereenvoudigde boekhouding voeren, moet onder omzet worden verstaan het bedrag van de andere dan niet-recurrente ontvangsten en onder balanstotaal het grootste van de twee bedragen vermeld onder de bezittingen en de schulden.”VERANTWOORDINGDit amendement verduidelijkt wat onder omzet en balanstotaal moet worden begrepen voor de ondernemingen die geen dubbele boekhouding voeren. | Dans l’article 2:56, § 1er, proposé, insérer un alinéa entre les alinéas 1er et 2, rédigé comme suit:“Pour les personnes morales qui tiennent une comptabilité simplifiée en application de l’article III.85 du Code de droit économique, il convient d’entendre par chiffre d’affaires, le montant des recettes autres que non récurrentes et par total du bilan, le plus grand des deux montants figurant sous les avoirs et les dettes.” JUSTIFICATIONCet amendement clarifie ce qu’il faut entendre par “chiffre d’affaires” et “total du bilan” pour les entreprises qui ne tiennent pas de double comptabilité. |
| Amendement 455NVA TEGEN | In het ontworpen artikel 2:56, § 1, eerste lid, het punt 1°, dat het punt 1°/1 wordt, doen voorafgaan door een punt 1°, luidende:“1° 125 000 euro, in rechtspersonen die in de drie boekjaren voorafgaand aan de instelling van de aansprakelijkheidsvordering of over de periode sinds de oprichting indien er sindsdien minder dan drie boekjaren zijn verlopen een gemiddelde omzet op jaarbasis van minder dan 350 000 euro, exclusief de belasting over de toegevoegde waarde, hebben verwezenlijkt, en waarvan het gemiddelde balanstotaal over dezelfde periode niet hoger was dan 175 000 euro;”.VERANTWOORDINGDit amendement heeft betrekking op de categorie met de laagste aansprakelijkheidsgrens die werd voorgesteld in het voorontwerp van wet, maar die uit het wetsontwerp werd gehaald. Deze grens is bedoeld voor de kleinste ondernemingen en verenigingen waarvoor anders een zeer hoog aansprakelijkheidsplafond zou gelden. | Dans l’article 2:56, § 1er, alinéa 1er, proposé, faire précéder le 1° qui devient le 1°/1, par un 1°, rédigé comme suit:“1° 125 000 euros, dans les personnes morales qui ont réalisé pendant les trois exercices précédant l’intentement de l’action en responsabilité, ou au cours de la période écoulée depuis la constitution si moins de trois exercices se sont écoulés depuis cette constitution, un chiffre d’affaires moyen sur base annuelle inférieur à 350 000 euros, hors taxe sur la valeur ajoutée, et dontle total du bilan moyen au cours de la même période n’a pas dépassé 175 000 euros;”JUSTIFICATIONCet amendement reprend la catégorie de limitation de responsabilité la plus basse, proposée dans l’avant-projet de loiet retirée du projet de loi. Cette limitation sert aux entreprises et associations les plus petites qui, sinon, seraient soumises à un plafond de responsabilité très élevé. |
| Amendement 456NVA TEGEN | In het ontworpen artikel 2:56 de volgende wijzigingen aanbrengen:* 1° een § 1/1 invoegen, luidende:

“§ 1/1. De aansprakelijkheid bedoeld in artikel 2:55, elke andere schadeaansprakelijkheid die voortvloeit uit dit wetboek of uit andere wetten of reglementen ten laste van de personen vermeld in artikel 2:50, evenals de aansprakelijkheid voor de schulden van de rechtspersoon bedoeld in de artikelen XX.225 en XX.227 van het Wetboek van economisch recht, is beperkt tot 50 000 euro voor de bestuurders die direct of indirect een onbezoldigd mandaat uitoefenen.”; — 2° in § 2, na de woorden “bedoeld in § 1”, de woorden “en in § 1/1” invoegen;— 3° in § 2, na de woorden “alle in § 1”, de woorden “of in § 1/1” invoegen.VERANTWOORDINGDit amendement strekt tot bescherming van de bestuurders die een onbezoldigd mandaat uitoefenen. Ingeval zij aansprakelijk kunnen worden gesteld, zou men die bestuurdersimmers de moed kunnen ontnemen om dergelijke functies op te nemen, wat nadelig zou zijn voor de goede werking van de ondernemingen, en inzonderheid van de verenigingen en de stichtingen.Deze bovengrens is complementair met de verlaagde aansprakelijkheidsgrens voor de bestuurders van de kleine ondernemingen en verenigingen. De aansprakelijkheid, en dus het risico dat een bestuurder op zich neemt, moet het gevolg zijn van de winst die hij uit zijn activiteit als bestuurder betrekt. Het is dus normaal dat een bestuurder die geen directe, noch indirecte bezoldiging krijgt, een lager risico draagt dan een bezoldigde bestuurder. De bovengrens van 50 000 euro houdt geen volledige dereponsabilisering in van de betrokken personen, teneinde te waarborgen dat zij geïnformeerd en weldoordacht tewerk gaan. | Dans l’article 2:56 proposé, apporter les modifications suivantes:— 1° insérer un paragraphe 1er/1, rédigé comme suit:“§ 1er/1. La responsabilité visée à l’article 2:55, de même que toute autre responsabilité en raison de dommages causés découlant du présent code ou d’autres lois ou règlements à charge des personnes mentionnées à l’article 2:50, ainsi que la responsabilité pour les dettes de la personne morale visées aux articles XX.225 et XX.227 du Code de droit économique est limitée à 50 000 euros pour les administrateurs exerçant un mandat non rémunéré, de manière directe ou indirecte.”;— 2° dans le paragraphe 2, insérer les mots “et au paragraphe 1er/1” après les mots “paragraphe 1er”;— 3° dans le paragraphe 2, insérer les mots “, ou visées au § 1er/1,” après les mots “§ 1er”.JUSTIFICATIONCet amendement vise à protéger les administrateurs qui exercent un mandat à titre gratuit. En effet, soumettre ces administrateurs à une responsabilité risquerait de les décourager à prendre de telles fonctions et nuirait donc au bon fonctionnement des entreprises et particulièrement des associations et des fondations.Ce plafond est complémentaire au plafond de responsabilité réduit pour les administrateurs des petites entreprises et associations. La responsabilité, et donc le risque pris par un administrateur, doit être le corolaire du bénéfice qu’il retire de son activité d’administrateur. Il est donc normal qu’un administrateur qui n’est pas directement ou indirectement rémunéré porte un risque moindre qu’un administrateur rémunéré. Le plafond de 50 000 euros ne conduit pas à une déresponsabilisation totale des personnes concernées afin d’assurer qu’ils continuent à agir de manière informée et réfléchie. |
| Amendement 540 | In het voorgestelde artikel 2:57, de volgende wijzigingen aanbrengen:1° in paragraaf 1, eerste lid, een bepaling onder 0° invoegen, luidende:“0° 125 000 euro, in rechtspersonen die in de drie boekjaren voorafgaand aan de instelling van de aansprakelijkheidsvordering of over de periode sinds de oprichting indien er sindsdien minder dan drie boekjaren zijn verlopen een gemiddelde omzet op jaarbasis van minder dan 350 000 EUR, exclusief de belasting over de toegevoegde waarde, hebben verwezenlijkt, en waarvan het gemiddelde balanstotaal over diezelfde periode niet hoger was dan 175 000 euro;2° in paragraaf 1, eerste lid, 1°, de woorden “in rechtspersonen” vervangen door de woorden “in rechtspersonen die niet onder 0° vallen en”;3° in paragraaf 1, eerste lid, 2°, “0° en” invoegen tussen “het” en “1°”;4° in paragraaf 1, eerste lid, 3°, “0°,” invoegen tussen “het” en “1°”;5° in paragraaf 1, eerste lid, 4°, “0°,” invoegen tussen “het” en “1°”.”VERANTWOORDINGAan de criteria die de hoogte van de maximale aansprakelijkheid bepalen wordt een bijkomend criterium ingevoegd voor de zeer kleine vzw’s en kmo’s (cijfers gehalveerd ten aanzien van micro-entiteiten). | Dans l’article 2:57 proposé, apporter les modifications suivantes:1° insérer au paragraphe 1er, alinéa 1er, le 0°, rédigé comme suit:“0° 125 000 euros, dans des personnes morales qui ont réalisé pendant l’exercice précédant l’intentement de l’action en responsabilité, ou au cours de la période écoulée depuis la constitution si moins de trois exercices se sont écoulés depuis cette constitution un chiffre d’affaires moyen sur base annuelle inférieur à 350 000 euros, hors taxe sur la valeur ajoutée, et dontle total du bilan moyen au cours de la même période n’a pas dépassé 175 000 euros;2° au paragraphe 1er, alinéa 1er, 1°, remplacer les mots “dans les personnes morales” par les mots “dans les personnes morales qui ne relèvent pas du 0° et”;3° au paragraphe 1er, alinéa 1er, 2°, insérer “0° et” entre “du” et “1°”;4° au paragraphe 1er, alinéa 1er, 3°, insérer “0°,” entre “du” et “1°”;5° au paragraphe 1er, alinéa 1er, 4°, insérer “0°,” entre “du” et “1°”.”JUSTIFICATIONAux critères utilisés pour déterminer les plafonds de responsabilité un critère complémentaire est introduit pour les très petites ASBL et PME (réduction de moitié des chiffres relatifs aux micro entités). |