|  |  |
| --- | --- |
| **ARTIKEL 2:75** |  |
|  |  |
| WVV | [§ 1.](#_Amendement_7_2) Het vonnis dat de gerechtelijke ontbinding van een vennootschap uitspreekt, is vatbaar voor verzet vanwege de verstekdoende partij.Het verzet is slechts ontvankelijk indien het wordt gedaan binnen een maand na de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van de gerechtelijke ontbinding door de griffie.De termijn om hoger beroep in te stellen tegen het vonnis, is een maand te rekenen vanaf de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van de gerechtelijke ontbinding door de griffie.[§ 2.](#_Amendement_7_3) Hoger beroep, verzet of derdenverzet tegen het vonnis dat de gerechtelijke ontbinding uitspreekt of afwijst, worden zonder verwijl in staat gesteld.Indien het aangevochten vonnis een vereffenaar heeft aangewezen, dient deze in de zaak te worden betrokken voor het sluiten van de debatten.Op verzoek van de meest gerede partij wordt de zaak vastgesteld om gepleit te worden binnen [een maand](#_Amendement_169) volgend op het verzoek tot bepaling van de rechtsdag. | [§ 1](#_Amendement_7_4)[er](#_Amendement_7_4)[.](#_Amendement_7_4) Le jugement prononçant la dissolution judiciaire d'une société est susceptible d'opposition par la partie défaillante.L'opposition n'est recevable que si elle est formée dans le mois de la publication au Moniteur belge par le greffe de la dissolution judiciaire.Le délai pour former appel du jugement est d'un mois à compter de la publication au Moniteur belge par le greffe de la dissolution judiciaire.[§ 2.](#_Amendement_7_5) L'appel, l'opposition ou la tierce opposition dirigés contre le jugement prononçant la dissolution judiciaire ou refusant de la déclarer, sont instruits avec célérité.Si le jugement entrepris a désigné un liquidateur, celui-ci doit être appelé à la cause avant la clôture des débats.A la demande de la partie la plus diligente, l'affaire est fixée pour être plaidée dans [le mois](#_Amendement_169_1) de la demande de fixation. |
| Ontwerp | Art. 2:74. §  1. De rechtbank die de ontbinding uitspreekt, kan hetzij de onmiddellijke sluiting van de vereffening uitspreken, hetzij één of meer vereffenaars aanwijzen. In dit laatste geval bepaalt de rechtbank de bevoegdheden van de vereffenaars en de vereffeningswijze. § 2. In afwijking van § 1, kan de rechtbank beslissen om, zonder de vereffening te sluiten, geen vereffenaar aan te wijzen indien geen enkele belanghebbende de aanwijzing van een vereffenaar vordert. Elke belanghebbende kan binnen een jaar vanaf de bekendmaking van de ontbinding in het Belgisch Staatsblad de aanwijzing van een vereffenaar bij de rechtbank vorderen. Bij gebrek aan een vordering binnen deze termijn van een jaar, worden de schulden van de vennootschap van rechtswege als oninbaar beschouwd, komen de activa van rechtswege toe aan de Staat en wordt de vereffening geacht te zijn gesloten. De griffie zorgt voor de bekendmaking van de sluiting van de vereffening in het Belgisch Staatsblad. | Art. 2:74. § 1er. Le tribunal qui prononce la dissolution peut soit prononcer la clôture immédiate de la liquidation, soit désigner un ou plusieurs liquidateurs. Dans ce dernier cas, le tribunal détermine les pouvoirs des liquidateurs et les modalités de liquidation. § 2. Par dérogation au § 1er, le tribunal peut décider, sans clôturer la liquidation, de ne pas désigner de liquidateur lorsqu’aucun intéressé n’en fait la demande. Tout intéressé peut pendant un an à partir de la publication de la dissolution au Moniteur belge demander la désignation d’un liquidateur par le tribunal. À défaut de demande dans ce délai d’un an, les dettes de la société sont de plein droit considérées comme irrécouvrables, les actifs reviennent de plein droit à l’État et la liquidation est réputée clôturée. Le greffe se charge de publier la clôture de liquidation au Moniteur belge. |
| Voorontwerp | Geen artikel | Pas d’article |
| MvT | De ontworpen bepalingen hernemen artikel 182 W. Venn., met dien verstande dat een kleine verduidelijking wordt aangebracht op verzoek van de Raad van State. | Les dispositions en projet reprennent l’article 182 C. Soc., étant entendu qu’une clarification mineure a été apportée à la demande du Conseil d’État. |
| RvSt | Teneinde de samenhang tussen de paragrafen 1 en 2 beter tot uiting te doen komen, kan het nuttig zijn om, indien dit overeenstemt met de bedoeling van de stellers van het voorontwerp, paragraaf 2, eerste lid, te stellen als volgt:“In afwijking van § 1, kan de rechtbank, zonder de vereffening te sluiten, beslissen om geen (voorts zoals in het voorontwerp)”. | Pour mieux faire apparaître l’articulation entre les paragraphes 1er et 2, il pourrait être utile, si ceci correspond à l’intention des auteurs de l’avant-projet, de reformuler le paragraphe 2, alinéa 1er, comme suit :« Par dérogation au paragraphe 1er, le tribunal peut, sans clôturer la liquidation, décider de ne pas [la suite comme à l’avant-projet] ». |
| RvSt 2 | 1. Amendement nr. 6 is gebaseerd op het idee dat de onmiddellijke sluiting van de vereffening, gevolgd door een heropening ervan indien nodig, een werkbaarder systeem is dan dat wat oorspronkelijk in het ontwerp was voorgesteld.De voorgestelde regeling zal evenwel tot gevolg hebben dat het Wetboek drie vergelijkbare systemen zou bevatten voor de heropening van de vereffening en voor de manier waarmee met de activa en passiva omgegaan wordt die het resultaat zijn van die vereffening. Die systemen bevatten verschillen, zonder dat daarvoor een rechtvaardiging wordt gegeven:— in het voorgestelde artikel 2:74, § 2, een heropening van de vereffening ten gevolge van een onmiddellijke sluiting in het kader van een gerechtelijke ontbinding, ongeacht de oorzaak van die gerechtelijke ontbinding;— in het ontworpen artikel 2:94, § 3, regels met betrekking tot de activa en passiva van de gerechtelijk ontbonden vennootschappen, maar alleen toepasbaar als de gerechtelijke ontbinding gebaseerd is op het niet indienen van de jaarrekeningen;— in het ontworpen artikel 2:99, een heropening van de vereffening in geval van een al dan niet gerechtelijke ontbinding, op voorwaarde dat de vereffening deficitair is. De wetgever zou een of meerdere artikelen moeten wijden aan het definiëren van eenvormige regels en procedures voor heropening van de vereffening om inconsistenties, onnauwkeurigheden (met name met betrekking tot het toepassingsgebied van elke regel, aangezien blijkt dat er een zekere mate van overlapping is) en ongelijke behandelingen te voorkomen.2. In ieder geval moet in het voorgestelde derde lid verwezen worden naar de ontworpen artikelen 2:8 en 2:14 en niet naar de artikelen 2:7 en 2:13. Talrijke andere ontworpen artikelen bevatten die foutieve verwijzingen, die systematisch verbeterd moeten worden. | 1. L’amendement n° 6 est basé sur l’idée qu’une clôture immédiate de la liquidation, suivie d’une réouverture de celle-ci si nécessaire, est un système plus praticable que celui initialement proposé dans le projet.Toutefois, le dispositif tel qu’il est proposé aura pour conséquence que le Code contiendrait trois systèmes similaires de réouverture de la liquidation et de traitement des actifs et des passifs apparaissant après cette clôture. Ces systèmes présentent des différences, sans qu’on en aperçoive la justification :– à l’article 2:74, § 2, proposé, une réouverture de la liquidation à la suite d’une clôture immédiate dans le cadre d’une dissolution judiciaire, quelle que soit la cause de la dissolution judiciaire ;– à l’article 2:94, § 3, en projet, des règles concernant les actifs et passifs des sociétés dissoutes judiciairement, mais applicables seulement si la dissolution judiciaire est fondée sur l’absence de dépôt des comptes annuels ;– à l’article 2:99 en projet, une réouverture de la liquidation en cas de dissolution judiciaire ou non, à condition que la liquidation soit déficitaire.Le législateur devrait consacrer un ou plusieurs articles à la définition des règles et procédures unifiées de réouverture de la liquidation, pour éviter les incohérences, les imprécisions (notamment quant au champ d’application de chaque règle, dont on constate qu’ils se recouvrent partiellement) et les discriminations.2. En tout état de cause, à l’alinéa 3 proposé, il faut faire référence aux articles 2:8 et 2:14 en projet et non aux articles 2:7 et 2:13. Cette erreur de renvoi apparaît dans de nombreux autres articles en projet et doit être systématiquement corrigée. |
| Amendement 6 | Niet aangenomen. | Non adopté. |
| Amendement 7 | In het voorgestelde deel 1, boek 2, titel 8, hoofdstuk 1, afdeling 1, onderafdeling 4, een artikel 2:74/1 invoegen, luidende:“Art. 2:74/1. § 1. Het vonnis dat de gerechtelijke ontbinding van een vennootschap uitspreekt, is vatbaar voor verzet vanwege de verstekdoende partij. Het verzet is slechts ontvankelijk indien het wordt gedaan binnen vijftien dagen na de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van de gerechtelijke ontbinding door de griffie.De termijn om hoger beroep in te stellen tegen het vonnis, is vijftien dagen te rekenen vanaf de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van de gerechtelijke ontbinding door de griffie.§ 2. Hoger beroep, verzet of derdenverzet tegen het vonnis dat de gerechtelijke ontbinding uitspreekt of afwijst, worden zonder verwijl in staat gesteld. Indien het aangevochten vonnis een vereffenaar heeft aangewezen, dient deze in de zaak te worden betrokken voor het sluiten van de debatten.Op verzoek van de meest gerede partij wordt de zaak vastgesteld om gepleit te worden binnen een maand volgend op het verzoek tot bepaling van de rechtsdag.”VERANTWOORDINGSinds de wijziging van artikel 1047 van het Gerechtelijke Wetboek bij de wet van 6 juli 2017 houdende vereenvoudiging,harmonisering, informatisering en modernisering van bepalingen van burgerlijke recht en van burgerlijk procesrecht alsook van het notariaat, en houdende diverse bepalingen inzake justitie (BS 24 juli 2017, blz. 751), zijn enkel de verstekvonnissen in laatste aanleg vatbaar voor verzet, behoudens de uitzonderingen bepaald in de wet.Wat het faillissement betreft, is in de wet van 8 augustus 1997 (art. 14) voorzien in een eigen verzetsregeling met betrekking tot de vonnissen van faillietverklaring of de vonnissen die de datum van staking van betaling vastleggen. Beslissingen ter zake zijn dan ook altijd vatbaar voor verzet. Vanaf 1 mei 2018 behoudt Boek XX van het Wetboek van economisch recht (artikel XX.108) die afwijkende regeling. De tekst van de gerechtelijke ontbinding van vennootschappen (voorheen de artikelen 182 tot 182/3 van het Wetboek van vennootschappen) voorziet niet in een specifieke bepaling die het verzet tegen de verstekvonnissen van gerechtelijke ontbinding mogelijk maakt.De enige mogelijke vormen van beroep zijn dus het derdenverzet voor de ondernemingsrechtbank op verzoek van enige betrokken partij of het beroep van de ontbonden vennootschap tegen het vonnis voor het hof van beroep.Het gebrek aan enige mogelijkheid van verzet door de ontbonden vennootschap zou in het licht van de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof kunnen worden beschouwd als een ongerechtvaardigde differentiatie ten opzichte van het faillissement.Er moet immers worden aangenomen dat de regelingen van faillissement en gerechtelijke ontbinding veel gelijkenissen vertonen aangezien beide erop zijn gericht vennootschappen die aan het levenseinde zijn, van de markt te verwijderen (naast handelaars als natuurlijke persoon voor het faillissement), onder voorwaarden waardoor de eventuele activa volgens wettelijke criteria kunnen worden verdeeld. De twee regelingen gaan dan ook over categorieën van personen (in dit geval rechtspersonen) die zich in vergelijkbare situaties bevinden.Bovendien wordt er geen specifiek doel geïdentificeerd voor het behoud van een verzetsprocedure in het eerste geval en de afschaffing ervan in het tweede geval, waardoor de vraag rijst naar het gebrek aan wettigheid van de thans geldende wettelijke differentiatie.Zelfs indien wordt verondersteld dat die differentiatie een doel zou hebben, zou het moeilijk kunnen zijn om het gepaste karakter van de norm te rechtvaardigen ten aanzien van het beoogde doel, wat het Grondwettelijk Hof nagaat in een geschil inzake gelijkheid.Bij gebrek aan verzetsmogelijkheid moeten de ontbonden vennootschappen krachtens de wet van 17 mei 2017 tot wijziging van diverse wetten met het oog op de aanvulling van de gerechtelijke ontbindingsprocedure van vennootschappen (BS 12 juni 2017) thans bovendien rechtstreeks beroep instellen voor het hof van beroep.Daarnaast gaat de zogenaamde wet “nepvennootschappen” over een massaal geschil, aangezien de minister van Justitie in zijn antwoord op een parlementaire vraag heeft meegedeeld dat 139 416 vennootschappen in 2013 hun rekeningen niet hadden neergelegd (Vraag en Antwoord, Kamer, 2014-15, 11 maart 2015, nr. 54-024, blz. 174; vraag nr. 262, Barbara Pas).Sommige van het grote aantal vennootschappen die zijn ontbonden krachtens de wet van 17 mei 2017 zijn “wakker geworden” na de bekendmaking van hun ontbinding in het Belgisch Staatsblad. Bij gebrek aan een verzetsprocedure moeten zij dan ook rechtstreeks voor het hof van beroep, beroep instellen.Bepaalde hoven kunnen moeilijkheden ondervinden om die dossiers met de vereiste bijzondere snelheid te behandelen. Bijgevolg beoogt het voorstel een artikel 2:74/1 in te voegen in het Wetboek van vennootschappen en verenigingen.Die bepaling is geënt op artikel XX.108 van het Wetboek van economisch recht. Er moet niet worden bepaald dat de termijn van 15 dagen begint te lopen na betekening, aangezien in het merendeel van de gevallen geen vereffenaar wordt aangewezen.Het is doeltreffender om in een unieke regeling te voorzien waarbij de termijn van 15 dagen zal ingaan vanaf de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad, ongeacht of er een vereffenaar is of de onmiddellijke sluiting werd uitgesproken. | Dans la partie 1er, livre 2, titre 8, chapitre 1er, section 1re, sous-section 4, proposé, insérer un article 2:74/1 rédigé comme suit:“Art. 2:74/1. § 1er. Le jugement prononçant la dissolution judiciaire d’une société est susceptible d’opposition par la partie défaillante.L’opposition n’est recevable que si elle est formée dans les quinze jours de la publication au Moniteur belge par le greffe de la dissolution judiciaire.Le délai pour former appel du jugement est de quinze jours à compter de la publication au Moniteur belge par le greffe de la dissolution judiciaire.§ 2. L’appel, l’opposition ou la tierce opposition dirigés contre le jugement prononçant la dissolution judiciaire ou refusant de la déclarer, sont instruits avec célérité.Si le jugement entrepris a désigné un liquidateur, celui-ci doit être appelé à la cause avant la clôture des débats. À la demande de la partie la plus diligente, l’affaire est fixée pour être plaidée dans le mois de la demande de fixation.”JUSTIFICATIONDepuis la modification de l’article 1047 du Code judiciaire par la loi du 6 juillet 2017 “portant simplification, harmonisation, informatisation et modernisation de dispositions de droit civilet de procédure civile ainsi que du notariat, et portant diverses mesures en matière de justice” (M.B. 24 juillet 2017, p. 751), seuls les jugements par défaut intervenus en dernier ressort peuvent encore être frappés d’opposition, sauf les exceptions prévues par la loi.En matière de faillite, la loi du 8 août 1997 (art. 14) connaît un régime propre d’opposition concernant les jugements déclaratifs de faillite ou fi ant la date de cessation de paiement. L’opposition est dès lors toujours ouverte à l’encontre des décisions qui interviennent en ces matières.À partir du 1er mai 2018, le Livre XX du Code de droit économique (article XX.108) maintient ce régime dérogatoire. Le texte de la dissolution judiciaire des sociétés (auparavant les articles 182 à 182/3 du Code des sociétés) ne prévoit pas de disposition spécifique autorisant l’opposition contre les jugements de dissolution judiciaire intervenus par défaut.Les seuls recours possibles sont donc: la tierce-opposition devant le tribunal de l’entreprise à la requête de toute partie intéressée ou l’appel du jugement par la société dissoute devant la cour d’appel. L’absence de toute possibilité d’opposition par la société dissoute pourrait, au regard de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, être considérée comme une différenciation injustifiée au regard de la faillite.Il faut admettre en effet que les régimes de la faillite et de la dissolution judiciaire présentent une grande similitude puisqu’ils tendent tous deux à écarter du marché des sociétés en bout de course (outre, pour la faillite, les commerçants en personne physique), dans des conditions qui permettent de répartir les actifs éventuels selon les critères légaux. Les deux régimes concernent donc des catégories de personnes (morales en l ’occurrence) qui sont dans des situations comparables.Or, on n’identifie aucun but précis au maintien dans le premier cas d’une procédure d’opposition et à sa suppression dans le second, ce qui pose la question de l’absence de légitimité de la différenciation légale actuellement en cours.A supposer même que cette différenciation ait un objectif, il pourrait être difficile de justifier le caractère adéquat de la norme par rapport au but poursuivi, vérification à laquelle procède la Cour constitutionnelle dans le contentieux de l’égalité.En outre, à défaut de possibilité d’opposition, le recours pris par les sociétés dissoutes en application de la loi du 17 mai 2017 “modifiant diverses lois en vue de compléter la procédure de dissolution judiciaire des sociétés” (MB 12 juin 2017), doit actuellement être porté directement devant la cour d’appel.Or, la loi dite “sociétés fantômes” traite un contentieux “de masse” puisque dans sa réponse à une question parlementaire, le ministre de la Justice a fourni le chiffre de 139 416 sociétés n’ayant pas déposé leurs comptes en 2013 (Q. et R. Chambre, 2014-15, 11 mars 2015, n° 54-024, p. 174; Q. n° 262, Barbara Pas).Parmi les nombreuses sociétés qui sont dissoutes en application de la loi du 17 mai 2017, un certain nombre d’entre elles “se réveillent” après publication au Moniteur belge de leur dissolution. A défaut d’une procédure d’opposition, elles doivent alors se pourvoir directement devant la cour d’appel.Or, certaines cours peuvent éprouver des difficultés à traiter ces dossiers avec la célérité spéciale qui est requise. En conséquence, la proposition vise à insérer un article2:74/1 dans le Code des sociétés et des associations. Cette disposition est calquée sur l’article XX.108 du code de droit économique. Il n’y a pas lieu de prévoir que le délai de 15 jours courra après signification, puisque dans de nombreux cas aucun liquidateur n’aura été désigné.Il est plus efficient de prévoir un régime unique où le délai de 15 jours débutera à partir de la publication au Moniteur, qu’il y ait un liquidateur ou que la clôture immédiate ait été prononcée. |
| Amendement 168 | Het voorgestelde artikel 2:74 weglaten.VERANTWOORDINGHet geheel van amendementen heeft tot doel om de structuur in het voorgestelde deel 1, boek 2, titel 8, hoofdstuk 1 “Ontbinding en vereffening van vennootschappen” (artikelen 2:69 tot 2:101)(met rechtspersoonlijkheid) te verbeteren.Het levenseinde van een vennootschap wordt ingeluid door de nietigverklaring of de ontbinding. De ontbinding kan op drie manieren: de vrijwillige ontbinding, de ontbinding van rechtswege en de gerechtelijke ontbinding.Na de ontbinding verloopt het levenseinde volgens volgendestructuur:— Ontbinding zonder vereffening (fusie en splitsing);— Ontbinding met onmiddellijke sluiting van de vereffening zonder benoeming of aanwijzing van één of meerdere vereffenaars (ééndagsprocedure en gerechtelijke ontbinding met onmiddellijke sluiting);— Ontbinding met vereffening door één of meerdere vereffenaars (gewone vrijwillige ontbinding, ontbinding van rechtswege en gerechtelijke ontbinding met aanwijzing van vereffenaars).De ééndagsprocedure en gerechtelijke ontbinding met onmiddellijke sluiting worden niet als een ontbinding zonder vereffening beschouwd. Bij ontbinding met vereffening zonder vereffenaars is het de bedoeling dat de rechtsgevolgen na de vereffening erop van toepassing zijn; in het bijzonder de onderafdeling van de sluiting en heropening van de vereffening.Afdeling 1 beperkt zich tot de ontbinding van vennootschappen. Om die reden wordt het voorgestelde artikel 2:74 m.b.t. vereffening en sluiting van de vereffening in geval van gerechtelijke ontbinding opgesplitst en verplaatst naar afdeling 2 “Vereffening van vennootschappen”. Het voorgestelde artikel 2:74/1 (amendement nr. 7) voorziet verzet tegen een vonnis dat de gerechtelijke ontbinding uitspreekt en wordt dus wel ondergebracht onder afdeling 1.In afdeling 2 “Vereffening van vennootschappen” wordt de structuur verder onderverdeeld.Onderafdeling 1 bevat de “algemene bepalingen”. Vervolgens wordt een onderafdeling 1/1 ingevoegd die de wijze van “vereffening zonder vereffenaar” omvat. Het gaat om de ontbinding en de sluiting van de vereffening in één akte (voorgestelde art. 2:95) en de gerechtelijke ontbinding zonder aanwijzing van vereffenaars waardoor de ontbinding en de onmiddellijke sluiting door de rechtbank wordt uitgesproken (voorgestelde art. 2:74, § 1 (partim)).Onderafdeling 2 handelt over de “vereffening met één of meerdere vereffenaars”. In het voorgestelde artikel 2:78 worden de bepalingen opgenomen die gelden ongeacht de wijze van ontbinding (vrijwillig, van rechtswege of gerechtelijk). In artikel 2:78/1 en 2:79 handelen over de benoeming van de vereffenaars door de algemene vergadering. Artikel 2:79/1 handelt over de aanwijzing van één of meerdere vereffenaars in geval van een gerechtelijke vereffening. Artikel 2:81 voorzietdat ieder belanghebbende de vervanging van één of meerderevereffenaars kan vorderen wegens wettige redenen. Deze bepaling is zowel van toepassing wanneer de vereffenaars zijn benoemd als aangewezen door de rechtbank.Onderafdeling 3 regelt de bevoegdheden van de vereffenaar als orgaan ongeacht of het gaat om een alleen handelend vereffenaar of om een college van vereffenaars. Dit wordt duidelijker verwoord door systematisch te spreken over “de vereffenaar” waar het orgaan wordt bedoeld. Indien verwezen wordt naar “een vereffenaar” of “vereffenaars” dan gaat het over de personen benoemd of aangewezen als vereffenaar.Onderafdeling 4 regelt de bevoegdheden en vertegenwoordigingsbevoedheid van de individuele personen van een college van vereffenaars.Onderafdeling 5 bevat de verrichtingen van de vereffening.Onderafdeling 6 wordt beperkt tot de bepalingen die betrekking hebben op de sluiting van de vereffening. De vereffenaar brengt verslag uit aan de algemene vergadering (art. 2:94) of de rechtbank (art. 2: 94/1). De sluiting van de vereffening wordt bekend gemaakt (art. 2:96) en de stukken worden opgenomen in het ondernemingsdossier (art. 2:97). Artikel 2:98 regelt de vermogensrechtelijke gevolgen van de sluiting van de vereffening ongeachte de wijze van ontbinding. Ook bij een gerechtelijke ontbinding worden op het tijdstip van de sluiting van de vereffening de vennoten en aandeelhouders van rechtswege eigenaar van de (vergeten) vermogensbestanddelen van de vennootschap. De bijzondere aansprakelijkheidsgrond in artikel 2:98, § 3 wordt daarom ook van toepassing op een gerechtelijke ontbinding met onmiddellijke sluiting van de vereffening, zonder dat een vereffenaar werd aangewezen. De afwijkende regels dat de “vergeten” activa na één jaar (voorgestelde 2:74, § 2) of vijf jaar (voorgestelde art. 2:94, § 3) van rechtswege toekomen aan de Staat vervallen.Onderafdeling 6/1 handelt over de heropening van de vereffening. Volgens het nieuwe voorgestelde artikel 2:99 zullen onbetaalde schuldeisers de heropening van de (deficitaire) vereffening kunnen vorderen indien de waarde van de vergeten activa de vermoedelijke kosten overtreft. Omdat allebepalingen van dit hoofdstuk van toepassing zijn op de heropende vereffening is er geen reden toe om afzonderlijke afwijkende regels te behouden bij een gerechtelijke vereffening.Het voorgestelde artikel 2:74, § 2 evenals amendement nr. 6 kunnen bijgevolg vervallen. Uiteraard zal een afgesloten vereffening na een gerechtelijke ontbinding terug verlopen volgens de regels van een gerechtelijke vereffening. | L’article 2:74 est abrogé.JUSTIFICATIONL’ensemble des amendements a pour but d’améliorer la structure de la partie 1re, livre 2, titre 8, chapitre 1er, en projet, “Dissolution et liquidation des sociétés” (articles 2:69 à 2:101) (dotées de la personnalité juridique).La fin de vie d’une société est annoncée par l’annulation ou la dissolution. Il existe trois modes de dissolution: la dissolution volontaire, la dissolution de plein droit et la dissolution judiciaire.Après la dissolution, la fin de vie se déroule selon la structure suivante:— Dissolution sans liquidation (fusion et scission);— Dissolution avec clôture immédiate de la liquidation sans nomination ou désignation d’un ou plusieurs liquidateurs (procédure d’un jour et dissolution judiciaire avec clôture immédiate);— Dissolution avec liquidation par un ou plusieurs liquidateurs (dissolution volontaire ordinaire, dissolution de plein droit et dissolution judiciaire avec désignation de liquidateurs).La procédure d’un jour et la dissolution judiciaire avec clôture immédiate ne sont pas considérées comme une dissolution sans liquidation. Dans le cas de la dissolution avec liquidation sans liquidateurs, le but est que les effets juridiques s’y appliquent après la liquidation, plus particulièrement à la sous-section sur la clôture et réouverture de la liquidation.La section 1re se limite à la dissolution des sociétés. C’est la raison pour laquelle l’article 2:74 proposé relatif à la liquidation et la clôture de la liquidation en cas de dissolution judiciaire est scindé et déplacé à la section 2 “Liquidation des sociétés”. L’article 2:74/1 proposé (amendement n° 7) prévoit l’opposition à un jugement prononçant la dissolution judiciaire et est dès lors déplacé à la section 1re.La structure de la section 2 “Liquidation des sociétés” fait encore l’objet de subdivisions.La sous-section 1re contient les “dispositions générales”. Une sous-section 1/1 est ensuite insérée, laquelle comprend le mode de “liquidation sans liquidateur”. Il s’agit de la dissolution et de la clôture de la liquidation en un seul acte (art. 2:95 proposé) et de la dissolution judiciaire sans désignation de liquidateurs, ayant pour effet que la dissolution et la clôture immédiate sont prononcées par le tribunal (art. 2:74, § 1er proposé (partim)).La sous-section 2 traite de la “liquidation par un ou plusieurs liquidateurs”. L’article 2:78 proposé comprend les dispositions qui s’appliquent indépendamment du mode de dissolution (volontaire, de plein droit ou judiciaire). Les articles 2:78/1 et 2:79 traitent de la nomination des liquidateurs par l’assemblée générale. L’article 2:79/1 traite de la désignation d’un ou de plusieurs liquidateurs en cas de liquidation judiciaire. L’article 2:81 prévoit que tout intéressé peut requérir le remplacement d’un ou de plusieurs liquidateurs pour de justes motifs. Cette disposition s’applique, que les liquidateurs soient nommés, ou désignés par le tribunal.La sous-section 3 règle les pouvoirs du liquidateur en qualité d’organe, qu’il s’agisse d’un liquidateur seul ou d’un collège de liquidateurs. Cette notion est formulée plus clairement en utilisant systématiquement les termes “le liquidateur” lorsque c’est l’organe qui est visé. Les termes “un liquidateur” ou “des liquidateurs” renvoient quant à eux aux personnes nommées ou désignées en tant que liquidateurs.La sous-section 4 règle les pouvoirs et le pouvoir de représentation des différentes personnes d’un collège de liquidateurs.La sous-section 5 traite des opérations de la liquidation.La sous-section 6 se limite aux dispositions relatives à la clôture de la liquidation. Le liquidateur fait rapport à l’assemblée générale (art. 2:94) ou au tribunal (art. 2:94/1).La clôture de la liquidation est publiée (art. 2:96) et les pièces sont enregistrées dans le dossier de l’entreprise (art. 2:97). L’article 2:98 règle les conséquences patrimoniales de la clôture de la liquidation quel que soit le mode de dissolution.En cas de dissolution judiciaire également, les associés et les actionnaires deviennent de plein droit propriétaires des avoirs patrimoniaux (oubliés) de la société au moment de la clôture de la liquidation. Le motif de responsabilité particulière prévu à l’article 2:98, § 3 s’applique dès lors également à une dissolution judiciaire avec clôture immédiate de la liquidation, sans qu’un liquidateur ait été désigné. Les règles dérogatoires selon lesquelles les actifs “oubliés” reviennent de plein droit à l’État après un an (art. 2:74, § 2, proposé) ou cinq ans (art. 2:94, § 3, proposé) sont supprimées.La sous-section 6/1 traite de la réouverture de la liquidation. Selon le nouvel article 2:99 proposé, les créanciers impayés pourront demander la réouverture de la liquidation (déficitaire) si la valeur des actifs oubliés excède les frais présumés. Dès lors que toutes les dispositions de ce chapitre s’appliquent à la liquidation rouverte, il n’y a aucune raison de maintenir des règles dérogatoires distinctes pour la liquidation judiciaire.L’article 2:74, § 2, proposé, et l’amendement n° 6 peuvent dès lors être supprimés. Il va de soi qu’après une dissolution judiciaire, une liquidation clôturée suivra à nouveau les règles d’une liquidation judiciaire. |
| Amendement 169 | In het voorgestelde artikel 2:74/1, § 1, tweede en derde lid, de woorden “vijftien dagen” vervangen door de woorden “een maand”.VERANTWOORDINGHet voorgestelde artikel 2:74/1 neemt de tekst over van artikel XX.108 WER. Deze laatste bepaling heeft betrekking op verzet tegen een vonnis van faillietverklaring. In afwijking van het gemeen recht (art. 1048 Ger.W.), dat voorziet in een termijn van één maand voor verzet, wordt in artikel XX.108 WER een korte termijn van vijftien dagen gehanteerd. Deze korte termijn wordt verantwoord doordat “de insolventieprocedures een collectief karakter hebben en dat de doeltreffendheid ervan de nodige spoed vereist. In dit verband kan niet worden geduld dat iemand louter door zijn onachtzaamheid de noodzakelijke maatregelen verhindert. De afwijking is algemeen van aard en is, tenzij anders bepaald, van toepassing op het hele boek XX.”.Bij een gerechtelijke ontbinding ontbreekt het collectief karakter om een verkorte termijn te verantwoorden. | Dans l’article 2:74/1, § 1er, alinéas 2 et 3, proposé, remplacer chaque fois les mots “les quinze jours” par les mots “le mois”.JUSTIFICATIONL’article 2:74/1 proposé reprend le texte de l ’article XX.108 du Code de droit économique. Cette dernière disposition traite de l’opposition à un jugement déclaratif de faillite. Par dérogation au droit commun (art. 1048 du Code judiciaire), qui prévoit un délai d’un mois pour l’opposition, un court délai de quinze jours est prévu à l’article XX.108 du Code de droit économique. Ce court délai est justifié par le fait que “les procédures d’insolvabilité présentant un caractère collectif, leur efficacité nécessite diligence et rapidité. Dans ce cadre, on ne peut admettre qu’une personne fasse obstacle aux mesures nécessaires par sa seule négligence. La dérogation est d’ordre général et s’applique, sauf disposition contraire, à l’ensemble du livre XX.” (Doc. parl., Chambre, 2016-17, n° 54-2407/004, p. 33).Dans le cadre de la dissolution judiciaire, le caractère collectif fait défaut pour justifier un délai abrégé. |