|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ARTIKEL 2:84** |  | |
|  |  | |
| WVV | Indien uit de staat van actief en passief opgemaakt overeenkomstig artikel 2:71, § 2, tweede lid, blijkt dat niet alle schuldeisers volledig kunnen worden terugbetaald, moet de benoeming van de vereffenaars in de statuten of door de algemene vergadering aan de voorzitter van de rechtbank ter bevestiging worden voorgelegd. Deze bevestiging is evenwel niet vereist indien uit die staat van actief en passief blijkt dat de vennootschap enkel schulden heeft ten aanzien van haar aandeelhouders en alle aandeelhouders die schuldeiser zijn van de vennootschap schriftelijk bevestigen akkoord te gaan met de benoeming.  De bevoegde rechtbank is die van het rechtsgebied waar de vennootschap op de dag van het besluit tot ontbinding haar zetel heeft. Indien de zetel van de vennootschap binnen zes maanden voor het besluit tot ontbinding werd verplaatst, is de bevoegde rechtbank die van het rechtsgebied waar de vennootschap haar zetel had zes maanden voorafgaandelijk aan het besluit tot ontbinding.  De voorzitter van de rechtbank bevestigt de benoeming pas nadat hij heeft vastgesteld dat de vereffenaars voor de uitoefening van hun mandaat alle waarborgen van competentie en integriteit bieden.  De voorzitter van de rechtbank oordeelt tevens over de handelingen die de vereffenaar eventueel gesteld heeft tussen zijn benoeming door de algemene vergadering en de bevestiging ervan. Hij kan die handelingen nietig verklaren indien ze kennelijk in strijd zijn met de rechten van derden. Tenzij de voorzitter van de bevoegde rechtbank daartoe homologatie verleent, mag [niet](#_Amendement_176) tot vereffenaar worden benoemd eenieder die failliet werd verklaard zonder rehabilitatie te hebben verkregen, alsook wie een gevangenisstraf, zelfs met uitstel, heeft opgelopen wegens een van de strafbare feiten die bedoeld worden in artikel 1 van het koninklijk besluit nr. 22 van 24 oktober 1934 betreffende het rechterlijk verbod aan bepaalde veroordeelden en gefailleerden om bepaalde ambten, beroepen of werkzaamheden uit te oefenen, wegens een inbreuk op Boek III, Titel 3, Hoofdstuk 2 van het Wetboek van economisch recht of op de uitvoeringsbesluiten ervan, of wegens een inbreuk op de fiscale wetgeving.  Het benoemingsbesluit van de vereffenaar kan één of meer alternatieve kandidaat-vereffenaars bevatten, eventueel in volgorde van voorkeur, voor het geval de benoeming van een vereffenaar niet wordt bevestigd of gehomologeerd door de voorzitter van de rechtbank. Zo de voorzitter van de bevoegde rechtbank weigert over te gaan tot homologatie of bevestiging, wijst hij één of meerdere van deze alternatieve kandidaten aan als vereffenaar naargelang het aantal dat de algemene vergadering heeft benoemd. Voldoet geen enkele van de kandidaten aan de in dit artikel omschreven voorwaarden, dan wijst de voorzitter van de rechtbank zelf één of meerdere vereffenaars aan.  De voorzitter van de rechtbank wordt aangezocht bij eenzijdig verzoekschrift van de vennootschap, dat wordt ingediend overeenkomstig de artikelen 1025 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek. Het eenzijdig verzoekschrift wordt ondertekend door de [vereffenaar](#_Amendement_176_1), door een advocaat, door een notaris dan wel door een lid van het bestuursorgaan van de vennootschap. De voorzitter van de rechtbank doet uitspraak uiterlijk binnen vijf werkdagen nadat het verzoekschrift is ingediend.  Deze termijn wordt opgeschort voor de duur van het uitstel aan de verzoeker toegekend of vereist na een heropening van de debatten. Bij gebrek aan een uitspraak binnen deze termijn wordt de benoeming van de eerst i[n de lijst voorgedragen vereffenaar of vereffenaars](#_Amendement_176_3) beschouwd als bevestigd dan wel gehomologeerd.  De voorzitter van de rechtbank kan eveneens worden aangezocht bij verzoekschrift van [het openbaar ministerie](#_Amendement_220) dan wel van iedere belanghebbende derde, overeenkomstig de artikelen 1034bis en volgende van het Gerechtelijk Wetboek. | S’il résulte de l’état résumant la situation active et passive de la société établi conformément à l’article 2:71, § 2, alinéa 2, que tous les créanciers ne pourront pas être remboursés intégralement, la nomination des liquidateurs par les statuts ou par l’assemblée générale doit être soumise au président du tribunal pour confirmation. Cette confirmation n'est toutefois pas requise s'il résulte de cet état résumant la situation active et passive que la société n'a des dettes qu'à l'égard de ses actionnaires et que tous les actionnaires qui sont les créanciers de la société confirment par écrit leur accord concernant la nomination.  Le tribunal compétent est celui du ressort où la société a son siège le jour de la décision de dissolution. Si le siège de la société a été déplacé dans les six mois précédant la décision de dissolution, le tribunal compétent est celui du ressort où la société avait son siège six mois avant la décision de dissolution. Le président du tribunal ne confirme la nomination qu'après s'être assuré que les liquidateurs offrent toutes les garanties de compétence et d'intégrité pour l'exercice de leur mandat.  Le président du tribunal statue également sur les actes que le liquidateur a éventuellement accomplis entre sa nomination par l’assemblée générale et la confirmation de cette nomination. Il peut les annuler s’ils constituent une violation manifeste des droits de tiers.  Ne peuvent être nommées comme liquidateur, sauf homologation par le président du tribunal compétent, les personnes qui ont été déclarées en faillite sans avoir obtenu la réhabilitation et celles qui ont encouru une peine d’emprisonnement, même avec sursis, pour l’une des infractions mentionnées à l’article 1er de l’arrêté royal n° 22 du 24 octobre 1934 relatif à l’interdiction judiciaire faite à certains condamnés et faillis d’exercer certaines fonctions, professions ou activités, pour une infraction au Livre III, Titre 3, Chapitre 2 du Code de droit économique ou à ses arrêtés d’exécution, ou pour une infraction à la législation fiscale.  La décision de nomination du liquidateur peut mentionner un ou plusieurs candidats liquidateurs de remplacement, éventuellement classés par ordre de préférence, pour le cas où la nomination d'un liquidateur n’est pas confirmée ou homologuée par le président du tribunal. Si le président du tribunal compétent refuse de procéder à l’homologation ou à la confirmation, il désigne un ou plusieurs de ces candidats de remplacement comme liquidateur en fonction du nombre de personnes nommées par l'assemblée générale. Si aucun des candidats ne satisfait aux conditions décrites dans le présent article, le président du tribunal désigne lui-même un ou plusieurs liquidateurs.  Le président du tribunal est saisi sur requête unilatérale de la société, déposée conformément aux articles 1025 et suivants du Code judiciaire. La requête unilatérale est signée par le [liquidateur](#_Amendement_176_2), par un avocat, par un notaire ou par un membre de l’organe d’administration de la société. Le président du tribunal statue au plus tard dans les cinq jours ouvrables du dépôt de la requête.  Ce délai est suspendu pour la durée de la remise accordée au requérant ou requise après une réouverture des débats. A défaut de décision dans ce délai, la nomination du premier [ou des premiers liquidateurs présentés dans la liste](#_Amendement_176_4) est considérée comme confirmée ou homologuée.  Le président du tribunal peut également être saisi sur requête du [ministère public](#_Amendement_220_1) ou de tout tiers intéressé, conformément aux articles 1034bis et suivants du Code judiciaire. |
| Ontwerp | Art. 2:79. Indien uit de staat van actief en passief opgemaakt overeenkomstig artikel 2:70, § 2, tweede lid blijkt dat niet alle schuldeisers volledig kunnen worden terugbetaald, moet de benoeming van de vereffenaars in de statuten of door de algemene vergadering aan de voorzitter van de rechtbank ter bevestiging worden voorgelegd. De bevoegde rechtbank is die van het arrondissement waar de vennootschap op de dag van het besluit tot ontbinding haar zetel heeft. Indien de zetel van de vennootschap binnen zes maanden voor het besluit tot ontbinding werd verplaatst, is de bevoegde rechtbank die van het arrondissement waar de vennootschap haar zetel had zes maanden voorafgaandelijk aan het besluit tot ontbinding.  De voorzitter van de rechtbank bevestigt de benoeming pas nadat hij heeft vastgesteld dat de vereffenaars voor de uitoefening van hun mandaat alle waarborgen van competentie en integriteit bieden.  De voorzitter van de rechtbank oordeelt tevens over de handelingen die de vereffenaar eventueel gesteld heeft tussen zijn benoeming door de algemene vergadering en de bevestiging ervan. Hij kan die handelingen nietig verklaren indien ze kennelijk in strijd zijn met de rechten van derden.    Eenieder die werd veroordeeld wegens een inbreuk op de artikelen 489 tot 490bis van het Strafwetboek dan wel wegens diefstal, valsheid, knevelarij, oplichting of misbruik van vertrouwen mag in geen geval tot vereffenaar worden aangewezen, net zomin als enige bewaarder, voogd, bestuurder of rekenplichtige die niet tijdig rekening en verantwoording heeft gedaan en niet tijdig heeft afgerekend. Tot die uitsluiting mag alleen worden besloten binnen een termijn van tien jaar, te rekenen van een definitief vonnis van veroordeling dan wel van het uitblijven van het tijdig rekening en verantwoording doen en tijdig afrekenen.    Tenzij de voorzitter van de bevoegde rechtbank daartoe homologatie verleent, mag evenmin tot vereffenaar worden benoemd eenieder die failliet werd verklaard zonder rehabilitatie te hebben verkregen, alsook wie een gevangenisstraf, zelfs met uitstel, heeft opgelopen wegens een van de strafbare feiten die bedoeld worden in artikel 1 van het koninklijk besluit nr. 22 van 24 oktober 1934 betreffende het rechterlijk verbod aan bepaalde veroordeelden en gefailleerden om bepaalde ambten, beroepen of werkzaamheden uit te oefenen, wegens een inbreuk op Boek III, Titel 3, Hoofdstuk 2 van het Wetboek van economisch recht of op de uitvoeringsbesluiten ervan, of wegens een inbreuk op de fiscale wetgeving.  Het benoemingsbesluit van de vereffenaar kan één of meer alternatieve kandidaat-vereffenaars bevatten, eventueel in volgorde van voorkeur, voor het geval de benoeming van de vereffenaar niet wordt bevestigd of gehomologeerd door de voorzitter van de rechtbank. Zo de voorzitter van de bevoegde rechtbank weigert over te gaan tot homologatie of bevestiging, wijst hij één van deze alternatieve kandidaten aan als vereffenaar. Voldoet geen enkele van de kandidaten aan de in dit artikel omschreven voorwaarden, dan wijst de voorzitter van de rechtbank zelf een vereffenaar aan.  De voorzitter van de rechtbank wordt aangezocht bij eenzijdig verzoekschrift van de vennootschap, dat wordt ingediend overeenkomstig de artikelen  1025 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek. Het eenzijdig verzoekschrift wordt ondertekend door de vereffenaar(s), door een advocaat, door een notaris dan wel door een lid van het bestuursorgaan van de vennootschap. De voorzitter van de rechtbank doet uitspraak uiterlijk binnen vijf werkdagen nadat het verzoekschrift is ingediend.  Deze termijn wordt opgeschort voor de duur van het uitstel aan de verzoeker toegekend of vereist na een heropening van de debatten. Bij gebrek aan een uitspraak binnen deze termijn wordt de benoeming van de eerst aangewezen vereffenaar beschouwd als bevestigd dan wel gehomologeerd.  De voorzitter van de rechtbank kan eveneens worden aangezocht bij verzoekschrift van de procureur des Konings dan wel van iedere belanghebbende derde, overeenkomstig de artikelen 1034bis en volgende van het Gerechtelijk Wetboek. | Art. 2:79. S’il résulte de l’état résumant la situation active et passive de la société établi conformément à l’article 2:70, § 2, alinéa 2, que tous les créanciers ne pourront pas être remboursés intégralement, la nomination des liquidateurs par les statuts ou par l’assemblée générale doit être soumise au président du tribunal pour confirmation. Le tribunal compétent est celui de l'arrondissement où la société a son siège le jour de la décision de dissolution. Si le siège de la société a été déplacé dans les six mois précédant la décision de dissolution, le tribunal compétent est celui de l’arrondissement où la société avait son siège six mois avant la décision de dissolution.  Le président du tribunal ne confirme la nomination qu'après s’être assuré que les liquidateurs offrent toutes les garanties de compétence et d’intégrité pour l'exercice de leur mandat.  Le président du tribunal statue également sur les actes que le liquidateur a éventuellement accomplis entre sa nomination par l'assemblée générale et la confirmation de cette nomination. Il peut les annuler s'ils constituent une violation manifeste des droits de tiers.    Ne peuvent en aucun cas être désignés comme liquidateurs, ni les personnes qui ont été condamnées pour infraction aux articles 489 à 490bis du Code pénal ou pour vol, faux, concussion, escroquerie ou abus de confiance, ainsi que tout dépositaire, tuteur, administrateur ou comptable, qui n'a pas rendu et solde son compte en temps utile. Cette exclusion ne peut intervenir que pour autant qu'elle advienne dans un délai de dix ans, prenant cours à dater d'une décision définitive de condamnation ou de l'absence de reddition et solde de compte en temps utile.    Ne peuvent davantage être nommées comme liquidateur, sauf homologation par le président du tribunal compétent, les personnes qui ont été déclarées en faillite sans avoir obtenu la réhabilitation et celles qui ont encouru une peine d'emprisonnement, même avec sursis, pour l'une des infractions mentionnées à l'article 1er de l'arrêté royal n° 22 du 24 octobre 1934 relatif à l'interdiction judiciaire faite à certains condamnés et faillis d'exercer certaines fonctions, professions ou activités, pour une infraction au Livre III, Titre 3, Chapitre 2 du Code de droit économique ou à ses arrêtés d'exécution, ou pour une infraction à la législation fiscale.  La décision de nomination du liquidateur peut mentionner un ou plusieurs candidats liquidateurs de remplacement, éventuellement classés par ordre de préférence, pour le cas où la nomination du liquidateur n’est pas confirmée ou homologuée par le président du tribunal. Si le président du tribunal compétent refuse de procéder à l’homologation ou à la confirmation, il désigne un de ces candidats de remplacement comme liquidateur. Si aucun des candidats ne satisfait aux conditions décrites dans le présent article, le président du tribunal désigne lui-même un liquidateur.  Le président du tribunal est saisi sur requête unilatérale de la société, déposée conformément aux articles 1025 et suivants du Code judiciaire. La requête unilatérale est signée par le(s) liquidateur(s), par un avocat, par un notaire ou par un membre de l’organe d’administration de la société. Le président du tribunal statue au plus tard dans les cinq jours ouvrables du dépôt de la requête.  Ce délai est suspendu pour la durée de la remise accordée au requérant ou requise après une réouverture des débats. À défaut de décision dans ce délai, la nomination du premier liquidateur désigné est considérée comme confirmée ou homologuée.  Le président du tribunal peut également être saisi sur requête du procureur du Roi ou de tout tiers intéressé, conformément aux articles 1034bis et suivants du Code judiciaire. |
| Voorontwerp | Art. 2:76. Indien uit de staat van actief en passief opgemaakt overeenkomstig artikel 2:67, § 2, tweede lid een tekort blijkt als gevolg waarvan niet alle schuldeisers volledig kunnen worden terugbetaald, moet de benoeming van de vereffenaars in de statuten of door de algemene vergadering aan de voorzitter van de rechtbank ter bevestiging worden voorgelegd. De bevoegde rechtbank is die van het arrondissement waar de vennootschap op de dag van het besluit tot ontbinding haar zetel heeft. Indien de zetel van de vennootschap binnen zes maanden voor het besluit tot ontbinding werd verplaatst, is de bevoegde rechtbank die van het arrondissement waar de vennootschap haar zetel had vóór de verplaatsing. Werd de zetel binnen deze termijn meermaals verplaatst, dan is de bevoegde rechtbank die van het arrondissement waar de vennootschap haar zetel had zes maanden voorafgaandelijk aan het besluit tot ontbinding.    De voorzitter van de rechtbank bevestigt de benoeming pas nadat hij heeft vastgesteld dat de vereffenaars voor de uitoefening van hun mandaat alle waarborgen van competentie en integriteit bieden.    De voorzitter van de rechtbank oordeelt tevens over de handelingen die de vereffenaar eventueel gesteld heeft tussen zijn benoeming door de algemene vergadering en de bevestiging ervan. Hij kan die handelingen nietig verklaren indien ze kennelijk in strijd zijn met de rechten van derden.    Eenieder die werd veroordeeld wegens een inbreuk op de artikelen 489 tot 490bis van het Strafwetboek dan wel wegens diefstal, valsheid, knevelarij, oplichting of misbruik van vertrouwen mag in geen geval tot vereffenaar worden aangewezen, net zomin als enige bewaarder, voogd, bestuurder of rekenplichtige die niet tijdig rekening en verantwoording heeft gedaan en niet tijdig heeft afgerekend. Tot die uitsluiting mag alleen worden besloten binnen een termijn van tien jaar, te rekenen van een definitief vonnis van veroordeling dan wel van het uitblijven van het tijdig rekening en verantwoording doen en tijdig afrekenen.  Tenzij de voorzitter van de bevoegde rechtbank daartoe homologatie verleent, mag evenmin tot vereffenaar worden benoemd eenieder die failliet werd verklaard zonder rehabilitatie te hebben verkregen, alsook wie een gevangenisstraf, zelfs met uitstel, heeft opgelopen wegens een van de strafbare feiten die bedoeld worden in artikel 1 van het koninklijk besluit nr. 22 van 24 oktober 1934 betreffende het rechterlijk verbod aan bepaalde veroordeelden en gefailleerden om bepaalde ambten, beroepen of werkzaamheden uit te oefenen, wegens een inbreuk op Boek III, Titel 3, Hoofdstuk 2 van het Wetboek van economisch recht of op de uitvoeringsbesluiten ervan, of wegens een inbreuk op de fiscale wetgeving.    Het benoemingsbesluit van de vereffenaar kan één of meer alternatieve kandidaat-vereffenaars bevatten, eventueel in volgorde van voorkeur, voor het geval de benoeming van de vereffenaar niet wordt bevestigd of gehomologeerd door de voorzitter van de rechtbank. Zo de voorzitter van de bevoegde rechtbank weigert over te gaan tot homologatie of bevestiging, wijst hij één van deze alternatieve kandidaten aan als vereffenaar. Voldoet geen enkele van de kandidaten aan de in dit artikel omschreven voorwaarden, dan wijst de voorzitter van de rechtbank zelf een vereffenaar aan.    De voorzitter van de rechtbank wordt aangezocht bij eenzijdig verzoekschrift van de vennootschap, dat wordt ingediend overeenkomstig de artikelen 1025 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek. Het eenzijdig verzoekschrift wordt ondertekend door de vereffenaar(s), door een advocaat, door een notaris dan wel door een bestuurder of zaakvoerder van de vennootschap. De voorzitter van de rechtbank doet uitspraak uiterlijk binnen vijf werkdagen nadat het verzoekschrift is ingediend.    Deze termijn wordt opgeschort voor de duur van het uitstel aan de verzoeker toegekend of vereist na een heropening van de debatten. Bij gebrek aan een uitspraak binnen deze termijn wordt de benoeming van de eerst aangewezen vereffenaar beschouwd als bevestigd dan wel gehomologeerd.    De voorzitter van de rechtbank kan eveneens worden aangezocht bij verzoekschrift van de procureur des Konings dan wel van iedere belanghebbende derde, overeenkomstig de artikelen 1034bis en volgende van het Gerechtelijk Wetboek. | Art. 2:76. Si l’état résumant la situation active et passive de la société établi conformément à l’article 2:67, § 2, alinéa 2, présente un déficit ayant pour effet que tous les créanciers ne pourront être remboursés intégralement, la nomination des liquidateurs par les statuts ou par l’assemblée générale doit être soumise au président du tribunal pour confirmation. Le tribunal compétent est celui de l'arrondissement où la société a son siège le jour de la décision de dissolution. Si le siège de la société a été déplacé dans les six mois précédant la décision de dissolution, le tribunal compétent est celui de l'arrondissement où la société avait son siège avant que celui-ci ne fût déplacé. Si le siège a été déplacé plusieurs fois au cours de cette période, le tribunal compétent est celui de l’arrondissement où la société avait son siège six mois avant la décision de dissolution.  Le président du tribunal ne confirme la nomination qu'après s’être assuré que les liquidateurs offrent toutes les garanties de compétence et d’intégrité pour l'exercice de leur mandat.    Le président du tribunal statue également sur les actes que le liquidateur a éventuellement accomplis entre sa nomination par l'assemblée générale et la confirmation de cette nomination. Il peut les annuler s'ils constituent une violation manifeste des droits de tiers.    Ne peuvent en aucun cas être désignés comme liquidateurs, ni les personnes qui ont été condamnées pour infraction aux articles 489 à 490bis du Code pénal ou pour vol, faux, concussion, escroquerie ou abus de confiance, ainsi que tout dépositaire, tuteur, administrateur ou comptable, qui n'a pas rendu et solde son compte en temps utile. Cette exclusion ne peut intervenir que pour autant qu'elle advienne dans un délai de dix ans, prenant cours à dater d'une décision définitive de condamnation ou de l'absence de reddition et solde de compte en temps utile.    Ne peuvent non plus être nommées comme liquidateur, sauf homologation par le président du tribunal compétent, les personnes qui ont été déclarées en faillite sans avoir obtenu la réhabilitation et celles qui ont encouru une peine d'emprisonnement, même avec sursis, pour l'une des infractions mentionnées à l'article 1er de l'arrêté royal n° 22 du 24 octobre 1934 relatif à l'interdiction judiciaire faite à certains condamnés et faillis d'exercer certaines fonctions, professions ou activités, pour une infraction au Livre III, Titre 3, Chapitre 2 du Code de droit économique ou à ses arrêtés d'exécution, ou pour une infraction à la législation fiscale.    La décision de nomination du liquidateur peut mentionner un ou plusieurs candidats liquidateurs de remplacement, éventuellement classés par ordre de préférence, pour le cas où la nomination du liquidateur n’est pas confirmée ou homologuée par le président du tribunal. Si le président du tribunal compétent refuse de procéder à l’homologation ou à la confirmation, il désigne un de ces candidats de remplacement comme liquidateur. Si aucun des candidats ne satisfait aux conditions décrites dans le présent article, le président du tribunal désigne lui-même un liquidateur.    Le président du tribunal est saisi par requête unilatérale de la société, déposée conformément aux articles 1025 et suivants du Code judiciaire. La requête unilatérale est signée par le(s) liquidateur(s), par un avocat, par un notaire ou par un administrateur ou un gérant de la société. Le président du tribunal statue au plus tard dans les cinq jours ouvrables du dépôt de la requête.    Ce délai est suspendu pour la durée du sursis accordé au requérant ou requis après une réouverture des débats. À défaut de décision dans ce délai, la nomination du premier liquidateur désigné est considérée comme confirmée ou homologuée.    Le président du tribunal peut également être saisi par requête du procureur du Roi ou de tout tiers intéressé, conformément aux articles 1034bis et suivants du Code judiciaire. |
| MvT | De ontworpen bepaling herneemt artikel 184, § 2 W.Venn. maar beperkt het toepassingsgebied daarvan tot deficitaire vereffeningen. Op die manier kan de voorzitter van de rechtbank de beschikbare tijd en middelen voorbehouden voor vereffeningen waarbij de vennootschaps-schuldeisers het grootste risico op niet- of onvolledige betaling van hun schuldvordering lopen, en een verhoogd toezicht ex ante op de persoon van de vereffenaar, zijn competentie en zijn integriteit bijgevolg wenselijk is. In de situaties waarin de vereffening in beginsel met een batig saldo zal worden gesloten is een voorafgaande gerechtelijke “doorlichting” van de vereffenaar niet nodig, aangezien de vennoten of aandeelhouders dan als voornaamste belanghebbenden worden geacht zelf de nodige controle uit te oefenen op de vereffenaar; dit onverminderd de bevoegdheid van iedere belanghebbende derde (waaronder de vennootschapsschuldeisers) om zich tot de rechtbank te wenden op grond van artikel 2:81, onder meer indien de vereffenaar zijn verplichtingen krachtens artikel 2:91, § 1 niet zou naleven (controle ex post).  Weliswaar bestaat nog steeds het risico dat een vereffening die zich bij de aanvang niet-deficitair voordoet, uiteindelijk wel deficitair blijkt te zijn. In dat geval is de benoeming van de vereffenaar aan de controle van de voorzitter van de rechtbank ontsnapt, maar moet de vereffenaar het plan van verdeling wel aan de rechtbank voorleggen krachtens artikel 2:91, § 2. In het omgekeerde geval ontsnapt het verdelingsplan opgesteld door een vereffenaar wiens aanstelling wel door de voorzitter werd goedgekeurd uiteraard aan deze laatste controle.  Voor de definitie van een deficitaire vereffening wordt verwezen naar de staat van activa en passiva van artikel 2:70, § 2, derde lid. In dit verband moet worden opgemerkt dat deze bepaling niet van toepassing is op de VOF en de CommV. In deze vennootschappen moet dus geen staat van activa en passiva worden opgemaakt voorafgaandelijk aan het ontbindingsbesluit. Aangezien de verplichting om de benoeming van de vereffenaar door de voorzitter van de rechtbank te laten bevestigen respectievelijk homologeren is gekoppeld aan, en voortvloeit uit, het deficitair karakter dat blijkt uit de staat van activa en passiva, moet de benoeming van de vereffenaar in een VOF en een CommV nooit worden bevestigd of gehomologeerd omdat de toepassingsvoorwaarde nooit is vervuld. Het bezwaar dat dit de schuldeisers van dergelijke vennootschappen blootstelt aan het risico dat een vereffenaar wordt benoemd die onvoldoende waarborgen van competentie en integriteit biedt in het geval dat het een deficitaire vereffening betreft, wordt voldoende ondervangen door de onbeperkte en hoofdelijke aansprakelijkheid van de vennoten (of van de gecommanditeerde vennoten) voor de schulden van de vennootschap.  Het eerste lid verduidelijkt voorts dat ook de benoeming van een statutaire vereffenaar moet worden bevestigd door de rechter, alsook welke rechtbank bevoegd is wanneer de zetel van de vennootschap meerdere malen werd verplaatst tijdens de periode van zes maanden voorafgaandelijk aan het ontbindingsbesluit.  In het tweede lid wordt het door de rechtbank te hanteren criterium bij de bevestiging van de benoeming van de vereffenaar, te weten de rechtschapenheid, vervangen door de meer juridische criteria van de competentie en de integriteit, twee belangrijke eigenschappen die een vereffenaar moet bezitten, zeker in geval van een deficitaire vereffening. | La disposition en projet reprend l’article 184, § 2, C. Soc., mais limite son champ d’application aux liquidations déficitaires. Le président du tribunal peut ainsi réserver le temps et les moyens disponibles pour les liquidations où les créanciers de la société courent le risque le plus élevé de non-paiement total ou partiel de leur créance, et où un contrôle accru ex ante de la personne du liquidateur, de sa compétence et de son intégrité, est par conséquent souhaitable. Dans les situations où la liquidation sera en principe clôturée avec un solde excédentaire, un examen judiciaire préalable du liquidateur n’est pas nécessaire, dès lors que les associés ou les actionnaires, qui sont les principaux intéressés, sont censés exercer eux-mêmes le contrôle nécessaire sur le liquidateur ; ceci sans préjudice de la possibilité pour tout tiers intéressé (en ce compris les créanciers de la société) de s’adresser au tribunal sur la base de l’article 2:81, notamment si le liquidateur venait à ne pas respecter ses obligations en vertu de l’article 2:91, § 1er (contrôle ex post).  Il est vrai que le risque subsiste qu’une liquidation qui se présentait comme non-déficitaire au départ, s’avère finalement être déficitaire. En pareil cas, la nomination du liquidateur aura échappé au contrôle du président, mais dans ce cas, le liquidateur sera tenu de soumettre le plan de répartition au tribunal en application de l’article 2:91, § 2. Dans l’hypothèse inverse, le plan de répartition du liquidateur dont la nomination aura été approuvée par le président du tribunal, échappera au contrôle de celui-ci.  Pour la définition d’une liquidation déficitaire, il est renvoyé à l’état résumant la situation active et passive de l’article 2:70, § 2, alinéa 3. À cet égard, il convient de remarquer que cette disposition ne s’applique pas à la SNC et à la SComm. L’établissement d’un état résumant la situation active et passive avant la décision de dissolution n’est donc pas requis dans ces sociétés. Vu l’obligation de faire confirmer et ensuite homologuer la nomination du liquidateur par le président du tribunal découle du caractère déficitaire qui ressort de l’état résumant la situation active et passive, la nomination du liquidateur dans une SNC et une SComm ne doit jamais être confirmée ni homologuée puisque cette condition d’application ne sera jamais remplie. L’objection que cela exposerait les créanciers de telles sociétés au risque de voir nommer un liquidateur qui n’offre pas suffisamment de garanties de compétence et d’intégrité en cas de liquidation déficitaire, est rencontrée par la responsabilité illimitée et solidaire des associés (ou des associés commandités) pour les dettes de la société.  L’alinéa 1er précise que la nomination d’un liquidateur statutaire doit également être confirmée par le juge et détermine, et, quel est le tribunal compétent lorsque le siège de la société a été déplacé à plusieurs reprises durant la période de six mois précédant la décision de dissolution.  Dans le deuxième alinéa, le critère utilisé par le tribunal lors de la confirmation de la nomination du liquidateur, à savoir la probité, est remplacé par les critères plus juridiques de compétence et d’intégrité, deux qualités importantes que doit posséder le liquidateur, spécialement en cas de liquidation déficitaire. |
| RvSt | 1. Ter wille van de duidelijkheid zou het eerste lid geherformuleerd kunnen worden als volgt:  “Indien uit de staat van actief en passief van de vennootschap opgemaakt overeenkomstig artikel 2:67, § 2, tweede lid, blijkt dat niet alle schuldeisers...”.  Dezelfde opmerking geldt voor de ontworpen artikelen 2:87, § 2, 2:108, eerste lid, en 2:121, eerste lid.  2. In het eerste lid zijn de woorden “is de bevoegde rechtbank die van het arrondissement waar de vennootschap haar zetel had vóór de verplaatsing. Werd de zetel binnen deze termijn meermaals verplaatst,” zinloos aangezien ze kunnen worden weggelaten zonder iets te wijzigen aan de strekking van het dispositief.  Dezelfde opmerking geldt voor het ontworpen artikel 2:108, eerste lid.  3. In het achtste lid dienen in de Franse tekst de woorden “du sursis” vervangen te worden door de woorden “de la remise”.  Dezelfde opmerking geldt voor het ontworpen artikel 2:108, achtste lid. | 1. Pour plus de clarté, le début de l’alinéa 1er pourrait être reformulé comme suit :  « S’il résulte de l’état résumant la situation active et passive de la société établi conformément à l’article 2:67, § 2, alinéa 2, que tous les créanciers … ».  La même observation vaut pour les articles 2:87, § 2, 2:108, alinéa 1er, et 2:121, alinéa 1er, en projet.  2. À l’alinéa 1er, les mots « le tribunal compétent est celui de l’arrondissement où la société avait son siège avant que celui-ci ne fût déplacé. Si le siège a été déplacé plusieurs fois au cours de cette période, » sont inutiles dès lors qu’ils peuvent être omis sans modifier la portée du dispositif.  La même observation vaut pour l’article 2:108, alinéa 1er, en projet.  3. Dans le texte français, à l’alinéa 8, les mots « du sursis » seront remplacés par les mots « de la remise ».  La même observation vaut pour l’article 2:108, alinéa 8, en projet. |
| Amendement 176 | In het voorgestelde artikel 2:79 de volgende wijzigingen aanbrengen:  1° het eerste lid vervangen door de volgende twee leden, luidende:  “Art. 2:79. Indien uit de staat van actief en passief opgemaakt overeenkomstig artikel 2:70, § 2, tweede lid blijkt dat niet alle schuldeisers volledig kunnen worden terugbetaald, moet de benoeming van de vereffenaars in de statuten of door de algemene vergadering aan de voorzitter van de rechtbank ter bevestiging worden voorgelegd. Deze bevestiging is evenwel niet vereist indien uit die staat van actief en passief blijkt dat de vennootschap enkel schulden heeft ten aanzien van haar aandeelhouders en alle aandeelhouders die schuldeiser zijn van de vennootschap schriftelijk bevestigen akkoord te gaan met de benoeming.  De bevoegde rechtbank is die van het arrondissement waar de vennootschap op de dag van het besluit tot ontbinding haar zetel heeft. Indien de zetel van de vennootschap binnen zes maanden voor het besluit tot ontbinding werd verplaatst, is de bevoegde rechtbank die van het arrondissement waar de vennootschap haar zetel had zes maanden voorafgaandelijk aan het besluit tot ontbinding.”.  3° het vierde lid weglaten;  4° in het vijfde lid het woord “evenmin” vervangen door het woord “niet”;  5° het zesde lid vervangen als volgt:  “Het benoemingsbesluit van de vereffenaar kan één of meer alternatieve kandidaat-vereffenaars bevatten, eventueel in volgorde van voorkeur, voor het geval de benoeming van een vereffenaar niet wordt bevestigd of gehomologeerd door de voorzitter van de rechtbank.  Zo de voorzitter van de bevoegde rechtbank weigert over te gaan tot homologatie of bevestiging, wijst hij één of meerdere van deze alternatieve kandidaten aan als vereffenaar naargelang het aantal dat de algemene vergadering heeft benoemd. Voldoet geen enkele van de kandidaten aan de in dit artikel omschreven voorwaarden, dan wijst de voorzitter van de rechtbank zelf één of meerdere vereffenaars aan.”;  6° in het zevende lid de woorden “ondertekend door de vereffenaar(s)” vervangen door de woorden “ondertekend door de vereffenaar;  7° in het achtste lid de woorden “aangewezen vereffenaar” vervangen door de woorden “in de lijst voorgedragen vereffenaar of vereffenaars”;’.  VERANTWOORDING  De bevestiging van de benoeming van de vereffenaar wordt afgeschaft in de hypothese van een niet-deficitaire vereffening.  De reden daarvoor is dat in die hypothese de vereffening als een zaak van de aandeelhouders wordt beschouwd.  Diezelfde redenering gaat ook op wanneer de vennootschap enkel schulden heeft ten aanzien van aandeelhouders. Het amendement ligt ook in de lijn van de redenering bij de ééndagsprocedure (of turbo-liquidatie) waar de wet bepaalt dat schulden aan de aandeelhouders buiten beschouwing mogen worden gelaten. De aandeelhouders-schuldeisers van de vennootschap dienen schriftelijk akkoord te gaan met de benoeming.  Het voorgestelde art. 2:79, vierde lid, werd verplaatst naar het voorgestelde art. 2:78 . De tekstuele wijziging in het voorgestelde art. 2:79, vijfde lid, volgt uit vorige verplaatsing. Er wordt beter tot uitdrukking gebracht of de bepaling van toepassing is op “de vereffenaar” (het orgaan) dan wel op de individuele personen (een vereffenaar, de vereffenaars) benoemd tot of aangewezen als vereffenaar.  Er wordt tevens een tekstueel onderscheid gemaakt tussen benoemde (nommé) en aangewezen (designé) vereffenaars. Benoemde vereffenaars zijn de statutaire benoemde vereffenaars of die door de algemene vergadering zijn benoemd.  De rechtbank wijst een vereffenaar aan.  Tot slot is het de bedoeling dat de rechter die een bevestiging  of homologatie weigert, het aantal vereffenaars behoudt zoals voorgesteld door de algemene vergadering. | Apporter à l’article 2:79 proposé, les modifications suivantes:  1° remplacer l’alinéa 1er par deux alinéas rédigés comme suit:  “Art. 2:79. S’il résulte de l’état résumant la situation active et passive de la société établi conformément à l’article 2:70, § 2, alinéa 2, que tous les créanciers ne pourront pas être remboursés intégralement, la nomination des liquidateurs par les statuts ou par l’assemblée générale doit être soumise au président du tribunal pour confirmation. Cette confirmation n’est toutefois pas requise s’il résulte de cet état résumant la situation active et passive que la société n’a des dettes qu’à l’égard de ses actionnaires et que tous les actionnaires qui sont les créanciers de la société confirment par écrit leur accord concernant la nomination.  Le tribunal compétent est celui de l’arrondissement où la société a son siège le jour de la décision de dissolution. Si le siège de la société a été déplacé dans les six mois précédant la décision de dissolution, le tribunal compétent est celui de l’arrondissement où la société avait son siège six mois avant la décision de dissolution.”.  3° abroger l’alinéa 4;  4° supprimer dans l’alinéa 5, le mot “davantage”;  5° remplacer l’alinéa 6 par ce qui suit:  “La décision de nomination du liquidateur peut mentionner un ou plusieurs candidats liquidateurs de remplacement, éventuellement classés par ordre de préférence, pour le cas où la nomination d’un liquidateur n’est pas confirmée ou homologuée par le président du tribunal. Si le président du tribunal compétent refuse de procéder à l’homologation ou à la confirmation, il désigne un ou plusieurs de ces candidats de remplacement comme liquidateur en fonction du nombre de personnes nommées par l’assemblée générale. Si aucun des candidats ne satisfait aux conditions décrites dans le présent article, le président du tribunal désigne lui-même un ou plusieurs liquidateurs.”;  6° remplacer dans l’alinéa 7, les mots “signée par le(s) liquidateur(s)” par les mots “signée par le liquidateur”;  7° remplacer dans l’alinéa 8, les mots “premier liquidateur désigné” par les mots “ou des premiers liquidateurs présentés dans la liste”.  JUSTIFICATION  La confirmation de la nomination du liquidateur est supprimée dans l’hypothèse d’une liquidation non déficitaire.  La raison en est que dans cette hypothèse, la liquidation est considérée comme appartenant aux actionnaires.  Le même raisonnement s’applique lorsque la société n’a des dettes qu’à l’égard des actionnaires. L’amendement s’inscrit également dans le prolongement du raisonnement sous-jacent à la procédure d’un jour (ou liquidation “turbo”), pour laquelle la loi prévoit que les dettes à l’égard des actionnaires peuvent ne pas être prises en considération. Les actionnaires-créanciers de la société doivent marquer leur accord par écrit sur la nomination.  L’article 2:79, alinéa 4, proposé, a été déplacé à l’article 2:78 proposé. La modification apportée au texte de l’article 2:79, alinéa 5, proposé, découle du déplacement précité. Il est ainsi mieux précisé si l’application de la disposition porte sur “le liquidateur” (l’organe) ou les personnes individuelles (un liquidateur, les liquidateurs) nommées ou désignées comme liquidateurs.  Le texte établit en outre une distinction entre les liquidateurs nommés et désignés. Les liquidateurs nommés sont les liquidateurs qui sont nommés statutairement ou par l’assemblée  générale.  Le tribunal désigne un liquidateur.  Enfin, le but est que le juge qui refuse une confirmation ou une homologation garde le nombre de liquidateurs tel que proposé par l’assemblée générale. |
| Amendement 177 | Een artikel 2:79/1 invoegen, luidende:  “Art. 2:79/1. In afwijking van artikelen 2:78/1 en 2:79 kunnen bij een gerechtelijke ontbinding één of meerdere vereffenaars worden aangewezen door de rechtbank die de ontbinding uitspreekt. Ingeval één of meerdere vereffenaars een rechtspersoon zijn, wijst de rechtbank tevens de natuurlijke persoon aan die de rechtspersoon vertegenwoordigt. Zij bepaalt de vereffeningswijze.”.  VERANTWOORDING  Er wordt verwezen naar de verantwoording bij amendement nr. 175. De bevoegdheid van de gerechtelijke vereffenaar wordt mee opgenomen in onderafdeling 3 en 4. | Insérer un article 2:79/1 rédigé comme suit:  “Art. 2:79/1. Par dérogation aux articles 2:78/1 et 2:79, en cas de dissolution judiciaire, un ou plusieurs liquidateurs peuvent être désignés par le tribunal qui prononce la dissolution. Au cas où un ou plusieurs liquidateurs sont une personne morale, le tribunal désigne également la personne physique qui représente la personne morale. Il détermine le mode de liquidation.”.  JUSTIFICATION  Il est renvoyé à la justification de l’amendement n° 175. Les pouvoirs du liquidateur judiciaire sont intégrés dans la sous-section 3 et 4. |
| Amendement 220 | In het voorgestelde artikel 2:79, negende lid, de woorden “de procureur des Konings” vervangen door de woorden “het openbaar ministerie”.  VERANTWOORDING  Het amendement betreft een technische wijziging. | Dans l’article 2:79, alinéa 9, proposé, remplacer les mots “du procureur du Roi” par les mots “du ministère public”.  JUSTIFICATION  L’amendement concerne une adaptation technique. |