|  |  |
| --- | --- |
| **ARTIKEL 4:2** |  |
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| WVV | Elke maatschap moet een geoorloofd voorwerp hebben.De overeenkomst die aan één van de vennoten de gehele winst toekent, of aan één of meer vennoten enige deelname in de winst ontzegt, is nietig tenzij zij een andere kwalificatie kan krijgen waardoor zij rechtsgeldig zou worden of gedeeltelijk geldig kan blijven. | Toute société simple doit avoir un objet licite.La convention qui donnerait à l'un des associés la totalité des bénéfices, ou exclurait un ou plusieurs associés de la participation aux bénéfices, est nulle à moins qu'elle puisse recevoir une autre qualification qui la rendrait valable ou lui permettrait de subsister partiellement. |
| Ontwerp | Art. 4:2. Elke maatschap moet een geoorloofd voorwerp hebben.De overeenkomst die aan één van de vennoten de gehele winst toekent, of aan één of meer vennoten enige deelname in de winst ontzegt, is nietig tenzij zij een andere kwalificatie kan krijgen waardoor zij rechtsgeldig zou worden of gedeeltelijk geldig kan blijven. | Art. 4:2. Toute société simple doit avoir un objet licite.La convention qui donnerait à l'un des associés la totalité des bénéfices, ou exclurait un ou plusieurs associés de la participation aux bénéfices, est nulle à moins qu'elle puisse recevoir une autre qualification qui la rendrait valable ou subsister partiellement. |
| Voorontwerp | Art. 4:2. Elke maatschap moet een geoorloofd voorwerp hebben.De overeenkomst die aan een van de vennoten de gehele winst toekent, is nietig tenzij zij een andere kwalificatie moet krijgen waardoor zij rechtsgeldig zou worden. | Art. 4:2. Toute société simple doit avoir un objet licite.La convention qui donnerait à l'un des associés la totalité des bénéfices est nulle à moins qu'elle doive recevoir une autre qualification qui la rendrait valable. |
| MvT | Het eerste lid is overgenomen van artikel 19 W.Venn. (met als enige weglating de verwijzing naar het gemeenschappelijke belang van de partijen bedoeld in artikel 4:1).In het tweede lid wordt de regel van artikel 32, eerste lid, W.Venn. overgenomen en verduidelijkt.Het betreft de leonijnse nietigheid in de eigenlijke zin van het woord, die onverenigbaar is met het wezen zelf van de vennootschapsovereenkomst.De bepaling onderstreept dat een uitzondering wordt gemaakt op de nietigheid indien de overeenkomst anders kan worden gekwalificeerd, bijvoorbeeld als een huurovereenkomst of een sui generis-overeenkomst. Het betreft een eenvoudige toepassing van de beginselen van het contractenrecht.Artikel 32, tweede lid, W.Venn., dat de leonijnse clausule gelijkstelt met "het beding waarbij de gelden of goederen, door een of meer van de vennoten in de vennootschap ingebracht, worden vrijgesteld van elke bijdrage in het verlies", wordt geschrapt. Deze bepaling, die uitsluitend betrekking heeft op de inbreng in geld of in natura met uitsluiting van de inbreng van nijverheid, is immers onderhevig aan kritiek vanuit de hedendaagse rechtsleer, die meent dat zij achterhaald is en het sluiten van nuttige overeenkomsten op economisch vlak verhindert.Het Hof van Cassatie is gevoelig voor die kritiek en heeft het toepassingsgebied ervan overigens aanzienlijk ingeperkt.Een eerste arrest van 5 november 1998 (Pas., 1998, I, nr. 477 en de conclusies van advocaat-generaal de Riemaecker) onderstreept dat artikel 32, tweede lid, W.Venn. uitsluitend doelt op de clausule die rechtstreeks of onrechtstreeks afbreuk doet aan de vennootschapsovereenkomst. Anders gezegd, moet de clausule aansluiten bij de eigenlijke vennootschapsovereenkomst in plaats van bij een andersoortige overeenkomst zoals een puur financiële overdracht met betrekking tot bestaande aandelen.Een tweede arrest van 29 mei 2008 (Pas., 2008, nr. 332) gaat nog een stap verder en bevestigt de geldigheid van conventionele clausules die het belang van de vennootschap dienen. Dit zou met name het geval zijn bij de overeenkomst op grond waarvan een persoon een aanzienlijke inbreng doet in een vennootschap met het oog op haar verdere ontwikkeling, waarbij zijn medevennoten beloven de aandelen waarop hij inschreef over te nemen tegen de inschrijvingsprijs, verhoogd met een vooraf bepaalde vergoeding.Overigens wordt opgemerkt dat, vóór het Burgerlijk Wetboek, de geldigheid van de clausule waarbij een van de vennoten werd vrijgesteld van het verlies, onderwerp van discussie was. Zij werd niet als een leonijns beding beschouwd.Degenen die daarop kritiek uitten, beschouwden haar ofwel als een wijze om het canonieke verbod van de lening tegen interest (dat tot het verleden behoort) te omzeilen, ofwel als een zeer onrechtvaardige clausule die indruist tegen het ius fraternitatis, een kennelijk opzet.Die laatste argumenten hebben geleid tot de invoering ervan in het Burgerlijk Wetboek, hoewel daarin niet was voorzien in het oorspronkelijke ontwerp. Hoewel een soortgelijke clausule in bepaalde gevallen ongetwijfeld zeer onrechtvaardig kan zijn, biedt het gemeen recht inzake verbintenissen (inzonderheid de theorie van de gekwalificeerde benadeling) voldoende bescherming aan de partijen die daarvan het slachtoffer zouden zijn. Er bestaat dus geen enkele reden om deze bepaling te behouden. | L’alinéa 1er est repris de l'article 19 C. Soc. (seul le renvoi à l’intérêt général des parties visé à l’article 4:1 a été abandonné).L’alinéa 2 reprend la règle de l’article 32, alinéa 1er, C. Soc. en l’explicitant.Il concerne la nullité léonine au sens propre du terme qui heurte la définition même du contrat de société.La disposition souligne qu’il est fait exception à la nullité si la convention peut être qualifiée autrement, par exemple en un prêt à usage ou une convention sui generis. Il s’agit là d’une simple application des principes du droit des contrats.L’article 32, alinéa 2, C. Soc., qui assimile à la clause léonine « la stipulation qui affranchirait de toute contribution aux pertes, les sommes ou effets apportées à la société par un ou plusieurs des associés » est supprimé.Cette disposition, qui ne vise que les apports en numéraire ou en nature à l’exclusion des apports en industrie, est en effet critiquée par la doctrine contemporaine qui la considère comme surannée et de nature à empêcher la conclusion de conventions utiles sur le plan économique.Sensible à ces critiques, la Cour de cassation a, par ailleurs, réduit sensiblement son champ d’application.Un premier arrêt du 5 novembre 1998 (Pas., 1998, I, n° 477 et les conclusions de M. l’avocat général de Riemaecker) souligne que l’article 32, alinéa 2, C. Soc. ne vise que la clause qui porte atteinte directement ou indirectement au contrat de société. Il faut en d’autres termes que la clause se rattache au contrat de société lui-même et non à une convention d’un autre type tel un portage purement financier portant sur des actions existantes.Un second arrêt du 29 mai 2008 (Pas., 2008, n° 332) va un pas plus loin. Il valide les clauses inscrites dans les conventions qui servent l’intérêt social. Tel serait le cas de la convention par laquelle une personne ferait un apport important à une société pour assurer son développement en se faisant promettre par ses associés qu’ils reprendront les actions qu’il a souscrites au prix de souscription augmenté d’une indemnité prédéterminée.On observera, par ailleurs, qu’antérieurement au Code civil, la validité de la clause exonérant un des associés des pertes était sujette à discussions. Elle n’était pas vue comme une clause léonine.Ceux qui la critiquaient y voyaient tantôt une manière de contourner la prohibition canonique du prêt à intérêt (laquelle appartient au passé), tantôt une clause inique contraire au ius fraternitatis, un dol manifeste.Ce sont ces derniers arguments qui ont conduit à son introduction dans le Code civil alors que le projet initial ne le prévoyait pas.Si l’on peut sans doute admettre que, dans certains cas, pareille clause puisse être inique, le droit commun des obligations (notamment la théorie de la lésion qualifiée) offre une protection suffisante aux parties qui en seraient victimes.Rien ne justifie donc le maintien de cette disposition. |
| RvSt | Geen opmerkingen. | Pas de remparques. |