|  |  |
| --- | --- |
| **ARTIKEL 5:24** |  |
|  |  |
| WVV | Op de zetel van de vennootschap wordt een register gehouden voor elke categorie van effecten op naam die de vennootschap heeft uitgegeven. Niettegenstaande andersluidende bepaling kunnen de effectenhouders inzage krijgen van het volledige register dat betrekking heeft op hun categorie van effecten. Het bestuursorgaan kan beslissen dat het register wordt aangehouden in elektronische vorm. De Koning kan voorwaarden opleggen waaraan het elektronische register dient te voldoen.  | La société tient à son siège un registre pour chaque catégorie de titres nominatifs que la société a émis. Nonobstant toute disposition contraire, les titulaires de titres peuvent prendre connaissance de l'intégralité du registre concernant leur catégorie de titres. L'organe d'administration peut décider que le registre sera tenu sous la forme électronique. Le Roi peut déterminer les conditions auxquelles le registre électronique doit satisfaire. |
| Ontwerp | Art. 5:24. Op de zetel van de vennootschap wordt een register gehouden voor elke categorie van effecten op naam die de vennootschap heeft uitgegeven. Niettegenstaande andersluidende bepaling kunnen de effectenhouders inzage krijgen van het volledige register dat betrekking heeft op hun categorie van effecten. Het bestuursorgaan kan beslissen dat het register wordt aangehouden in elektronische vorm. De Koning kan voorwaarden opleggen waaraan het elektronische register dient te voldoen. | Art. 5:24. La société tient à son siège un registre pour chaque catégorie de titres nominatifs que la société a émis. Nonobstant toute disposition contraire, les titulaires de titres peuvent prendre connaissance de l'intégralité du registre concernant leur catégorie de titres. L'organe d'administration peut décider que le registre sera tenu sous la forme électronique. Le Roi peut déterminer les conditions auxquelles le registre électronique doit satisfaire. |
| Voorontwerp | Art. 5:19. Op de zetel van de vennootschap wordt een register gehouden voor elke categorie van effecten op naam die de vennootschap heeft uitgegeven. Niettegenstaande andersluidende bepaling kunnen de effectenhouders inzage krijgen van het volledige register dat betrekking heeft op hun categorie van effecten. Het bestuursorgaan kan beslissen dat het register wordt aangehouden in elektronische vorm. De Koning kan voorwaarden opleggen waaraan het elektronische register dient te voldoen.  | Art. 5:19. La société tient à son siège un registre pour chaque catégorie de titres nominatifs que la société a émis. Nonobstant toute disposition contraire, les titulaires de titres peuvent prendre connaissance de l'intégralité du registre concernant leur catégorie de titres. L'organe d'administration peut décider que le registre sera tenu sous la forme électronique. Le Roi peut déterminer les conditions auxquelles le registre électronique doit satisfaire. |
| MvT | Artikel 233 W.Venn. behandelde vroeger zowel het aandelenregister als het register van obligaties. Het nieuwe artikel behandelt voortaan de regels gemeen aan alle registers van effecten op naam.Met name wordt de regeling inzake het inzagerecht in effectenregisters verduidelijkt. In de praktijk komt het soms voor dat de statuten een bepaling bevatten die het inzagerecht in het aandelenregister voor aandeelhouders uitsluit, of beperkt tot de onderdelen van het register die met de inschrijvingen van de eigen aandelen van de aandeelhouder verband hielden. De voorgestelde wetswijziging wil komaf maken met deze praktijk door elke effectenhouder een inzagerecht te geven in het volledige register dat op zijn effecten betrekking heeft (bijvoorbeeld aandeelhouders krijgen inzage van het volledige aandeelhoudersregister), zonder dat de statuten dit inzagerecht kunnen beperken of aan voorwaarden kunnen onderwerpen. Derden kunnen inzake krijgen overeenkomstig het gemeen recht, met name door een rechterlijke beslissing indien zij een rechtmatig belang kunnen aantonen. | L’article 233 C. Soc. traitait auparavant à la fois du registre des actions et du registre des obligations. Le nouvel article traite désormais des règles communes à tous les registres de titres nominatifs. La réglementation relative au droit de consultation du registre des titres est notamment précisée. En pratique, il arrive parfois que les statuts comportent une disposition excluant le droit de consultation de l’actionnaire ou limitant ce droit à la partie du registre qui a trait aux actions inscrites à son nom. La modification proposée entend mettre fin à cette pratique en accordant à chaque titulaire de titres un droit de consultation de l’ensemble du registre concernant ses titres (par exemple, les actionnaires ont accès au registre des actions nominatives dans sa totalité), sans que les statuts puissent limiter ce droit de consultation ou le subordonner à des conditions. Conformément au droit commun, les tiers pourront avoir accès par la voie judiciaire s’ils peuvent démontrer un intérêt légitime. |
| RvSt | 1. De vraag rijst of het niet beter zou zijn ook de gedeelde zakelijke rechten en de personen die ten aanzien van de vennootschap als houder van het stemrecht aangewezen zijn, op te nemen in het register van de effecten op naam.Dezelfde opmerking geldt voor de ontworpen artikelen 5:20, 7:24, 7:25 en 7:26.2. Het eerste lid van paragraaf 1 betreft alle effecten op naam die door de vennootschap uitgegeven zijn, terwijl het tweede lid van die paragraaf alleen betrekking heeft op de aandelen. Paragraaf 2 betreft verder de effecten die toegang geven tot aandelen en het ontworpen artikel 5:20 heeft betrekking op de obligaties.De verwarrende structuur die ervoor zorgt dat het dispositief niet alleen moeilijk te begrijpen valt, maar ook onsamenhangend wordt, moet herzien worden. Er wordt tevens verwezen naar opmerking nr. 5, infra.3. Paragraaf 1, tweede lid, 5°, geeft aanleiding tot de volgende opmerking.Enerzijds is het zo dat het feit dat het nuttig kan zijn om de vennootschap en de andere aandeelhouders op de hoogte te brengen van beperkingen op de overdracht van aandelen die voortvloeien uit aandeelhoudersovereenkomsten, evenwel niet wegneemt dat de aandeelhouders verondersteld worden de statuten van hun vennootschap te kennen. Er moet bijgevolg vermeden worden dat een overdrager of een overnemer een gewettigde onwetendheid of een niet-tegenwerpbaarheid van de beperking kan inroepen indien die beperking niet in het register vermeld is. Dat zou in de bepaling expliciet moeten worden gepreciseerd.Anderzijds zou het toepassingsgebied van de bepaling op zinvolle wijze kunnen worden uitgebreid tot andere overdrachtsbeperkingen, bijvoorbeeld de beperkingen die voortvloeien uit een inpandgeving die, hoewel ze wel degelijk een overeenkomst is, geen “aandeelhoudersovereenkomst” is. De tekst moet dus vervangen worden door de woorden “de beperkingen op de overdracht van aandelen, die voortvloeien uit overeenkomsten, wanneer één van de partijen daarom verzoekt”.Dezelfde opmerking geldt voor het ontworpen artikel 7:24, § 1, tweede lid, 5°.4. In paragraaf 1, tweede lid, 6°, is de verwijzing naar artikel 5:42, § 2, moeilijk te begrijpen. Moet niet verwezen worden naar het gehele artikel 5:42?5. Paragraaf 1, derde lid, zal rekening moeten houden met het bijzondere geval van artikel 5:116, § 2.6. Paragraaf 2, eerste zin geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen:Enerzijds lijkt dit lid een herhaling van de eerste zin van paragraaf 1. In dat opzicht is het overbodig en moet het vervallen.Maar anderzijds beperkt het toepassingsgebied van dit lid zich niet tot de effecten op naam, in tegenstelling tot dat van paragraaf 1, eerste zin. De BV zal echter gedematerialiseerde effecten (ontworpen artikel 5:18, eerste lid) en zelfs effecten aan toonder (ontworpen artikel 5:18, tweede lid), kunnen uitgeven. Het is echter niet duidelijk hoe een vennootschap een register van de gedematerialiseerde effecten of de effecten aan toonder kan opstellen. Het dispositief moet worden aangepast.Dezelfde opmerking geldt voor het ontworpen artikel 7:24, § 2, eerste lid.7. In de veronderstelling dat paragraaf 2 behouden blijft, moet men zich de vraag stellen of in die paragraaf 2, tweede zin, de uitzondering ten aanzien van paragraaf 1, 4°, niet moet worden uitgebreid tot paragraaf 1, 7°.Dezelfde opmerking geldt voor het ontworpen artikel 7:24, § 2, tweede lid.Een soortgelijke opmerking geldt voor de ontworpen artikelen 7:24 tot 7:26. | 1. La question se pose de savoir si les droits réels partagés et les personnes désignées à l’égard de la société comme étant titulaires du droit de vote ne devraient pas également figurer dans le registre des titres nominatifs.La même observation vaut pour les articles 5:20, 7:24, 7:25 et 7:26 en projet.2. L’alinéa 1er du paragraphe 1er concerne tous les titres nominatifs émis par la société, alors que l’alinéa 2 de ce paragraphe ne concerne que les actions. Le paragraphe 2 vise ensuite les titres donnant accès à des actions et l’article 5:20 en projet vise les obligations.Cette structure confuse, qui rend le dispositif difficilement compréhensible, voire incohérent, sera revue. Il est également renvoyé à l’observation n° 5 ci-dessous.3. S’agissant du paragraphe 1er, alinéa 2, 5°, il y a lieu d’observer ce qui suit.D’une part, s’il peut être utile d’informer la société et les autres actionnaires de restrictions à la cessibilité des actions résultant de conventions entre actionnaires, il n’en demeure pas moins que les actionnaires sont supposés connaître les statuts de leur société. Il convient donc d’éviter qu’un cédant ou un cessionnaire puisse faire valoir une ignorance légitime ou une inopposabilité de la restriction en cas d’absence de mention de cette restriction dans le registre. La disposition gagnerait à le préciser explicitement.D’autre part, le champ d’application de la disposition pourrait utilement être élargi pour viser d’autres restrictions à la cessibilité, par exemple celles résultant d’une mise en gage, qui est certes une convention mais pas « entre actionnaires ». En conséquence, le texte sera remplacé par les mots « si une des parties le demande, les restrictions relatives à la cessibilité des actions résultant de conventions ».La même observation vaut pour l’article 7:24, § 1er, alinéa 2, 5°, en projet.4. Au paragraphe 1er, alinéa 2, 6°, le renvoi à l’article 5:42, § 2, est peu compréhensible. Ne faut il pas renvoyer à l’article 5:42 dans son ensemble ?5. Le paragraphe 1er, alinéa 3, devra tenir compte de l’hypothèse particulière de l’article 5:116, § 2.6. Le paragraphe 2, première phrase, appelle les observations suivantes.D’une part, cet alinéa semble répéter la première phrase du paragraphe 1er. Dans cette mesure, il est inutile et doit être omis.Mais, d’autre part, son champ d’application n’est pas, contrairement à celui du paragraphe 1er, première phrase, limité aux titres nominatifs. Or, la SRL pourra émettre des titres dématérialisés (article 5:18, alinéa 1er, en projet), voire au porteur (article 5:18, alinéa 2, en projet). On voit mal, cependant, comment une société pourrait établir un registre des titres dématérialisés ou au porteur. Le dispositif sera adapté.La même observation vaut pour l’article 7:24, § 2, alinéa 1er, en projet.7. Au paragraphe 2, deuxième phrase, à supposer que ce paragraphe subsiste, il faut se demander si l’exception visant le paragraphe 1er, 4°, ne doit pas être étendue au 7° de ce paragraphe.La même observation vaut pour l’article 7:24, § 2, alinéa 2, en projet.Une observation analogue vaut pour les articles 7:24 à 7:26 en projet. |