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| --- | --- | --- | --- |
| **Afdeling 3. – Duaal bestuur.** | | |  |
| **Onderafdeling 1. – Organen en samenstelling.** | | |  |
| **ARTIKEL 7:104** |  | | |
|  |  | | |
| WVV | De statuten kunnen bepalen dat het bestuur van de vennootschap wordt waargenomen door een raad van toezicht en een directieraad, ieder binnen de grenzen van de hem toegewezen bevoegdheden. | Les statuts peuvent prévoir que l'administration de la société est assurée par un conseil de surveillance et un conseil de direction, chacun dans les limites des pouvoirs qui lui sont attribués. | |
| Ontwerp | Art. 7:104. De statuten kunnen bepalen dat het bestuur van de vennootschap wordt waargenomen door een raad van toezicht en een directieraad, ieder binnen de grenzen van de hem toegewezen bevoegdheden. | Art. 7:104. Les statuts peuvent prévoir que l'administration de la société est assurée par un conseil de surveillance et un conseil de direction, chacun dans les limites des pouvoirs qui lui sont attribués. | |
| Voorontwerp | Art. 7:91. De statuten kunnen bepalen dat het bestuur van de vennootschap wordt waargenomen door een raad van toezicht en een directieraad. | Art. 7:91. Les statuts peuvent prévoir que la gestion de la société est assurée par un conseil de surveillance et un conseil de direction. | |
| MvT | Afdeling 3. - Duaal bestuur.  Een tweede belangrijke structurele wijziging is de sterke stroomlijning van het duaal bestuur. Men weet dat het stelsel ingevoerd bij de wet van 2 augustus 2002 op sommige vlakken zeer minimaal is uitgewerkt, en voor de betrokken, eerder gesofisticeerde vennootschappen zeer veel opties openlaat. Bovendien is het niet dwingend. Om allerlei redenen heeft de praktijk het ook niet omarmd, maar is zij integendeel grotendeels trouw gebleven aan ad hoc duale regimes, die van vennootschap tot vennootschap kunnen verschillen, en die soms toch vragen doen rijzen naar hun verzoenbaarheid met de algemene regels van het vennootschapsrecht op het vlak van bestuur, de vertegenwoordigingsbevoegdheid en de aansprakelijkheidsverdeling tussen de niet-uitvoerende en de uitvoerende bestuurders.  Er blijven voldoende redenen om vooral grotere vennootschappen een eenduidig, goed uitgewerkt en volwaardig duaal regime aan te bieden. De kans bestaat dat dit de aantrekkelijkheid van het wettelijk duaal regime zal verhogen, en zal leiden tot een stroomlijning van de bestaande regimes en een verhoogde rechtszekerheid.  In geval van duaal bestuur wordt het bestuursorgaan uitgesplitst in een raad van toezicht en een directieraad. Er is voor geopteerd om slechts dan naar de regels van het monistisch stelsel te verwijzen wanneer deze regels zonder meer toepassing vinden; is dat niet het geval wordt de toepasselijke regeling uitgeschreven.  Artikel 7:104  Het duaal regime blijft optioneel: er is vandaag niet voldoende draagvlak om het in bepaalde vennootschappen (bijvoorbeeld in genoteerde vennootschappen, of in vennootschappen van een zekere omvang) verplicht te maken. Het duaal stelsel zal dus zijn eigen aantrekkelijkheid moeten bewijzen.  Artikel 7:104 verduidelijkt dat, in een duaal regime de bestuursbevoegdheden die in een monistisch systeem toekomen aan de raad van bestuur, worden verdeeld over twee organen, de raad van toezicht en de directieraad, elk binnen de grenzen van de hen door de wet toegewezen bevoegdheden. Derhalve zijn verwijzingen naar ‘het bestuursorgaan’ in beginsel verwijzingen naar beide organen, behalve wanneer het gaat om een materie die exclusief aan één van beide is toegewezen overeenkomstig de artikelen 7:109 en 7:110. | Section 3. - Administration duale.  Une seconde modification structurelle majeure est la rationalisation importante de l’administration duale. On sait que le système instauré par la loi du 2 août 2002 est à différents égards peu élaboré et qu’il permet un grand nombre d’options aux sociétés concernées, qui sont en général plutôt sophistiquées. En outre, ce système n’est pas impératif. Pour toutes sortes de raisons, la pratique ne l’a pas accueilli avec enthousiasme. Elle est au contraire restée majoritairement fidèle aux régimes duaux ad hoc, qui peuvent être différents d’une société à l’autre et qui suscitent parfois des questions quant à leur compatibilité avec les règles générales du droit des sociétés en matière d’administration, de pouvoir de représentation et de partage de responsabilité entre les administrateurs exécutifs et les administrateurs non exécutifs.  Il y a donc de bonnes raisons d’offrir, en particulier aux grandes sociétés, un régime dual réel, clair et bien élaboré. Cela devrait accroître l’attrait du régime dual légal et mener à une rationalisation des régimes existants et à une plus grande sécurité juridique.  L’administration duale implique la scission entre un conseil de surveillance et un conseil de direction. L’on a choisi de renvoyer aux règles du système moniste lorsque celles-ci s’appliquent ; si tel n’est pas le cas, les règles applicables sont énoncées.  Article 7:104.  Le régime dual reste optionnel : il n’y a pas de consensus sociétal suffisant pour le rendre obligatoire dans certaines sociétés (par exemple, dans les sociétés cotées ou dans les sociétés d’une certaine taille). Le régime dual devra donc faire la preuve de son attrait.  L’article 7:104 confirme que, dans un régime dual, les pouvoirs d’administration qui, dans un régime moniste, sont exercés par le conseil d’administration, sont répartis entre deux organes, le conseil de surveillance et le conseil de direction, chacun dans les limites des pouvoirs qui lui sont attribués. Il s’ensuit que lorsque le projet se réfère à « l’organe d’administration » il vise en principe les deux organes, sauf s’il s’agit de matières qui sont exclusivement attribuées à l’un d’eux conformément aux articles 7:109 et 7:110. | |
| RvSt | Geen opmerkingen. | Pas de remarques. | |