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| **ARTIKEL 7:52** |  | |
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| WVV | In niet genoteerde vennootschappen kunnen de statuten afwijken van de in artikel 7:51 bepaalde regels. | Dans les sociétés non cotées, les statuts peuvent déroger aux règles prévues à l'article 7:51. |
| Ontwerp | Art. 7:52. In niet genoteerde vennootschappen kunnen de statuten afwijken van de in artikel 7:51 bepaalde regels. | Art. 7:52. Dans les sociétés non cotées, les statuts peuvent déroger aux règles prévues à l'article 7:51. |
| Voorontwerp | Art. 7:44. In niet genoteerde vennootschappen kunnen de statuten afwijken van de in artikel 7:43 bepaalde regels. | Art. 7:44. Dans les sociétés non cotées, les statuts peuvent déroger aux règles prévues à l'article 7:43. |
| MvT | Dit artikel maakt het voor niet-genoteerde vennootschappen mogelijk zonder beperking in de statuten van deze proportionaliteitsregel af te wijken. Het stemrecht wordt in de niet-genoteerde NV bijgevolg even soepel geregeld als in de nieuwe voorschriften terzake voor de BV (artikel 5:42). Bijgevolg is meervoudig stemrecht mogelijk, en zijn stemrechtloze aandelen mogelijk zonder de beperkingen (zoals verplicht preferent dividend; dwingend stemrecht bij bepaalde verrichtingen) die onder de huidige wetgeving gelden.  Er werd voor geopteerd om voor niet-genoteerde vennootschappen geen beperkingen in de vorm van een *multiplier* (maximale vermenigvuldiging van het stemrecht per aandeel) in te voeren. Men had kunnen denken dat een dergelijke beperking opportuun zou geweest zijn om de discrepantie tussen financiële investering en daarmee gepaard risico enerzijds en invloed binnen de vennootschap via stemrecht die gecreëerd wordt door meervoudig stemrecht anderzijds, binnen de perken te houden. Men moet evenwel vaststellen dat meervoudig stemrecht sinds jaar en dag is toegelaten in de CVBA, en dat dit niet tot misbruik heeft geleid. In buitenlandse rechtstselsels die steeds meervoudig stemrecht hebben toegelaten, zoals het Zweedse, zijn de *multipliers* de laatste twintig jaar beperkt, maar dit enkel voor genoteerde vennootschappen. De misbruiken van het meervoudig stemrecht die zich in België voordeden en hebben geleid tot het verbod ervan vanaf de jaren 1930, deden zich uitsluitend in genoteerde vennootschappen voor. In niet-genoteerde vennootschappen daarentegen, waar de aandeelhouders bij de oprichting of naar aanleiding van hun toetreding tot de vennootschap over hun positie binnen de vennootschap kunnen onderhandelen, is een dergelijke beperking op meervoudig stemrecht niet nodig; hoe dan ook kunnen er nog steeds de regels inzake misbruik van recht worden toegepast.  Voor genoteerde vennootschappen, waar de afstand tussen aandeelhouders en de vennootschap groter is en er steeds, naast eventuele grootaandeelhouders, vele investeerders zijn die slechts een heel beperkt deel van het totale aantal aandelen in handen hebben, is het evenwel niet opportuun om een zo verregaande statutaire vrijheid toe te staan. In genoteerde vennootschappen wordt een afwijking van de regel voorgesteld zoals in artikel 7:53, § 1 is bepaald. | Cet article prévoit la possibilité pour les sociétés non cotées de déroger sans limite dans leurs statuts à la règle  proportionnelle. Le droit de vote dans une SA non cotée est dès lors réglé de manière aussi souple que dans les nouvelles dispositions adoptées en la matière pour les SRL (article 5:42). Par conséquent, un droit de vote multiple est possible et les actions sans droit de vote sont possibles sans les limites qui s’appliquent dans la législation actuelle (dividende privilégié; droit de vote obligatoire pour certaines opérations).  Il a été décidé de ne pas introduire pour les sociétés non cotées une limite sous forme de « *multiplier* »(fixation d’un maximum de droits de vote par action). On aurait pu penser qu’une telle limitation eût été opportune pour limiter le décalage entre l’investissement financier et le risque qu’il engendre d’une part, et l’influence au sein de la société qui résulte du droit de vote multiple, d’autre part. Il faut cependant constater que le droit de vote multiple est autorisé depuis de nombreuses années dans la SRCL et que cela n’a pas donné lieu à des abus. Dans les systèmes étrangers qui, tels la Suède, ont toujours autorisé le droit de vote multiple, les *multipliers* ont été limités au cours des dernières années mais uniquement pour les sociétés cotées. Les abus auxquels le droit de vote multiple à donné lieu en Belgique, et qui ont conduit à une interdiction à partir des années 1930, se sont produits uniquement dans des sociétés cotées. Dans les sociétés non cotées où les actionnaires peuvent négocier leur position au sein de la société lors de sa constitution ou à l’occasion de leur entrée dans celle-ci, une telle limitation du droit de vote multiple n’est pas nécessaire ; en tout état de cause les règles en matière d’abus de droit sont susceptibles de s’appliquer.  Toutefois, pour les sociétés cotées, où la distance entre les actionnaires et la société est plus grande et où, éventuellement à côté de grands actionnaires, il y a de nombreux investisseurs qui ne possèdent qu’une partie très limitée du nombre total d’actions, il n’est pas opportun de permettre une liberté statutaire aussi large. Dans les sociétés cotées, il est donc proposé de permettre une dérogation à la règle dans les limites fixées à l’article 7:53, § 1er . |
| RvSt | Geen opmerkingen. | Pas de remarques. |