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| **ARTIKEL 7:53** |  | |
|  |  | |
| WVV | § 1. In genoteerde vennootschappen kunnen de statuten, aan de volgestorte aandelen die ten minste twee jaar ononderbroken op naam van dezelfde aandeelhouder in het register van de aandelen op naam zijn ingeschreven, een dubbel stemrecht verlenen in vergelijking met de andere aandelen die een gelijk deel in het kapitaal vertegenwoordigen. In afwijking van artikel 7:153, vierde lid, kan, niettegenstaande andersluidende statutaire bepaling, dit besluit worden genomen met een meerderheid van twee derde van de uitgebrachte stemmen. [Van deze meerderheid kan slechts worden afgeweken door een statutaire bepaling die specifiek strekt tot de invoering van het dubbel stemrecht](#_Amendement_75_bij). Deze statutaire bepaling vindt toepassing op alle aandelen die aan de voorwaarden voldoen.    De termijn van twee jaar begint te lopen op de dag waarop de aandelen op naam zijn ingeschreven, zelfs wanneer die inschrijving is gebeurd voordat de statutaire bepaling die het dubbel stemrecht invoert werd aangenomen en voordat de vennootschap genoteerd is.    Bij kapitaalverhoging door omzetting van reserves wordt het dubbel stemrecht vanaf de uitgifte verleend aan bonusaandelen die worden uitgegeven ten gunste van aandeelhouders voor oude aandelen waarvoor zij over dit recht beschikken.  [Het dubbel stemrecht kan worden afgeschaft met naleving van dezelfde aanwezigheids- en meerderheidsvereisten als voor de invoering ervan.](#_Amendement_75_bij_2)  § 2. Elk aandeel dat in een gedematerialiseerd aandeel wordt omgezet of waarvan de eigendom wordt overgedragen verliest het overeenkomstig paragraaf 1 toegekende dubbel stemrecht.    De overdracht van aandelen ten gevolge van erfopvolging, vereffening van huwelijksvermogensstelsel of van overdracht, onder bezwarende titel of om niet, ten gunste van een erfgerechtigde heeft evenwel niet het verlies van dit stemrecht voor gevolg en onderbreekt evenmin de in paragraaf 1 bedoelde termijn. Hetzelfde geldt in geval van overdracht van aandelen tussen vennootschappen die door dezelfde aandeelhouder, of ingeval van gezamenlijke controle, door dezelfde aandeelhouders, natuurlijke of rechtspersonen, zijn gecontroleerd, of tussen een van deze vennootschappen en deze controlerende aandeelhouders.    Indien de aandelen worden aangehouden door een vennootschap, geldt de wijziging van de controle over deze vennootschap als een overdracht van die aandelen, tenzij de controlewijziging plaatsvindt ten gunste van de echtgenoot[, de wettelijk samenwonende partner](#_Amendement_75_bij_4) of van één of meer erfgerechtigden van de controlerende aandeelhouder of aandeelhouders.    Een overdracht van aandelen aan een rechtspersoon tegen uitgifte van certificaten als bedoeld in artikel 7:61, § 1, eerste lid, onder de verbintenis van die rechtspersoon om de opbrengst of de inkomsten voor te behouden aan de houder van deze certificaten, of ten gevolge van een omwisseling van certificaten tegen aandelen als bedoeld in artikel 7:61, § 1, zesde lid, of § 2, tweede lid, heeft evenmin het verlies van het in paragraaf 1 bedoelde dubbel stemrecht voor gevolg en onderbreekt de in paragraaf 1 bedoelde termijn niet, voor zover die [omwisseling](#_Amendement_75_bij_6) gebeurt ten voordele van diegene die tot certificering overging of aan één van zijn overnemers die voldoet aan de voorwaarden van het tweede of derde lid. [Een wijziging van controle over de in de vorige zin bedoelde rechtspersoon heeft het verlies van het dubbel stemrecht ten gevolge tenzij die wijziging van controle plaatsvindt ten gunste van overnemers die voldoen aan de voorwaarden van het tweede of derde lid. De artikelen 1:14 tot 1:18 worden mutatis mutandis toegepast.](#_Amendement_75_bij_7)    De fusie of de splitsing van de genoteerde vennootschap blijft zonder gevolg op het dubbel stemrecht dat verder kan worden uitgeoefend in de verkrijgende vennootschappen, indien de statuten van deze vennootschappen daarin voorzien.    § 3. Aandelen die met toepassing van deze bepaling van het dubbel stemrecht genieten, zijn geen soort aandelen als bedoeld in artikel 7:155.    § 4. Een niet-genoteerde vennootschap waarvan de statuten overeenkomstig artikel 7:52 in een meervoudig stemrecht voor een of meer soorten aandelen voorzien, kan het dubbel stemrecht met het oog op de notering invoeren, na opheffing van het meervoudig stemrecht door een statutenwijziging met inachtneming van artikel 7:155. | § 1er. Dans les sociétés cotées, les statuts peuvent conférer aux actions entièrement libérées, qui sont inscrites depuis au moins deux années sans interruption au nom du même actionnaire dans le registre des actions nominatives, un double droit de vote par rapport aux autres actions représentant une même part du capital. Nonobstant toute disposition statutaire contraire cette décision peut être prise, par dérogation à l'article 7:153, alinéa 4, à la majorité des deux tiers des voix exprimées. [Il ne peut être dérogé à cette majorité que par une disposition statutaire qui vise spécifiquement l'introduction du droit de vote double](#_Amendement_75_bij_1). Cette disposition statutaire s'applique à toutes les actions qui répondent aux conditions.  Le délai de deux ans commence à courir à la date où les actions sont inscrites au nominatif, alors même que cette inscription aurait été effectuée avant le jour de l'adoption de la disposition statutaire instaurant le droit de vote double et avant que la société ne soit cotée.    En cas d'augmentation de capital par incorporation de réserves, le double droit de vote est reconnu dès leur émission aux actions de bonus qui sont attribuées aux actionnaires à raison des actions anciennes pour lesquelles ils disposent de ce droit.  [La suppression du droit de vote double est soumise aux mêmes conditions de quorum et de majorité.](#_Amendement_75_bij_3)  § 2. Toute action convertie en action dématérialisée ou transférée en propriété perd le droit de vote double attribué en application du paragraphe 1er.  Toutefois, le transfert d'actions par suite de succession, de liquidation de régime matrimonial ou de cession à titre onéreux ou à titre gratuit au profit d'un successible n'entraîne pas la perte du droit de vote double et n'interrompt pas le délai mentionné au paragraphe 1er. Il en est de même en cas du transfert d'actions entre sociétés qui sont contrôlées par un même, ou s'il y a contrôle conjoint, par les mêmes actionnaires de contrôle, personnes physiques ou morales, ou entre l'une de ces sociétés et ces actionnaires de contrôle.  Si les actions sont détenues par une société, le changement de contrôle de celle-ci vaut transfert de ces actions, sauf si le changement de contrôle s'opère au bénéfice de l'époux, [du cohabitant légal](#_Amendement_75_bij_5) ou d'un ou plusieurs successibles de l'actionnaire ou des actionnaires contrôlant cette société.  N'a pas davantage pour effet la perte du droit de vote double visé au paragraphe 1er et n'interrompt pas le délai visé au même paragraphe, le transfert d'actions à une personne morale contre l'émission de certificats visés à l'article 7:61, § 1er, alinéa 1er, assortie de l'engagement de cette personne de réserver tout produit ou revenu au titulaire de ces certificats, ni l'échange de certificats contre des actions visé à l'article 7:61, § 1er, alinéa 6, ou § 2, alinéa 2, pour autant qu'il intervienne au profit de celui qui a procédé à la certification ou d'un de ses cessionnaires répondant aux conditions de l'alinéa 2 ou 3. [Un changement de contrôle de la personne morale visée dans la phrase précédente entraîne la perte du double droit de vote sauf si ce changement de contrôle a lieu au bénéfice de cessionnaires qui remplissent les conditions prévues au deuxième ou troisième alinéa. Les articles 1:14 à 1:18 s'appliquent mutatis mutandis.](#_Amendement_75_bij_8)  La fusion ou la scission de la société cotée est sans effet sur le droit de vote double qui peut continuer à être exercé au sein des sociétés bénéficiaires, si les statuts de celles-ci le prévoient.  § 3. Les actions qui bénéficient du double droit de vote par application du présent article, ne constituent pas une classe d'actions au sens de l'article 7:155.    § 4. Une société non cotée dont les statuts prévoient, conformément à l'article 7:52 un droit de vote multiple pour une ou plusieurs classes d'actions, peut instaurer un double droit de vote en vue de sa cotation, après avoir supprimé le droit de vote multiple en se conformant à l'article 7:155. |
| [Wetsvoorstel 553](https://bcv-cds.be/wp-content/uploads/2024/03/55K0553001-Wetsvoorstel.pdf) | In artikel 7:53 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht:  1° in paragraaf 1, tweede zin worden de woorden “, niettegenstaande andersluidende statutaire bepaling,” ingevoegd tussen het woord “kan” en de woorden “dit besluit”;  2° in paragraaf 2, derde lid, worden de woorden “, de wettelijk samenwonende partner” ingevoegd tussen de  woorden “de echtgenoot” en de woorden “of van één of meer erfgerechtigden”;  3° in paragraaf 2, vierde lid, wordt het woord “overdracht”  vervangen door het woord “omwisseling” en wordt het lid aangevuld met de volgende zin: “Een wijziging van controle over de in de vorige zin bedoelde rechtspersoon naar aanleiding van een overdracht van certificaten ten gunste van overnemers die niet voldoen aan de voorwaarden van het tweede of derde lid heeft het verlies van dubbel stemrecht ten gevolge.” | Dans l’article 7:53 du même Code, les modifications suivantes sont apportées:  1° au paragraphe 1er, deuxième phrase les mots “Par dérogation à l’article 7:153, alinéa 4, cette décision peut être prise” sont remplacés par les mots “Nonobstant toute disposition statutaire contraire cette décision peut être prise, par dérogation à l’article 7:153, alinéa 4,”;  2° au paragraphe 2, alinéa 3, les mots “, du cohabitant légal” sont insérés entre les mots “au bénéfice de l’époux” et les mots “ou d’un ou plusieurs successibles”;  3° au paragraphe 2, alinéa 4, dans le texte néerlandais le mot “overdracht” est remplacé par le mot “omwisseling”, et l’alinéa est complété par la phrase suivante: “Un changement de contrôle de la personne morale visée dans la phrase précédente à l’occasion d’une cession de certificats au bénéfice de cessionnaires qui ne remplissent pas les conditions prévues au deuxième ou troisième alinéa entraîne la perte du double droit de vote.” |
| [MvT 553](https://bcv-cds.be/wp-content/uploads/2024/03/55K0553001-MvT.pdf) | In paragraaf 1 wordt het uitgangspunt bevestigd dat de tweederdemeerderheid waarmee het dubbel stemrecht kan worden ingevoerd, een dwingende bepaling is.  In paragraaf 2, derde lid wordt rekening gehouden met de rechtsfiguur van wettelijke samenwoning.  In paragraaf 2, vierde lid wordt verduidelijkt dat een wijziging van controle over het administratiekantoor ten gevolge van een overdracht van certificaten ten gunste van personen overnemers die niet voldoen aan de voorwaarden van het tweede of derde lid het verlies van dubbel stemrecht ten gevolge heeft. Als deze rechtspersoon geen vennootschap is worden de regels van artikel 1:14 WVV per analogie toegepast.  Tenslotte wordt de terminologie van de Nederlandse tekst van paragraaf 2, vierde lid in overeenstemming gebracht met de Franse tekst. Enkel de omwisseling van certificaten in aandelen wordt beoogd (artikel 7:61, § 1, zesde lid of § 2, tweede lid WVV), en niet ook de overdracht van aandelen krachtens artikel 7:61, § 1, eerste lid WVV. | Le paragraphe 1er confirme le principe selon lequel la majorité des deux tiers permettant d’introduire le double droit de vote constitue une disposition impérative.  Dans le paragraphe 2, alinéa 3, il est tenu compte de la figure juridique de la cohabitation légale.  Le paragraphe 2, alinéa 4, précise qu’un changement d’un “administratiekantoor” à la suite d’une cession de certificats au bénéfice de cessionnaires qui ne remplissent pas les conditions prévues au deuxième ou troisième alinéa entraîne la perte du double droit de vote. Si cette personne morale n’est pas une société, les règles de l’article 1:14 du CSA s’appliquent mutatis mutandis.  Enfin, la terminologie du texte néerlandais du paragraphe 2, alinéa 4, est alignée sur le texte français. Seul l’échange de certificats en actions est visé (article 7:61, § 1er, alinéa 6, ou § 2, alinéa 2 du CSA) et non le transfert d’actions en vertu de l’article 7:61, § 1er, alinéa 1er du CSA. |
| [RvSt 553](https://bcv-cds.be/wp-content/uploads/2024/03/55K0553003-RvSt-1.pdf) | Artikel 101  1. In haar advies 63.906/2/V, dat ze op 13 september 2018 gegeven heeft over het ontwerp dat geleid heeft tot de wet van 23 maart 2019 ‘tot invoering van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen en houdende diverse bepalingen’ en over amendementen op dat wetsontwerp, heeft de afdeling Wetgeving te kennen gegeven dat de mogelijkheid die geboden wordt om het dubbel stemrecht in te voeren op basis van een kleinere meerderheid dan die welke normaliter vereist is voor het wijzigen van de statuten leidt tot verschillen in behandeling “tussen aandeelhouders en vennootschappen, waarvoor geen redelijke verantwoording voorhanden is, [die] in strijd (zijn) met de beginselen van gelijkheid en non discriminatie, zoals die onder meer voortvloeien uit de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, al dan niet in combinatie met het beginsel van gewettigd vertrouwen, en [die] bovendien onverenigbaar (zijn) met het recht op het ongestoord genot van eigendom zoals dat onder meer voortvloeit uit artikel 1 van het eerste aanvullend protocol van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.”[[1]](#footnote-1)  De bepaling die toen om advies aan de afdeling Wetgeving voorgelegd was en die artikel 7:53 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen geworden is, voorzag in een minimale meerderheid die gehaald moest worden voor het wijzigen van de statuten met het oog op de invoering van het dubbel stemrecht. Krachtens die bepaling was het de vennootschappen in kwestie niet verboden om in hun statuten een ruimere meerderheid te vereisen teneinde, ondanks de wettelijke versoepeling, te zorgen voor een passende bescherming van de minderheidsaandeelhouders.  Er wordt immers algemeen aanvaard dat de wetten op de vennootschappen waarbij bepaald wordt welke meerderheid er in de algemene vergadering vereist is geen verbod inhouden van statutaire bedingen die ertoe strekken een ruimere meerderheid te vereisen dan die waarin de wet voorziet.[[2]](#footnote-2)  Voorliggend voorstel strekt ertoe dat principe voor het specifieke geval van het invoeren van het dubbel stemrecht in de statuten van genoteerde vennootschappen aldus te wijzigen dat het voor die vennootschappen alleen in dit geval verboden wordt om in hun statuten een meerderheid te eisen die meer bescherming biedt dan de tweederdemeerderheid waarin de wet voorziet.  Indien dit voorstel aangenomen wordt, zal dat verbod niet alleen gelden voor de statutaire bepalingen die reeds bestonden voor de inwerkingtreding van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen en die dus opgesteld waren toen de wet niet voorzag in een wijziging van de statuten met een tweederdemeerderheid, maar ook voor de statutaire bepalingen die naderhand en met kennis van zaken ingevoegd zouden zijn ter bescherming van de minderheidsaandeelhouders.  Het voorstel kan er zodoende toe leiden dat de rechten van bepaalde aandeelhouders nog meer aangetast worden en dat de discriminatie waarop de afdeling Wetgeving in haar voornoemd advies gewezen heeft nog toeneemt.  Aangezien de bescherming van de minderheidsaandeelhouders aangetast wordt door een dispositief dat dwingend van aard is, ontstaat daardoor ook een beperking van de vrijheid van vereniging van de betrokkenen, wat eveneens verantwoord moet kunnen worden.  Daarenboven dient erop gewezen te worden dat het dubbel stemrecht weliswaar bij een tweederdemeerderheid ingevoerd kan worden, maar geen enkele wetsbepaling een afwijking inhoudt van de algemene regel van de drievierdemeerderheid (artikel 7:153, vierde lid, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen) wanneer het de bedoeling is om af te stappen van het dubbel stemrecht en terug te keren naar het principe van een stem per aandeel. Dat alles bevestigt dat het dispositief in kwestie een discriminatie inhoudt.  2. In punt 3°, wordt in het voorgestelde artikel 7:53, § 2, vierde lid, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen het idee van de controle over een rechtspersoon ingevoerd.  Het Wetboek van vennootschappen en verenigingen voorziet niet in een definitie van de controle over een rechtspersoon tenzij het om een vennootschap gaat (zie artikel 1:14 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen en de opmerking die gemaakt is onder artikel 41 van dit voorstel).  In de toelichting bij dit artikel wordt in dat verband te kennen gegeven dat artikel 1:14 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen “per analogie toegepast” dient te worden. Met die vermelding kan niet volstaan worden, gelet op de grote belangen die hierbij op het spel staan. Op zijn minst zou een en ander in een wetsbepaling bevestigd moeten worden, terwijl gepreciseerd zou moeten worden welke criteria toegepast moeten worden om vast te stellen wie controle uitoefent over een entiteit die geen vennootschap is, gelet op het feit dat het kan gaan om een entiteit naar Belgisch recht of naar buitenlands recht, om een vereniging, een stichting of om een rechtspersoon van een ander type.  3. In verband met punt 3°, dient erop gewezen te worden dat artikel 7:53, § 2, derde lid, betrekking heeft op de wijziging van de controle over een vennootschap ongeacht de reden voor de wijziging van de controle, terwijl het voorgestelde vierde lid betrekking heeft op de wijziging van de controle over een rechtspersoon (die een vennootschap of een rechtspersoon van een ander type kan zijn), maar alleen “naar aanleiding van een overdracht van certificaten (…)”.  Hoe die verschillende behandeling in nochtans analoge situaties verantwoord wordt, is niet duidelijk; ze kan dan ook een discriminatie opleveren die strijdig is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.  4. Meer in het algemeen heeft artikel 7:53, § 2, zoals het bij dit voorstel gewijzigd wordt, betrekking op de overdracht van aandelen en op de wijziging van de controle wanneer (i) de aandeelhouder een natuurlijke persoon is of (ii) de aandeelhouder een vennootschap is ofwel (iii) de aandelen gecertificeerd zijn en de uitgever van de certificaten (die dus ook de aandeelhouder is) een rechtspersoon is, maar heeft het geen betrekking op de andere gevallen waarin de aandeelhouder een vereniging, een stichting of een andere rechtspersoon is.  Er zou eveneens rekening gehouden moeten worden met het feit dat bij genoteerde vennootschappen de controleketen zowel vennootschappen als rechtspersonen van een ander type kan bevatten.  Een dispositief dat geldt voor alle denkbare gevallen en dat voorziet in identieke regels, tenzij de specifieke kenmerken van een geval een gegronde reden opleveren om daarop andere regels toe te passen, zou de risico’s van strijdigheid met de hogere rechtsnormen kunnen voorkomen. | Article 101  1. Dans son avis n° 63.906/2/V donné le 13 septembre 2018 sur le projet devenu la loi du 23 mars 2019 ‘introduisant le Code des sociétés et des associations et portant des dispositions diverses’ et sur des amendements à ce projet de loi, la section de législation a indiqué qu’autoriser l’instauration du droit de vote double moyennant une majorité plus faible que celle normalement requise pour la modification des statuts implique des différences de traitement « dénuées de justification raisonnable entre actionnaires et entre sociétés, [qui] sont contraires aux principes d’égalité et de non-discrimination, tels qu’ils résultent notamment des articles 10 et 11 de la Constitution, combinés ou non au principe de confiance légitime, et [qui] sont en outre incompatibles avec le droit aux biens tel qu’il résulte notamment de l’article 1er du Premier protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l’homme »[[3]](#footnote-3).  La disposition alors soumise à l’examen de la section de législation, qui est devenue l’article 7:53 du Code des sociétés et des associations, fixait une majorité minimale qui devait être atteinte pour modifier les statuts en vue d’instaurer le droit de vote double. Cette disposition n’interdisait pas aux statuts des sociétés concernées de prévoir une majorité plus forte, de manière à garantir, nonobstant l’assouplissement légal, une protection adéquate des actionnaires minoritaires.  Il est en effet unanimement admis que les lois sur les sociétés qui fixent les majorités requises aux assemblées générales n’interdisent pas les clauses statutaires ayant pour objet de renforcer la majorité prévue par la loi[[4]](#footnote-4).  La proposition tend à modifier ce principe pour le cas précis de l’instauration du droit de vote double dans les statuts de sociétés cotées, de manière à interdire à ces sociétés, dans ce seul cas de figure, de prévoir dans leurs statuts une majorité plus protectrice que les deux tiers prévus par la loi.  Si la proposition est adoptée, cette interdiction s’appliquera non seulement aux dispositions statutaires qui préexistaient à l’entrée en vigueur du Code des sociétés et des associations et qui avaient donc été rédigées à une époque où une modification des statuts à la majorité des deux tiers n’était pas prévue par la loi, mais aussi aux dispositions statutaires qui seraient introduites postérieurement et en connaissance de cause afin de protéger les actionnaires minoritaires.  La proposition est ainsi de nature à aggraver les atteintes aux droits de certains actionnaires et la discrimination que la section de législation a mises en lumière dans son avis précité.  Dès lors que la protection des actionnaires minoritaires se trouve affectée par un dispositif au caractère impératif, il se crée ainsi également une restriction à la liberté d’association des intéressés, qui doit aussi pouvoir être justifiée.  Il y a lieu d’observer en outre que, si l’instauration du droit de vote double peut se faire à la majorité des deux tiers, aucune disposition légale ne déroge à la règle générale de la majorité des trois quarts (article 7:153, alinéa 4, du Code des sociétés et des associations) lorsqu’il s’agit de supprimer le droit de vote double pour en revenir au principe d’une voix par action. Ceci confirme le caractère discriminatoire du dispositif en question.  2. Au 3°, l’article 7:53, § 2, alinéa 4, proposé du Code des sociétés et des associations introduit l’idée de contrôle d’une personne morale.  Le Code des sociétés et des associations ne définit pas le contrôle d’une personne morale autre qu’une société (voir l’article 1:14 du Code des sociétés et des associations et l’observation formulée sous l’article 41 de la proposition).  Le commentaire de l’article indique à cet égard qu’il faut appliquer, mutatis mutandis, l’article 1:14 du Code des sociétés et des associations. Cette indication n’est pas suffisante eu égard à l’importance des enjeux. Il conviendrait à tout le moins qu’une disposition légale le confirme et que soient précisés les critères à appliquer pour déterminer le contrôle d’une entité autre qu’une société, sachant qu’il peut s’agir d’une entité de droit belge ou de droit étranger, d’une association, d’une fondation ou encore d’une personne morale d’un autre type.  3. Au 3°, l’article 7:53, § 2, alinéa 3, vise le changement de contrôle d’une société, quelle que soit la raison du changement de contrôle, alors que l’alinéa 4 proposé vise le changement de contrôle d’une personne morale (qui peut être une société ou une personne morale d’un autre type) uniquement « à l’occasion d’une cession de certificats […] ».  La justification de cette différence de traitement dans des situations pourtant analogues n’apparaît pas ; elle est donc susceptible de constituer une discrimination contraire aux articles 10 et 11 de la Constitution.  4. Plus généralement, l’article 7:53, § 2, tel que modifié par la proposition, vise le transfert d’actions et le changement de contrôle lorsque (i) l’actionnaire est une personne physique ou (ii) l’actionnaire est une société ou encore (iii) les actions ont été certifiées et l’émetteur des certificats (qui est donc aussi l’actionnaire) est une personne morale, sans viser les autres cas où l’actionnaire est une association, une fondation ou une autre personne morale.  Il faudrait aussi tenir compte du fait que la chaîne de contrôle des sociétés cotées peut comprendre tant des sociétés que des personnes morales d’autres types.  Un dispositif s’appliquant à tous les cas de figure concevables et prévoyant des règles identiques, sauf si les spécificités d’un cas justifient de lui appliquer des règles différentes, serait de nature à éviter les risques de contrariété avec les normes supérieures. |
| Amendement 75 bij 553 | Artikel 101  Het voorgestelde artikel 101 vervangen als volgt:  “Art. 101. In artikel 7:53 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht:  1° in paragraaf 1, eerste lid, wordt tussen de tweede en de derde zin een zin ingevoegd,  “Van deze meerderheid kan slechts worden afgeweken door een statutaire bepaling die specifiek strekt tot de invoering van het dubbel stemrecht.”;  2° paragraaf 1 wordt aangevuld met een lid, luidende:  “Het dubbel stemrecht kan worden afgeschaft met naleving van dezelfde aanwezigheids- en meerderheidsvereisten als voor de invoering ervan.”;  3° in paragraaf 2, derde lid, worden de woorden “, de wettelijk samenwonende partner” ingevoegd tussen de woorden “de echtgenoot” en de woorden “of van één of meer erfgerechtigden”;  4° in paragraaf 2, vierde lid, worden de woorden “die overdracht gebeurt” vervangen door de woorden “die omwisseling gebeurt” en wordt het lid aangevuld met de volgende zinnen:  “Een wijziging van controle over de in de vorige zin bedoelde rechtspersoon heeft het verlies van het dubbel stemrecht ten gevolge tenzij die wijziging van controle plaatsvindt ten gunste van overnemers die voldoen aan de voorwaarden van het tweede of derde lid. De artikelen 1:14 tot 1:18 worden mutatis mutandis toegepast.” ”  VERANTWOORDING  Met de onder 1° voorgestelde wijziging in artikel 7:53, § 1, WVV wordt verduidelijkt dat de twee derden meerderheid die voor de invoering van het dubbel stemrecht is vereist, enkel kan worden terzijde gesteld door een statutaire bepaling die specifiek betrekking heeft op de invoering van het dubbel stemrecht. Een algemeen geformuleerde statutaire clausule die enkel zou herhalen dat voor de wijziging van de statuten een meerderheid van drie vierden der stemmen is vereist zou dus geen voorrang krijgen op de in artikel 7:53, § 1 bedoelde twee derden meerderheid. Een daarop specifiek gerichte statutaire bepaling kan de meerderheid vereist voor de invoeringen van het dubbel stemrecht wel versterken.  2° Om elk misverstand te vermijden wordt voorts de redelijke interpretatie bevestigd dat de meerderheid van twee derden die de wet voor de invoering van het dubbel stemrecht voorschrijft ook geldt voor de afschaffing ervan.  Het amendement herneemt in het 3° de eerder voorgestelde wijziging (zie Parl. St. Kamer 55/553/001, p. 40).  4° Het amendement beoogt de voorgestelde wijziging beter te kaderen omdat de term "overdracht" op verschillende plaatsen in het lid wordt genoemd. Verder komt zij tegemoet aan een opmerking van de Raad van State i.v.m. het begrip “wijziging van controle van een rechtspersoon”. | Article 101  Remplacer l’article 101 proposé par ce qui suit:  « Art. 101. Dans l’article 7:53 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :  1° au paragraphe 1er, alinéa 1er, une phrase rédigée comme suit est insérée entre la phrase 2 et 3 :  « Il ne peut être dérogé à cette majorité que par une disposition statutaire qui vise spécifiquement l’introduction du droit de vote double. » ;  2° le paragraphe 1er est complété par un alinéa rédigé comme suit :  « La suppression du droit de vote double est soumise aux mêmes conditions de quorum et de majorité. » ;  3° au paragraphe 2, alinéa 3, les mots “, du cohabitant légal” sont insérés entre les mots “au bénéfice de l’époux” et les mots “ou d’un ou plusieurs successibles”;  4° au paragraphe 2, alinéa 4, dans le texte néerlandais les mots “die overdracht gebeurt” sont remplacés par les mots “die omwisseling gebeurt”, et l’alinéa est complété par les phrases suivantes:  « Un changement de contrôle de la personne morale visée dans la phrase précédente entraîne la perte du double droit de vote sauf si ce changement de contrôle a lieu au bénéfice de cessionnaires qui remplissent les conditions prévues au deuxième ou troisième alinéa. Les articles 1:14 à 1:18 s’appliquent mutatis mutandis. » »  JUSTIFICATION  La modification proposée au 1° à l'article 7:53, § 1, WVV précise que la majorité des deux tiers requise pour instaurer le double droit de vote ne peut être écartée que par une disposition statutaire portant spécifiquement sur l’instauration du double droit de vote. Une clause statutaire formulée de manière générale qui ne ferait que rappeler que la majorité des trois quarts des voix est requise pour la modification des statuts ne prévaudrait donc pas sur la majorité des deux tiers visée à l’article 7:53, § 1er. La majorité requise pour l’instauration du double droit de vote pourrait en revanche être renforcée par une disposition statutaire visant spécifiquement celle-ci.  2° Pour éviter tout malentendu, il est confirmé en outre que l’interprétation raisonnable selon laquelle la majorité des deux tiers prescrite par la loi pour instaurer le double droit de vote est également d’application pour supprimer celui-ci.  L’amendement reprend au point 3° la modification proposée antérieurement (voir Doc. Chambre 55/553/001, p. 40).  4° L’amendement vise à mieux encadrer la modification proposée puisque le terme « overdracht » est mentionné à différents endroits dans l’alinéa. Il répond également à une remarque du Conseil d'État concernant la notion de « changement de contrôle d'une personne morale ». |
| WVV | § 1. In genoteerde vennootschappen kunnen de statuten, aan de volgestorte aandelen die ten minste twee jaar ononderbroken op naam van dezelfde aandeelhouder in het register van de aandelen op naam zijn ingeschreven, een dubbel stemrecht verlenen in vergelijking met de andere aandelen die een gelijk deel in het kapitaal vertegenwoordigen. [In afwijking van artikel 7:153, vierde lid, kan dit besluit worden genomen met een meerderheid van twee derde van de uitgebrachte stemmen.](#_Amendement_435) Deze statutaire bepaling vindt toepassing op alle aandelen die aan de voorwaarden voldoen.  De termijn van twee jaar begint te lopen op de dag waarop de aandelen op naam zijn ingeschreven, zelfs wanneer die inschrijving is gebeurd voordat de statutaire bepaling die het dubbel stemrecht invoert werd aangenomen en voordat de vennootschap genoteerd is.  Bij kapitaalverhogingen door omzetting van reserves wordt het dubbel stemrecht vanaf de uitgifte verleend aan bonusaandelen die worden uitgegeven ten gunste van aandeelhouders voor oude aandelen waarvoor zij over dit recht beschikken.  § 2. Elk aandeel dat in een gedematerialiseerd aandeel wordt omgezet of waarvan de eigendom wordt overgedragen verliest het overeenkomstig paragraaf 1 toegekende dubbel stemrecht.  De overdracht van aandelen ten gevolge van erfopvolging, vereffening van [huwelijksvermogensstelse](#_Amendement_257)l of van overdracht, onder bezwarende titel of om niet, ten gunste van een erfgerechtigde heeft evenwel niet het verlies van dit stemrecht voor gevolg en onderbreekt evenmin de in paragraaf 1 bedoelde termijn. Hetzelfde geldt in geval van overdracht van aandelen tussen vennootschappen die door dezelfde aandeelhouder, of ingeval van gezamenlijke controle, door dezelfde aandeelhouders, natuurlijke of rechtspersonen, zijn gecontroleerd, of tussen een van deze vennootschappen en deze controlerende aandeelhouders.  Indien de aandelen worden aangehouden door een vennootschap, geldt de wijziging van de controle over deze vennootschap als een overdracht van die aandelen, tenzij de controlewijziging plaats vindt ten gunste van de echtgenoot of van één of meer erfgerechtigden van de controlerende aandeelhouder of aandeelhouders.    [Een overdracht van aandelen aan een rechtspersoon tegen uitgifte van certificaten als bedoeld in artikel 7:61, § 1, eerste lid, onder de verbintenis van die rechtspersoon om de opbrengst of de inkomsten voor te behouden aan de houder van deze certificaten, of ten gevolge van een omwisseling van certificaten tegen aandelen als bedoeld in artikel 7:61, § 1, zesde lid, of § 2, tweede lid, heeft evenmin het verlies van het in paragraaf 1 bedoelde dubbel stemrecht voor gevolg en onderbreekt de in paragraaf 1 bedoelde termijn niet, voor zover die overdracht gebeurt ten voordele van diegene die tot certificering overging of aan één van zijn overnemers die voldoet aan de voorwaarden van het tweede of derde lid.](#_Amendement_336)  De fusie of de splitsing van de genoteerde vennootschap blijft zonder gevolg op het dubbel stemrecht dat verder kan worden uitgeoefend in de verkrijgende vennootschappen, indien de statuten van deze vennootschappen daarin voorzien.  § 3. Aandelen die met toepassing van deze bepaling van het dubbel stemrecht genieten, zijn geen soort aandelen als bedoeld in artikel 7:155.  § 4. Een niet-genoteerde vennootschap waarvan de statuten overeenkomstig artikel 7:52 in een meervoudig stemrecht voor een of meer soorten aandelen voorzien, kan het dubbel stemrecht met het oog op de notering invoeren, na opheffing van het meervoudig stemrecht door een statutenwijziging met inachtneming van artikel 7:155. | § 1er. Dans les sociétés cotées, les statuts peuvent conférer aux actions entièrement libérées, qui sont inscrites depuis au moins deux années sans interruption au nom du même actionnaire dans le registre des actions nominatives, un double droit de vote par rapport aux autres actions représentant une même part du capital. [Par dérogation à l'article 7:153, alinéa 4, cette décision peut être prise à la majorité des deux tiers des voix exprimées.](#_Amendement_435_1) Cette disposition statutaire s'applique à toutes les actions qui répondent aux conditions.  Le délai de deux ans commence à courir à la date où les actions sont inscrites au nominatif, alors même que cette inscription aurait été effectuée avant le jour de l'adoption de la disposition statutaire instaurant le droit de vote double et avant que la société ne soit cotée.  En cas d'augmentation de capital par incorporation de réserves, le double droit de vote est reconnu dès leur émission aux actions de bonus qui sont attribuées aux actionnaires à raison des actions anciennes pour lesquelles ils disposent de ce droit.  § 2. Toute action convertie en action dématérialisée ou transférée en propriété perd le droit de vote double attribué en application du paragraphe 1er.  Toutefois, le transfert d'actions par suite de succession, de liquidation de [régime matrimonal](#_Amendement_257_1) ou de cession à titre onéreux ou à titre gratuit au profit d'un successible n'entraîne pas la perte du droit de vote double et n'interrompt pas le délai mentionné au paragraphe 1er. Il en est de même en cas du transfert d'actions entre sociétés qui sont contrôlées par un même, ou s'il y a contrôle conjoint, par les mêmes actionnaires de contrôle, personnes physiques ou morales, ou entre l'une de ces sociétés et ces actionnaires de contrôle.  Si les actions sont détenues par une société, le changement de contrôle de celle-ci vaut transfert de ces actions, sauf si le changement de contrôle s'opère au bénéfice de l'époux ou d'un ou plusieurs successibles de l'actionnaire ou des actionnaires contrôlant cette société.  [N'a pas davantage pour effet la perte du droit de vote double visé au paragraphe 1er et n'interrompt pas le délai visé au même paragraphe, le transfert d'actions à une personne morale contre l'émission de certificats visés à l'article 7:61, § 1er, alinéa 1er, assortie de l'engagement de cette personne de réserver tout produit ou revenu au titulaire de ces certificats, ni l'échange de certificats contre des actions visé à l'article 7:61, § 1er, alinéa 6, ou § 2, alinéa 2, pour autant qu'il intervienne au profit de celui qui a procédé à la certification ou d'un de ses cessionnaires répondant aux conditions de l'alinéa 2 ou 3.](#_Amendement_336_1)  La fusion ou la scission de la société cotée est sans effet sur le droit de vote double qui peut continuer à être exercé au sein des sociétés bénéficiaires, si les statuts de celles-ci le prévoient.  § 3. Les actions qui bénéficient du double droit de vote par application du présent article, ne constituent pas une classe d'actions au sens de l'article 7:155.  § 4. Une société non cotée dont les statuts prévoient, conformément à l'article 7:52 un droit de vote multiple pour une ou plusieurs classes d'actions, peut instaurer un double droit de vote en vue de sa cotation, après avoir supprimé le droit de vote multiple en se conformant à l'article 7:155. |
| [Ontwerp](https://bcv-cds.be/wp-content/uploads/2024/03/54K3119002-Ontwerp.pdf) | Art. 7:53. § 1. In genoteerde vennootschappen kunnen de statuten, aan de volgestorte aandelen die ten minste twee jaar ononderbroken op naam van dezelfde aandeelhouder in het register van de aandelen op naam zijn ingeschreven, een dubbel stemrecht verlenen in vergelijking met de andere aandelen die een gelijk deel in het kapitaal vertegenwoordigen. In afwijking van artikel 7:153, vierde lid, kan dit besluit worden genomen met een meerderheid van twee derde van de uitgebrachte stemmen. Deze statutaire bepaling vindt toepassing op alle aandelen die aan de voorwaarden voldoen.    De termijn van twee jaar begint te lopen op de dag waarop de aandelen op naam zijn ingeschreven, zelfs wanneer die inschrijving is gebeurd voordat de statutaire bepaling die het dubbel stemrecht invoert werd aangenomen en voordat de vennootschap genoteerd is.    Bij kapitaalverhogingen door omzetting van reserves wordt het dubbel stemrecht vanaf de uitgifte verleend aan bonusaandelen die worden uitgegeven ten gunste van aandeelhouders voor oude aandelen waarvoor zij over dit recht beschikken.    § 2. Elk aandeel dat in een gedematerialiseerd aandeel wordt omgezet of waarvan de eigendom wordt overgedragen verliest het overeenkomstig § 1 toegekende dubbel stemrecht.    De overdracht van aandelen ten gevolge van erfopvolging, vereffening van huwelijksgemeenschap of van overdracht, onder bezwarende titel of om niet, ten gunste van een erfgerechtigde heeft evenwel niet het verlies van dit stemrecht voor gevolg en onderbreekt evenmin de in § 1 bedoelde termijn. Hetzelfde geldt in geval van overdracht van aandelen tussen vennootschappen die door dezelfde aandeelhouder, of ingeval van gezamenlijke controle, door dezelfde aandeelhouders, natuurlijke of rechtspersonen, zijn gecontroleerd, of tussen een van deze vennootschappen en deze controlerende aandeelhouders.    Indien de aandelen worden aangehouden door een vennootschap, geldt de wijziging van de controle over deze vennootschap als een overdracht van die aandelen, tenzij de controlewijziging plaats vindt ten gunste van de echtgenoot of van één of meer erfgerechtigden van de controlerende aandeelhouder of aandeelhouders.    De fusie of de splitsing van de genoteerde vennootschap blijft zonder gevolg op het dubbel stemrecht dat verder kan worden uitgeoefend in de verkrijgende vennootschappen, indien de statuten van deze vennootschappen daarin voorzien.    § 3. Aandelen die in toepassing van deze bepaling van het dubbel stemrecht genieten, zijn geen soort aandelen als bedoeld in artikel 7:155.    § 4. Een niet-genoteerde vennootschap waarvan de statuten overeenkomstig artikel 7:52 in een meervoudig stemrecht voor een of meer soorten aandelen voorzien, kan het dubbel stemrecht met het oog op de notering invoeren, na opheffing van het meervoudig stemrecht door een statutenwijziging met inachtneming van artikel 7:155. | Art. 7:53. § 1er. Dans les sociétés cotées, les statuts peuvent conférer aux actions entièrement libérées, qui sont inscrites depuis au moins deux années sans interruption au nom du même actionnaire dans le registre des actions nominatives, un double droit de vote par rapport aux autres actions représentant une même part du capital. Par dérogation à l'article 7:153, alinéa 4, cette décision peut être prise à la majorité des deux tiers des voix exprimées. Cette disposition statutaire s’applique à toutes les actions qui répondent aux conditions.    Le délai de deux ans commence à courir à la date où les actions sont inscrites au nominatif, alors même que cette inscription aurait été effectuée avant le jour de l'adoption de la disposition statutaire instaurant le droit de vote double et avant que la société ne soit cotée.    En cas d'augmentation de capital par incorporation de réserves, le double droit de vote est reconnu dès leur émission aux actions de bonus qui sont attribuées aux actionnaires à raison des actions anciennes pour lesquelles ils disposent de ce droit.    § 2. Toute action convertie en action dématérialisée ou transférée en propriété perd le droit de vote double attribué en application du § 1er.    Toutefois, le transfert d'actions par suite de succession, de liquidation de communauté de biens entre époux ou de cession à titre onéreux ou à titre gratuit au profit d'un successible n'entraîne pas la perte du droit de vote double et n'interrompt pas le délai mentionné au § 1er. Il en est de même en cas du transfert d'actions entre sociétés qui sont contrôlées par un même, ou s'il y a contrôle conjoint, par les mêmes actionnaires de contrôle, personnes physiques ou morales, ou entre l'une de ces sociétés et ces actionnaires de contrôle.  Si les actions sont détenues par une société, le changement de contrôle de celle-ci vaut transfert de ces actions, sauf si le changement de contrôle s'opère au bénéfice de l'époux ou d'un ou plusieurs successibles de ou des actionnaires contrôlant cette société.    La fusion ou la scission de la société cotée est sans effet sur le droit de vote double qui peut continuer à être exercé au sein des sociétés bénéficiaires, si les statuts de celles-ci le prévoient.    § 3. Les actions qui bénéficient du double droit de vote par application du présent article, ne constituent pas une classe d'actions au sens de l'article 7:155.   § 4. Une société non cotée dont les statuts prévoient, conformément à l'article 7:52 un droit de vote multiple pour une ou plusieurs classes d'actions, peut instaurer un double droit de vote en vue de sa cotation, après avoir supprimé le droit de vote multiple en se conformant à l'article 7:155. |
| [Voorontwerp](https://bcv-cds.be/wp-content/uploads/2024/03/54K3119001-Voorontwerp.pdf) | Art. 7:45. § 1. In genoteerde vennootschappen kan de algemene vergadering, aan de volgestorte aandelen die ten minste twee jaar ononderbroken op naam van dezelfde aandeelhouder in het register van de aandelen op naam zijn ingeschreven, een dubbel stemrecht verlenen in vergelijking met de andere aandelen die een gelijk deel in het kapitaal vertegenwoordigen. Deze beslissing vereist een statutenwijziging. Deze statutaire bepaling vindt toepassing op alle aandelen die aan de voorwaarden voldoen. Bij kapitaalverhogingen door omzetting van reserves wordthet dubbel stemrecht vanaf de uitgifte verleend aan bonusaandelen die worden uitgegeven ten gunste van aandeelhouders voor oude aandelen waarvoor zij over dit recht beschikken.  § 2. Elk aandeel dat in een gedematerialiseerd aandeel wordt omgezet of waarvan de eigendom wordt overgedragen verliest het overeenkomstig § 1 toegekend dubbel stemrecht. De overdracht ten gevolge van erfopvolging, vereffening van huwelijksgemeenschap of schenking onder levenden ten gunste van een erfgenaam heeft evenwel niet het verlies van dit stemrecht voor gevolg en onderbreekt evenmin de in § 1 bedoelde termijn. Hetzelfde geldt in geval van overdracht ten gevolge van fusie, splitsing, of inbreng van algemeenheid van aandeelhouders die rechtspersonen zijn, tenzij de statuten van de genoteerde vennootschap anders bepalen.  De fusie of de splitsing van de genoteerde vennootschap blijft zonder gevolg op het dubbel stemrecht dat verder kan worden uitgeoefend in de verkrijgende vennootschappen, indien de statuten van deze vennootschappen daarin voorzien. | Art. 7:45. § 1. Dans les sociétés cotées, l'assemblée générale peut conférer aux actions entièrement libérées, qui sont inscrites depuis au moins deux années sans interruption au nom du même actionnaire dans le registre des actions nominatives, un double droit de vote par rapport aux autres actions représentant une même part du capital. Cette décision nécessite une modification des statuts. Cette disposition statutaire s’applique à toutes les actions qui répondent aux conditions. En cas d'augmentation de capital par incorporation de réserves, le double droit de vote est reconnu dès leur émission aux actions de bonus qui sont attribuées au profit des actionnaires, ceci a raison des actions anciennes pour lesquelles ils bénéficient de ce droit.  § 2. Toute action convertie en action dématérialisée ou transférée en propriété perd le droit de vote double attribué en application du § 1er. Néanmoins, le transfert par suite de succession, de liquidation de communauté de biens entre époux ou de donation entre vifs au profit d'un héritier ne fait pas perdre le droit de vote double et n'interrompt pas le délai mentionné au § 1er. Il en est de même, sauf stipulation contraire des statuts, en cas de transfert par suite d'une fusion, d'une scission ou apport d'universalité d'une personne morale actionnaire.  La fusion ou la scission de la société est sans effet sur le droit de vote double qui peut continuer à être exercé au sein des sociétés bénéficiaires, si les statuts de celles-ci le prévoient. |
| [MvT](https://bcv-cds.be/wp-content/uploads/2024/03/54K3119001.pdf) | § 1. De ontworpen bepaling laat toe dat in genoteerde vennootschappen een dubbel stemrecht wordt ingevoerd voor “loyale” aandeelhouders, dat wil zeggen voor aandeelhouders wier aandelen volledig zijn volgestort en die deze aandelen minstens twee jaar ononderbroken aanhouden. Dit is een beperkte vorm van meervoudig stemrecht, naar Frans model.  In aansluiting op de uitgebreide debatten die in ons land, in Europa en elders zowel in de ondernemingswereld als onder academici hebben plaatsgevonden over meervoudig stemrecht bij genoteerde vennootschappen, weerspiegelt het ontwerp de idee dat meervoudig stemrecht een nuttig instrument is bij genoteerde vennootschappen. Dit zogenaamd loyauteitsstemrecht streeft een dubbel doel na. In de eerste plaats beoogt de bevoordeling van trouwe aandeelhouders het tegengaan van *short termism* en de bevordering van een lange termijn visie. Dit sluit aan bij de doelstellingen van de herziening van richtlijn 2007/36/EG, waar men lange termijnaandeelhouderschap en *shareholder engagement* wil aanmoedigen. In de tweede plaats beoogt het te verhinderen dat controlerende aandeelhouders enkel omwille van vrees voor controleverlies beslissen de stap naar een beursnotering niet te zetten in omstandigheden waarin dergelijke stap vanuit economisch oogpunt, en meer bepaald met het oog op de financiering van de onderneming, aangewezen zou zijn. Vele landen waaronder Italië, Frankrijk, Nederland, Zweden en de V.S. laten meervoudig stemrecht daarom toe. Het Franse model, met slechts een dubbel stemrecht, leek daarbij het meest navolgenswaardig voorbeeld, omdat de beperking van de multiplicator tot twee het *agency*-probleem beperkt dat ontstaat bij een disproportie tussen investering en zeggenschap. Indien de algemene vergadering van deze mogelijkheid gebruik maakt, moet de beslissing gelden voor alle aandelen die aan de voorwaarden voldoen.  Om moeilijke bewijsproblemen en daaruit voortvloeiende betwistingen voor de vennootschap en de betrokken aandeelhouders te vermijden, kan het bewijs dat de aandelen gedurende een ononderbroken tijdvak van twee jaar door dezelfde aandeelhouder zijn aangehouden enkel worden geleverd door de aandelen op naam te houden. Alleen de aandelen die gedurende een ononderbroken periode van twee jaar in het in artikel 7:29 bedoelde aandelenregister op naam van dezelfde aandeelhouder zijn ingeschreven, kunnen dus van het dubbel stemrecht genieten.  Het loyauteitsstemrecht zal niet automatisch toepassing vinden: de algemene vergadering moet daartoe een formele beslissing nemen. Deze beslissing vereist een statutenwijziging met een lagere meerderheid van twee derde van de uitgebrachte stemmen.  De tekst vereist niet dat de termijn van twee jaar begint bij de invoering van het statutair dubbel stemrecht. Deze termijn begint te lopen op de dag waarop de aandelen in het register van de aandelen op naam zijn ingeschreven, zelfs wanneer deze dag ligt vóór de datum van de invoering van het dubbel stemrecht of vóór de datum van notering.  Bonusaandelen die worden uitgegeven ter gelegenheid van een kapitaalverhoging door omzetting van reserves krijgen automatisch het dubbel stemrecht indien de bonusaandelen worden uitgegeven ten gunste van aandeelhouders voor oude aandelen waarvoor zij over dit recht beschikken.  Het loyauteitsstemrecht kan niet worden verzilverd, nu het artikel in ontwerp bepaalt dat de aandelen ononderbroken moeten zijn ingeschreven op naam van eenzelfde aandeelhouder. Dit betekent dat in geval van overdracht van het aandeel, de verwerver minstens twee jaar zal moeten wachten vooraleer zelf van het dubbele stemrecht te kunnen genieten.  In § 2 wordt bevestigd dat de overdracht of de omzetting van het aandeel op naam in een gedematerialiseerd aandeel het verlies van het dubbel stemrecht tot gevolg heeft.  Het dubbel stemrecht blijft evenwel behouden, en de termijn van twee jaar wordt niet onderbroken, in geval van erfopvolging, vereffening van een huwelijksgemeenschap of van overdracht onder bezwarende titel of om niet aan een erfgerechtigde. Hetzelfde geldt in geval van overdracht van aandelen tussen vennootschappen die door dezelfde aandeelhouder(s) worden gecontroleerd, of tussen een van deze vennootschappen en deze controlerende aandeelhouders.  Indien de aandelen worden aangehouden door een vennootschap, geldt de wijziging van de controle over deze vennootschap als een overdracht van die aandelen. Het gaat hier om het controlebegrip als bedoeld in artikel 1:14, dat wordt vastgesteld overeenkomstig de regels neergelegd in de artikelen 1:14 tot en met 1:18. Deze bepaling beoogt uiteraard de omzeiling te beletten van het verlies van het dubbel stemrecht door middel van rechtstreekse of onrechtstreekse controlestructuren. Een uitzondering wordt evenwel gemaakt ingeval de controlewijziging plaats vindt ten gunste van de echtgenoot of een erfgerechtigde van de controlerende aandeelhouder.  De fusie of de splitsing van de genoteerde vennootschap blijft zonder gevolg op het dubbel stemrecht voor zover de statuten van de verkrijgende vennootschappen in het dubbel stemrecht overeenkomstig § 1 voorzien.  § 3. De invoering van het dubbel stemrecht noopt op zich niet tot de toepassing van artikel 7:155 m.b.t. de wijziging van de rechten van soorten van aandelen want dit recht is aan de houder en niet aan het aandeel verbonden, en alle aandeelhouders kunnen op voet van gelijkheid van het dubbel stemrecht genieten indien de voorwaarden daartoe vervuld zijn.  Paragraaf 4 betreft de hypothese dat de niet genoteerde vennootschap reeds meervoudig stemrecht aan bepaalde aandelen had toegekend. In dat geval zal dit meervoudig stemrecht naar aanleiding van een beursgang van die vennootschap niet van rechtswege behouden blijven noch worden omgezet in een dubbel stemrecht. De vennootschap zal, voor zij de notering aanvraagt, het bestaande meervoudig stemrecht moeten afschaffen door een statutenwijziging met inachtneming van de procedure die artikel 7:155 voorschrijft voor soortwijziging. Vervolgens kan zij, door een statutenwijziging, het in artikel 7:53 bedoelde stemrecht invoeren.  Voorts moet nog worden opgemerkt dat de invoering van het dubbel stemrecht geen invloed heeft op de berekening van de drempel waarvan de overschrijding de verplichting tot het uitbrengen van een openbaar overnamebod meebrengt. Zie daarover verder de wijzigingen aan de wet van 1 april 2007 op het openbaar overnamebod.  De wet van 2 mei 2007 op de openbaarmaking van belangrijke deelnemingen in emittenten waarvan aandelen zijn toegelaten tot de verhandeling op een gereglementeerde markt wordt niet gewijzigd. Artikel 6, § 3 van deze wet verplicht tot kennisgeving wanneer door de verwerving of het verlies van dubbel stemrecht, een drempel wordt overschreden. Dit kan zowel het geval zijn ten gevolge van de gedraging van de betrokken aandeelhouder zelf (die een dubbel stemrecht verkrijgt of verliest), als die van de andere aandeelhouders (die door de verwerving of het verlies van dubbel stemrecht, het percentage van stemrechten van de betrokken aandeelhouder wijzigt waardoor een drempel naar boven of beneden wordt overschreden). De termijn om een kennisgeving te doen begint te lopen vanaf de openbaarmaking door de emittent van het totale aantal stemrechten (artikel 12, eerste lid, 3° juncto artikel 15 van de wet). Voor zover de emittent de nieuwe “noemer” niet vaker publiceert dan wettelijk vereist, moeten de aandeelhouders dus éénmaal per maand nagaan of zij door de werking van het dubbel stemrecht een kennisgeving moeten doen (uiteraard buiten de hypothese waar zij vandaag reeds kennisgevingsplichtig zijn zoals bij verwerving of overdracht van effecten met stemrecht). | § 1. La disposition en projet permet l’instauration d’un double droit de vote dans les sociétés cotées au profit des actionnaires « loyaux », à savoir ceux qui ont entièrement libéré leurs actions et les ont conservées de manière ininterrompue au moins pendant deux ans. Il s’agit d’une forme limitée de droit de vote multiple, selon le modèle français.  Dans la foulée des débats importants qui ont eu lieu dans notre pays, en Europe et ailleurs, au sujet du droit de vote multiple dans les sociétés cotées, tant dans le monde des entreprises que dans le milieu universitaire, le projet reflète l’idée que le droit de vote multiple est un instrument utile dans les sociétés cotées. Ce « droit de vote de loyauté » vise un double objectif. Tout d'abord, l’avantage consenti aux actionnaires fidèles vise à combattre le *court-termisme* et à promouvoir une vision à long terme. Cet objectif s’inscrit dans les objectifs de la révision de la directive 2007/36/CE, dont l'objectif est d'encourager un actionnariat à long terme et l'engagement des actionnaires. Ensuite, il s’agit d’empêcher que, par peur d’une perte de contrôle, des actionnaires de contrôle décident de ne pas franchir le pas d’une cotation en bourse dans des circonstances où un telle démarche serait indiquée du point de vue économique et, plus précisément, du point de vue du financement de l’entreprise. C’est pourquoi de nombreux pays, dont l’Italie, la France, les Pays-Bas, la Suède et les États-Unis, permettent le droit de vote multiple. Le modèle français, qui ne prévoit qu’un double droit de vote, semblait à cet égard l’exemple le plus approprié à suivre, car la limitation du multiplicateur à deux réduit le problème d’  « *agency* » qui se pose en cas de disproportion entre investissement et pouvoir. Si l’assemblée générale recourt à cette possibilité, la décision doit valoir pour toutes les actions qui satisfont aux conditions.  Afin d’éviter à la société et aux actionnaires concernés des problèmes de preuve difficiles à résoudre ainsi que les contestations qui en découlent, la preuve que les actions sont détenues par le même actionnaire durant une période ininterrompue de deux ans ne peut être établie que par la détention des actions sous forme nominative. Seules les actions qui sont inscrites durant une période ininterrompue de deux ans au nom du même actionnaire dans le registre des actions visé à l’article 7:29 peuvent ainsi bénéficier du double droit de vote.  Le droit de vote de loyauté ne s’appliquera pas automatiquement : l'assemblée générale doit prendre une décision formelle à cet effet. Cette décision nécessite une modification des statuts à la majorité réduite des deux tiers des voix exprimées.  Le texte n’exige pas que le délai de deux ans prenne cours lors de l’introduction du double droit de vote statutaire. Il commence à courir à la date où les actions sont inscrites au registre des actions nominatives, même si cette date est antérieure à celle de l’adoption du droit de vote double dans les statuts ou à celle de la date de cotation.  Les actions de bonus émises dans le cadre d’une augmentation du capital par incorporation des réserves sont automatiquement dotées du double droit de vote si elles sont attribuées aux actionnaires à raison des actions anciennes pour lesquelles ils bénéficient de ce droit.  Le droit de vote de loyauté ne peut être valorisé, dès lors que l’article en projet dispose que les actions doivent être inscrites de manière ininterrompue au nom d’un même actionnaire. Il s’ensuit qu’en cas de transfert de l’action, l'acquéreur devra attendre au moins deux ans avant de pouvoir lui-même bénéficier du double droit de vote.  Le § 2 confirme que le transfert de l’action, ou la conversion de l’action nominative en action dématérialisée, entraîne la perte du double droit de vote.  Le droit de vote double est toutefois maintenu, et le délai de deux ans n’est pas interrompu, en cas de transmission par suite de succession, de liquidation de communauté de biens entre époux ou de cession entre vifs, à titre onéreux ou à titre gratuit, au profit d’un successible. Cette disposition vaut aussi en cas de transfert d’actions entre sociétés placées sous le contrôle des mêmes actionnaires, ou entre l’une de ces sociétés et ces actionnaires de contrôle.  Si les actions sont détenues par une société, le changement de contrôle de celle-ci vaut transfert de ces actions. Il s’agit du contrôle au sens de l’article 1:14, qui est déterminé conformément aux règles énoncées aux articles 1:14 à 1:18. Cette disposition tend bien évidemment à éviter que la perte du double droit de vote à la suite du transfert des actions soit éludée par le recours à des structures de contrôle direct ou indirect. Exception est cependant faite pour le cas où le changement de contrôle s’opère au bénéfice de l’époux ou d’un successible de l’actionnaire de contrôle.  La fusion ou la scission de la société cotée reste sans effet sur le droit de vote double pour autant que les statuts des sociétés absorbantes prévoient l’octroi d’un droit de vote double conformément au § 1er.  § 3. L’introduction du double droit de vote n’impose pas en soi l’application de l’article 7:155 relatif à la modification des droits des classes d’actions car ce droit appartient au titulaire de l’action et n’est pas lié à l’action, et tous les actionnaires peuvent bénéficier sur un pied d’égalité du double droit de vote si les conditions requises sont remplies.  Le paragraphe 4 concerne l’hypothèse dans laquelle une société non cotée a déjà attribué un droit de vote multiple à certaines actions. En pareil cas, ce droit de vote multiple ne sera ni conservé, ni transformé de plein droit en un double droit de vote au moment de la mise en bourse. Avant cette date, la société devra supprimer le droit de vote multiple existant par une modification des statuts en respectant la procédure prescrite par l’article 7:155 pour la modification des droits des classes d’actions. Elle pourra ensuite introduire, par une modification des statuts, le droit de vote visé à l’article 7:53  Il convient encore d’observer que l’introduction du vote double ne modifie pas le seuil dont le franchissement entraîne l’obligation de lancer une offre publique d’acquisition. Voir les modifications apportées à la loi du 1er avril 2007 sur les offres publiques d’acquisition.  La loi du 2 mai 2007 relative à la publicité des participations importantes dans des émetteurs dont les actions sont admises à la négociation sur un marché réglementé n’est pas modifiée. En vertu de l’article 6, § 3 il existe une obligation de notification lorsqu’un seuil est franchi à la suite de l’acquisition ou la perte du double droit de vote. Cela peut se produire tant à la suite du comportement de l’actionnaire concerné (qui acquiert ou perd le double droit de vote), que de celui d’autres actionnaires (dont l’acquisition ou la perte du double droit de vote modifie le pourcentage de droits de vote de l’actionnaire concerné en sorte qu’un seuil est franchi à la hausse ou à la baisse). Le délai pour effectuer la notification commence à courir à partir de la publication par l’émetteur du nombre total de droit de vote (article 12, alinéa 1er, 3° juncto article 15 de la loi). Pour autant que l’émetteur ne publie pas le « dénominateur » plus souvent qu’il n’est requis, les actionnaires devront donc vérifier une fois par mois si par l’effet du droit de vote double ils sont tenus à faire une notification (en-dehors bien évidemment des hypothèses où ils sont tenus aujourd’hui de la faire comme en cas d’acquisition ou de cession de titres dotés du droit de vote). |
| [RvSt](https://bcv-cds.be/wp-content/uploads/2024/03/54K3119002-RvSt.pdf) | Geen opmerkingen. | Pas de remarques. |
| Amendement 163 | Niet aangenomen. | Pas adopté. |
| Amendement 257 | In het voorgestelde artikel 7:53, § 2, tweede lid, de woorden “huwelijksgemeenschap” vervangen door de woorden “huwelijksvermogensstelsel”.  VERANTWOORDING  Dit amendement corrigeert een materiële vergissing. | Remplacer à l’article 7:53, § 2, alinéa 2, proposé, les mots “communauté de biens entre époux” par les mots “régime matrimonial”.  JUSTIFICATION  Cet amendement a pour objet de corriger une erreur matérielle. |
| Amendement 336 | In het ontworpen artikel 7:53, § 2, een lid invoegen tussen het derde en het vierde lid, luidende:  “Een overdracht van aandelen aan een rechtspersoon tegenuitgifte van certificaten als bedoeld in artikel 7:61, § 1, eerste lid, onder de verbintenis van die rechtspersoon om de opbrengst of de inkomsten voor te behouden aan de houder van deze certificaten, of ten gevolge van een omwisseling van certificaten tegen aandelen als bedoeld in artikel 7:61, § 1, zesde lid, of § 2, tweede lid, heeft evenmin het verlies van het in § 1 bedoelde dubbel stemrecht voor gevolg en onderbreekt de in § 1 bedoelde termijn niet, voor zover die overdracht gebeurt ten voordele van diegene die tot certificering overging of aan één van zijn overnemers die voldoet aan de voorwaarden van het tweede of derde lid.”  VERANTWOORDING  Dit amendement verduidelijkt dat ook certificering of decertificering onder dezelfde omstandigheden worden gespaard van verlies van het dubbel stemrecht. | Dans l’article 7:53, § 2, proposée, insérer un alinéa entre les alinéas 3 et 4, rédigé comme suit:  “N’a pas davantage pour effet la perte du droit de vote double visé au § 1er et n’interrompt pas le délai visé au même paragraphe, le transfert d’actions à une personne morale contre l’émission de certificats visés à l’article 7:61, § 1er, alinéa 1er, assortie de l’engagement de cette personne de réserver tout produit ou revenu au titulaire de ces certificats, ni l’échange de  certificats contre des actions visé à l’article 7:61, § 1er, alinéa 6, ou § 2, alinéa 2, pour autant qu’il intervienne au profit de celui qui a procédé à la certification ou d’un de ses cessionnaires répondant aux conditions de l’alinéa 2 ou 3.”  JUSTIFICATION  Cet amendement précise que la certification ou la décertification sont également préservées, dans les mêmes circonstances, de la perte du droit de vote double. |
| Amendement 347 | Niet aangenomen. | Pas adopté. |
| Amendement 435 | In het voorgestelde artikel 7:53, § 1, eerste lid, de zin “In afwijking van artikel 7:153, vierde lid, kan dit besluit worden genomen met een meerderheid van twee derde van de uitgebrachte stemmen.” Invoegen tussen de woorden “het kapitaal vertegenwoordigen ”en de woorden “Deze statutaire bepaling”.  VERANTWOORDING  Zoals de minister van Justitie uiteenzette tijdens de bespreking in eerste lezing van dit artikel en als antwoord op amendement nr. 347 (/011) is de bepaling dat toestaat dat het dubbel stemrecht wordt ingevoerd met een twee derde meerderheid, geen afwijkende regel die niet te verantwoorden zou zijn. De stellers van dit ontwerp houden dan ook vast aan deze  regel. | Dans l’article 7:53, § 1er, alinéa 1er, proposé, insérer la phrase “Par dérogation à l’article 7:153, alinéa 4, cette décision peut être prise à la majorité des deux tiers des voix exprimées.” entre les mots “une même part du capital.” et les mots “Cette disposition statutaire”.  JUSTIFICATION  Comme l’a expliqué le ministre de la Justice lors du débat en première lecture sur cet article et en réponse à l’amendement n° 347 (/011), la disposition qui autorise l’instauration du droit de vote double via une majorité des deux tiers ne constitue pas une règle dérogatoire injustifiable. |
| Amendement 531 (oud 163) | Niet aangenomen. | Non adopté. |
| Amendement 538 | Niet aangenomen. | Non adopté. |
| Amendement 539 | Niet aangenomen. | Non adopté. |
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