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| WVV | In geval van overdracht van een niet volgestort aandeel, zijn de overdrager en overnemer, niettegenstaande andersluidende bepaling, tegenover de vennootschap en tegenover derden hoofdelijk gehouden tot volstorting. In geval van opeenvolgende overdrachten zijn alle opeenvolgende overnemers hoofdelijk gehouden.Tenzij anders is overeengekomen kan de overdrager van een niet volgestort aandeel die door de vennootschap of een derde tot volstorting wordt aangesproken, voor wat hij heeft betaald regres uitoefenen op de overnemer aan wie hij zijn aandelen heeft overgedragen en op elk van de latere overnemers. | En cas de cession d'une action non libérée, le cédant et le cessionnaire sont, nonobstant toute disposition contraire, tenus solidairement de la libération envers la société et les tiers. En cas de cessions successives, tous les cessionnaires consécutifs sont tenus solidairement.Sauf convention contraire, le cédant d'une action non libérée auquel la libération est demandée par la société ou un tiers, peut exercer un recours pour ce qu'il a payé contre le cessionnaire auquel il a cédé ses actions et tout cessionnaire ultérieur. |
| Ontwerp | Art. 7:77. In geval van overdracht van een niet volgestort aandeel, zijn de overdrager en overnemer, niettegenstaande andersluidende bepaling, tegenover de vennootschap en tegenover derden hoofdelijk gehouden tot volstorting. In geval van opeenvolgende overdrachten zijn alle opeenvolgende overnemers hoofdelijk gehouden. Tenzij anders is overeengekomen kan de overdrager van een niet volgestort aandeel die door de vennootschap of een derde tot volstorting wordt aangesproken, voor wat hij heeft betaald regres uitoefenen op de overnemer aan wie hij zijn aandelen heeft overgedragen en op elk van de latere overnemers. | Art. 7:77. En cas de cession d'une action non libérée, le cédant et le cessionnaire sont, nonobstant toute disposition contraire, tenus solidairement de la libération envers la société et les tiers. En cas de cessions successives, tous les cessionnaires consécutifs sont tenus solidairement.Sauf convention contraire, le cédant d'une action non libérée auquel la libération est demandée par la société ou un tiers, peut exercer un recours pour ce qu'il a payé contre le cessionnaire auquel il a cédé ses actions et tout cessionnaire ultérieur. |
| Voorontwerp | Art. 7:66. In geval van overdracht van een niet volgestort aandeel, zijn de overdrager en overnemer, niettegenstaande enig andersluidend beding, tegenover de vennootschap en tegenover derden hoofdelijk gehouden tot volstorting. In geval van opeenvolgende overdrachten zijn alle opeenvolgende overnemers hoofdelijk gehouden.Tenzij anders is overeengekomen kan de overdrager van een niet volgestort aandeel die door de vennootschap of een derde tot volstorting wordt aangesproken, voor wat hij heeft betaald regres uitoefenen op de overnemer aan wie hij zijn aandelen heeft overgedragen en op elk van de latere overnemers. | Art. 7:66. En cas de cession d'une action non libérée, le cédant et le cessionnaire sont, nonobstant toute clause contraire, tenus solidairement de la libération envers la société et les tiers. En cas de cessions successives, tous les cessionnaires consécutifs sont tenus solidairement.Sauf convention contraire, le cédant d'une action non libérée auquel la libération est demandée par la société ou un tiers, peut exercer un recours pour ce qu'il a payé contre le cessionnaire auquel il a cédé ses actions et tout cessionnaire ultérieur. |
| MvT | De artikelen 506 en 507 W.Venn. bevatten een onduidelijk geformuleerde regeling over de vraag wie tot volstorting wordt gehouden indien aandelen worden overgedragen voordat zij volledig zijn volgestort. De interpretatie van die bepalingen in oude cassatiearresten is bovendien zelf voor meerdere interpretaties vatbaar. Niettemin was de laatste decennia een weliswaar verre van complete maar toch leefbare consensus gegroeid over hoe de bedoelde artikelen moeten worden toegepast. De regeling is evenwel niet optimaal omdat zij onvoorspelbaar is voor de vennootschap en vooral voor derden wie aansprakelijk zal zijn voor volstorting van het aandeel, onder meer omdat het moment waarop de vennootschap daadwerkelijk volstorting heeft gevraagd een invloed heeft op de verhaalsrechten van derden. Vennootschap en derden worden tevens suboptimaal beschermd tengevolge van het feit dat nu eens de overdrager, dan weer de overnemer aansprakelijk is, en de kredietwaardigheid van deze personen natuurlijk verschillend kan zijn. Dit alles is des te merkwaardiger, nu het billijk en jurdisch logisch is is dat een oorspronkelijke aandeelhouder zich nooit kan bevrijden van de inbrengverbintenis die hij vrijwillig is aangegaan, en tegelijk dat iemand die aandelen overneemt en daardoor aandeelhouder wordt, de verbintenissen die aan die niet volgestorte aandelen kleven, moet honoreren. Om die redenen voert het ontwerp zowel bij de NV - in onderhavig artikel - als bij de BV (artikel 5:66) een nieuwe regel in: bij overdracht van een niet volgestort aandeel zijn zowel de overdrager als alle (opeenvolgende) overnemers hoofdelijk aansprakelijk, zowel tegenover de vennootschap als tegenover derden, voor de volstorting van het aandeel. Deze regel is van dwingend recht. Er wordt tevens verduidelijkt dat in geval van opeenvolgende overdrachten, alle overnemers hoofdelijk zijn gehouden. In de praktijk ziet men dat bij de bepaling van de overnameprijs van niet-volgestorte aandelen, rekening wordt gehouden met het feit dat de aandelen niet zijn volgestort, zodat de prijs wordt verlaagd omdat men er van uitgaat dat de volstortingslast finaal door de overnemer zal worden gedragen. De voorgestelde wettekst reflecteert dit door de suppletiefrechtelijke regel op te nemen dat wanneer de overdrager, die blijkens de eerste zin hoofdelijk is gehouden met alle overnemers tot volstorting van de aandelen, daadwerkelijk wordt aangesproken tot volstorting, hij regres kan nemen op de overnemer. Daarbij zijn alle overnemers hoofdelijk aansprakelijk tegenover de overdrager wanneer er meerdere (opeenvolgende) overnemers zijn.Daar waar de regel van de hoofdelijke aansprakelijkheid van overdrager en overnemer(s) tegenover de vennootschap en derden van dwingend recht is en er dus noch in statuten noch anderszins van kan worden afgeweken, mogen overdrager en overnemer in hun onderlinge relatie contractueel afwijkende regelingen opnemen. De regresregeling uit het tweede lid van het artikel in ontwerp is dus van suppletief recht, maar enige regeling die afwijkt van de wet zou enkel *inter partes* gelden en nooit afbreuk kunnen doen aan de hoofdelijke aansprakelijkheid van overdrager en overnemer tegenover de vennootschap of derden.Het in artikel 508 W.Venn. bepaalde verbod winstbewijzen en effecten die daarop recht geven te verhandelen tot tien dagen na de neerlegging van de tweede jaarrekening na hun uitgifte is een oude regel die in 1913 werd ingevoerd naar aanleiding van dubieuze verrichtingen waarbij effecten die werden uitgegeven ter vergoeding van waardeloze of overgewaardeerde inbrengen, onder het publiek verspreid werden (J. Van Ryn, Principes de droit commercial, 1954, nr. 542, blz. 362). De controle van inbrengen in natura in het wetboek, en het regime van openbare uitgifte van effecten in het financiële recht, bieden vandaag voldoende bescherming tegen dergelijke misbruiken. Deze regel kan dus zonder bezwaar worden opgeheven. Uit de opheffing van artikel 508 W.Venn. volgt dat winstbewijzen onder dezelfde voorwaarden kunnen worden overgedragen als aandelen. Artikel 509 W.Venn. dat bepaalde dat in publiek de vennootschappen winstbewijzen waarop in geld is ingeschreven onmiddellijk verhandelbaar zijn, wordt daarmee ook overbodig. Overigens wordt thans niet meer betwist dat winstbewijzen kunnen worden uitgegeven tegen inbrengen in geld. Hieruit volgt dat artikel 484 W.Venn. dat in ruil voor de onmiddellijke verhandelbaarheid oplegde om winstbewijzen in geld meteen te volstorten, ook kan worden opgeheven. | Les articles 506 et 507 C. Soc contiennent une réglementation confuse sur la question de savoir qui est tenu de la libération si les actions sont transmises avant qu’elles ne soient complètement libérées. De plus, l’interprétation de ces dispositions dans les anciens arrêts de la Cour de cassation est sujette à plusieurs interprétations. Ces dernières décennies, un consensus s’est toutefois développé, bien qu’il soit loin d’être complet, sur la manière dont les articles en question doivent être appliqués. La réglementation n’est toutefois pas optimale, car la société et surtout les actionnaires ne peuvent prédire qui sera responsable de la libération, notamment parce que le moment auquel la société a demandé la libération effective ont un impact sur les droits de recours de tiers. La société et les tiers ne sont pas davantage protégés de manière optimale puisque c’est tantôt le cédant, tantôt le cessionnaire qui est responsable, et que la solvabilité de ces personnes peut bien entendu être différente. Tout ceci est d’autant plus étonnant qu’il est équitable et logique du point de vue juridique que l’actionnaire original ne peut jamais se libérer de l’engagement d'apport qu’il a volontairement contracté, et qu’une personne qui reprend des actions et devient ainsi actionnaire, doit honorer les engagements attachés à des actions qui ne sont pas entièrement libérées. Pour ces raisons, le projet introduit à la fois pour la SA - dans le présent article - et pour la SRL (article 5:66) une nouvelle règle : en cas de transfert d’une action qui n’est pas entièrement libérée, le cédant comme tous les cessionnaires (successifs) sont solidairement responsables, tant vis-à-vis de la société que vis-à-vis des tiers, de la libération de l’action. Cette règle est impérative.Il est également précisé qu’en cas de cessions successives, tous les cessionnaires sont tenus solidairement. Dans la pratique, en cas de cession d'actions non libérées, le prix est réduit parce que l’on considère que la charge de la libération sera finalement supportée par le cessionnaire. Le texte de loi en projet prend cet aspect en considération dans la disposition de droit supplétif selon laquelle lorsque la libération est demandée au cédant, qui, d'après la première phrase, est tenu solidairement avec tous les cessionnaires de la libération des actions, celui-ci peut exercer un recours vis-à-vis du cessionnaire. Lorsqu’il y a plusieurs cessionnaires (successifs), tous les cessionnaires sont tenus solidairement envers le cédant.Alors que la règle de la responsabilité solidaire du cédant et du ou des cessionnaires envers la société et les tiers est une règle impérative et qu’il ne peut donc y être dérogé ni dans les statuts ni d’une autre manière, le cédant et le cessionnaire peuvent y déroger contractuellement dans leur relation interne. La disposition relative au recours repris à l’alinéa 2 de l’article en projet est donc supplétive, mais toute disposition dérogeant à la loi ne s'appliquerait qu’entre parties et ne saurait porter atteinte à la responsabilité solidaire du cédant et du cessionnaire envers la société ou les tiers. L’interdiction édictée à l’article 508 C. Soc. de négocier les parts bénéficiaires et les titres qui y donnent droit jusqu’à dix jours après le dépôt des deuxièmes comptes annuels qui suit leur création est une ancienne règle. Elle fut introduite en 1913 à la suite d’opérations douteuses au cours desquelles des titres émis en rémunération d’apports sans valeur ou surévalués étaient répartis dans le public (J. Van Ryn, Principes de droit commercial, 1954, n° 542, p. 362). Le contrôle des apports en nature dans le code et le régime de l’émission publique de titres dans le droit financier apportent aujourd’hui une protection suffisante contre de tels abus. Cette règle peut donc être supprimée sans inconvénient. Il résulte de l’abrogation de l’article 508 C. Soc. que les parts bénéficiaires peuvent être transférées dans les mêmes conditions que les actions. L’article 509 C. Soc. qui établissait que pour les sociétés ayant fait ou faisant publiquement appel à l'épargne, les parts bénéficiaires souscrites en numéraire étaient immédiatement négociables, devient dès lors également superflu. On ne conteste d’ailleurs plus que les parts bénéficiaires peuvent être émises en rémunération d’apports en numéraire. Il en résulte que l’article 484 C. Soc., qui imposait, en contrepartie de la négociabilité immédiate, de libérer immédiatement les parts bénéficiaires, peut également être abrogé. |
| RvSt | Geen opmerkingen. | Pas de remarques. |