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| **ARTIKEL 7:87** |  | |
|  |  | |
| WVV | § 1. Een bestuurder in een genoteerde vennootschap wordt als onafhankelijk beschouwd indien hij met de vennootschap of met een belangrijke aandeelhouder ervan geen relatie onderhoudt die zijn onafhankelijkheid in het gedrang brengt. Is de bestuurder een rechtspersoon, dan moet de onafhankelijkheid worden beoordeeld zowel in hoofde van de rechtspersoon als van zijn vaste vertegenwoordiger.  Om na te gaan of een kandidaat bestuurder aan deze voorwaarde voldoet, worden de criteria toegepast uit de code voor deugdelijk bestuur die de Koning overeenkomstig artikel 3:6, § 2, derde lid, aanduidt. De Koning waakt erover dat deze code een lijst van gepaste criteria bevat. Een kandidaat bestuurder die aan deze criteria beantwoordt, wordt, tot bewijs van het tegendeel, vermoed onafhankelijk te zijn.  Wanneer de raad van bestuur de kandidaatstelling van een onafhankelijke bestuurder die aan deze criteria niet voldoet voorlegt aan de algemene vergadering, zet hij de redenen uiteen waarom hij aanneemt dat de kandidaat daadwerkelijk onafhankelijk is als bedoeld in het eerste lid.  Een onafhankelijke bestuurder die niet langer aan voornoemde voorwaarden voldoet, stelt de raad van bestuur daarvan onverwijld in kennis via de voorzitter.  § 2. In de ondernemingen waar een ondernemingsraad werd ingesteld in uitvoering van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, worden de namen van de voorgedragen onafhankelijke bestuurders voorafgaand aan de benoeming door de algemene vergadering, ter kennisgeving aan de ondernemingsraad medegedeeld. Eenzelfde procedure is vereist bij hernieuwing van het mandaat. | § 1er. Un administrateur d'une société cotée est considéré comme indépendant s'il n'entretient pas avec la société ou un actionnaire important de celle-ci de relation qui soit de nature à mettre son indépendance en péril. Si l'administrateur est une personne morale, l'indépendance doit être appréciée tant dans le chef de la personne morale que de son représentant permanent.  Afin de vérifier si un candidat administrateur répond à cette condition, il est fait application des critères prévus dans le code belge de gouvernance d'entreprise que le Roi arrête conformément à l'article 3:6, § 2, alinéa 3. Le Roi veille à ce que ce code contienne une liste de critères adéquats. Un candidat administrateur qui remplit ces critères est présumé, jusqu'à preuve du contraire, être indépendant.  Lorsque le conseil d'administration présente à l'assemblée générale la candidature d'un administrateur indépendant qui ne remplit pas ces critères, il expose les motifs qui le conduisent à considérer que le candidat est effectivement indépendant au sens de l'alinéa 1er.  Un administrateur indépendant qui cesse de remplir les conditions précitées en informe immédiatement le conseil d'administration, par l'intermédiaire de son président.  § 2. Dans les entreprises où un conseil d'entreprise a été institué en exécution de la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie, les noms des administrateurs indépendants présentés sont communiqués au conseil d'entreprise préalablement à leur nomination par l'assemblée générale. La même procédure est applicable en cas de renouvellement de mandat. |
| Ontwerp | Art. 7:87. § 1. Een bestuurder in een genoteerde vennootschap wordt als onafhankelijk beschouwd indien hij met de vennootschap of met een belangrijke aandeelhouder ervan geen relatie onderhoudt die zijn onafhankelijkheid in het gedrang brengt. Is de bestuurder een rechtspersoon, dan moet de onafhankelijkheid worden beoordeeld zowel in hoofde van de rechtspersoon als van zijn vaste vertegenwoordiger.    Om na te gaan of een kandidaat bestuurder aan deze voorwaarde voldoet, worden de criteria toegepast uit de code voor deugdelijk bestuur die de Koning overeenkomstig artikel 3:6, § 2, derde lid, aanduidt. De Koning waakt erover dat deze code een lijst van gepaste criteria bevat. Een kandidaat bestuurder die aan deze criteria beantwoordt, wordt, tot bewijs van het tegendeel, vermoed onafhankelijk te zijn.    Wanneer de raad van bestuur de kandidaatstelling van een onafhankelijke bestuurder die aan deze criteria niet voldoet voorlegt aan de algemene vergadering, zet hij de redenen uiteen waarom hij aanneemt dat de kandidaat daadwerkelijk onafhankelijk is als bedoeld in het eerste lid.    Een onafhankelijke bestuurder die niet langer aan voornoemde voorwaarden voldoet, stelt de raad van bestuur daarvan onverwijld in kennis via de voorzitter.    § 2. In de ondernemingen waar een ondernemingsraad werd ingesteld in uitvoering van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, worden de namen van de voorgedragen onafhankelijke bestuurders voorafgaand aan de benoeming door de algemene vergadering, ter kennisgeving aan de ondernemingsraad medegedeeld. Eenzelfde procedure is vereist bij hernieuwing van het mandaat. | Art. 7:87. § 1er. Un administrateur d'une société cotée est considéré comme indépendant s'il n'entretient pas avec la société ou un actionnaire important de celle-ci de relation qui soit de nature à mettre son indépendance en péril. Si l'administrateur est une personne morale, l'indépendance doit être appréciée tant dans le chef de la personne morale que de son représentant permanent.    Afin de vérifier si un candidat administrateur répond à cette condition, il est fait application des critères prévus dans le code belge de gouvernance d'entreprise que le Roi arrête conformément à l'article 3:6, § 2, alinéa 3. Le Roi veille à ce que ce code contienne une liste de critères adéquats. Un candidat administrateur qui remplit ces critères est présumé, jusqu'à preuve du contraire, être indépendant.    Lorsque le conseil d'administration présente à l'assemblée générale la candidature d'un administrateur indépendant qui ne remplit pas ces critères, il expose les motifs qui le conduisent à considérer que le candidat est effectivement indépendant au sens de l'alinéa 1er.    Un administrateur indépendant qui cesse de remplir les conditions précitées en informe immédiatement le conseil d'administration, par l'intermédiaire de son président.    § 2. Dans les entreprises où un conseil d'entreprise a été institué en exécution de la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie, les noms des administrateurs indépendants présentés sont communiqués au conseil d'entreprise préalablement à leur nomination par l'assemblée générale. La même procédure est applicable en cas de renouvellement de mandat. |
| Voorontwerp | Art. 7:75. § 1. Een onafhankelijk bestuurder in een genoteerde vennootschap moet voldoen aan de volgende vereisten:  1° gedurende een tijdvak van vijf jaar voorafgaand aan zijn benoeming, noch in de vennootschap, noch in een daarmee verbonden vennootschap of persoon, een mandaat van uitvoerend lid van de raad van bestuur of een functie van lid van de directieraad of van persoon belast met het dagelijks bestuur hebben uitgeoefend;  2° niet meer dan drie opeenvolgende mandaten als niet-uitvoerend bestuurder in de raad van bestuur of in de raad van toezicht hebben uitgeoefend, zonder dat dit tijdvak langer mag zijn dan twaalf jaar;  3° gedurende een tijdvak van drie jaar voorafgaand aan zijn benoeming, geen deel hebben uitgemaakt van het leidinggevend personeel als bedoeld in artikel 19, 2°, van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, van de vennootschap of van een daarmee verbonden vennootschap of persoon;  4° noch tijdens zijn mandaat, noch gedurende een tijdvak van drie jaar voorafgaand aan zijn benoeming, enige betekenisvolle vergoeding of ander belangrijk voordeel van vermogensrechtelijke aard ontvangen of hebben ontvangen van de vennootschap of van een daarmee verbonden vennootschap of persoon, buiten de tantièmes en de vergoeding die hij eventueel ontvangt of heeft ontvangen als niet-uitvoerend lid van de raad van bestuur of lid van de raad van toezicht;  5° a) noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks via een door hem gecontroleerde vennootschap aandelen aanhouden die globaal een tiende of meer vertegenwoordigen van het kapitaal van de vennootschap;  b) zelfs als hij voldoet aan de voorwaarden onder (a), geen aandelen aanhouden waarover de daden van beschikking of de uitoefening van de daaraan verbonden rechten zijn onderworpen aan overeenkomsten of aan eenzijdige verbintenissen die de betrokken bestuurder heeft aangegaan;  c) in geen geval een aandeelhouder vertegenwoordigen die onder de voorwaarden valt van (a) of (b);  6° geen betekenisvolle zakelijke relatie hebben of in het voorbije boekjaar hebben gehad met de vennootschap of met een daarmee verbonden vennootschap of persoon, noch rechtstreeks noch als vennoot, aandeelhouder, lid van de raad van bestuur, lid van de raad van toezicht of lid van het leidinggevend personeel als bedoeld in artikel 19, 2°, van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, van een vennootschap of persoon die een dergelijke relatie onderhoudt;  7° in de voorbije drie jaar geen vennoot of werknemer zijn geweest van de huidige of vorige commissaris van de vennootschap of van een daarmee verbonden vennootschap of persoon;  8° geen uitvoerend lid zijn van de raad van bestuur of de directieraad van een andere vennootschap waarin een uitvoerend bestuurder van de vennootschap zetelt in de hoedanigheid van niet-uitvoerend lid van de raad van bestuur of als lid van de raad van toezicht, en geen andere belangrijke banden hebben met uitvoerende bestuurders van de vennootschap uit hoofde van functies bij andere vennootschappen of organen;  9° geen echtgenoot, wettelijk samenwonende partner of bloed- of aanverwanten tot de tweede graad hebben die in de vennootschap of in een daarmee verbonden vennootschap of persoon, een mandaat van lid van de raad van bestuur, lid van de raad van toezicht of van de directieraad, persoon belast met het dagelijks bestuur of lid van het leidinggevend personeel, als bedoeld in artikel 19, 2°, van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, uitoefenen, of die zich een van de andere in de punten 1° tot 8° beschreven gevallen bevinden, en wat het punt 2° betreft, tot drie jaar nadat het betreffende familielid zijn laatste mandaat beëindigde.  De Koning, evenals de statuten, kunnen in bijkomende of strengere criteria voorzien.  § 2. In de ondernemingen waar een ondernemingsraad werd ingesteld in uitvoering van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, worden de namen van de voorgedragen onafhankelijke bestuurders voorafgaand aan de benoeming door de algemene vergadering, ter kennisgeving aan de ondernemingsraad medegedeeld. Eenzelfde procedure is vereist bij hernieuwing van het mandaat. | Art. 7:75. § 1. Un administrateur indépendant d'une société cotée doit répondre aux critères suivantes:  1° durant une période de cinq années précédant sa nomination, ne pas avoir exercé un mandat de membre exécutif du conseil d'administration, ou une fonction de membre du conseil de direction ou de délégué à la gestion journalière, ni auprès de la société, ni auprès d'une société ou personne liée à celle-ci;  2° ne pas avoir siégé au conseil d'administration ou au conseil de surveillance en tant qu'administrateur non exécutif pendant plus de trois mandats successifs, sans que cette période ne puisse excéder douze ans;  3° durant une période de trois années précédant sa nomination, ne pas avoir fait partie du personnel de direction, visé à l'article 19, 2°, de la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie, de la société ou d'une société ou personne liée à celle-ci;  4° ne pas recevoir, ni avoir reçu, ni pendant son mandat, ni pendant une période de trois ans précédant sa nomination, de rémunération significative ou un autre avantage important de nature patrimoniale de la société ou d'une société ou personne liée à celle-ci, en dehors des tantièmes et honoraires éventuellement perçus comme membre non exécutif du conseil d'administration ou membre du conseil de surveillance;  5° a) ne détenir, ni directement ni indirectement via une société contrôlée par lui, aucune part représentant globalement un dixième ou plus du capital de la société;  b) même s'il répond aux conditions visées sous (a) ne détenir aucun action dont les actes de disposition ou l'exercice des droits y afférents sont soumis à des stipulations conventionnelles ou à des engagements unilatéraux auxquels l'administrateur en question a souscrit;  c) ne représenter en aucune manière un actionnaire rentrant dans les conditions de (a) ou (b);  6° ne pas entretenir, ni avoir entretenu au cours du dernier exercice social, une relation d'affaires significative avec la société ou une société ou personne liée à celle-ci, ni directement ni en qualité d'associé, d'actionnaire, de membre du conseil d'administration, de membre du conseil de surveillance ou de membre du personnel de direction, visé à l'article 19, 2°, de la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie, d'une société ou personne entretenant une telle relation;  7° ne pas avoir été au cours des trois dernières années, associé ou salarié de commissaire, actuel ou précédent, de la société ou d'une société ou personne liée à celle-ci;  8° ne pas être membre exécutif du conseil d'administration ou du conseil de direction d'une autre société dans laquelle un administrateur exécutif de la société siège en tant que membre non exécutif de l'organe de gestion ou membre du conseil de surveillance, ni entretenir d'autres liens importants avec les administrateurs exécutifs de la société du fait de fonctions occupées dans d'autres sociétés ou organes;  9° n'avoir, ni au sein de la société, ni au sein d'une société ou d'une personne liée à celle-ci, ni conjoint ni cohabitant légal, ni parents ni alliés jusqu'au deuxième degré exerçant un mandat de membre du conseil d'administration, de membre du conseil de surveillance ou du conseil de direction, de délégué à la gestion journalière ou de membre du personnel de direction, visé à l'article 19, 2°, de la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie, ou se trouvant dans un des autres cas définis aux points 1° à 8°, et pour le point 2°, depuis moins de trois ans après la date à laquelle le membre de la famille en question a terminé son dernier mandat.  Le Roi, de même que les statuts, peuvent prévoir des critères additionnels ou plus sévères.  § 2. Dans les entreprises où un conseil d'entreprise a été institué en exécution de la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie, les noms des administrateurs indépendants présentés sont communiqués au conseil d'entreprise préalablement à leur nomination par l'assemblée générale. La même procédure est applicable en cas de renouvellement de mandat. |
| MvT | Artikel 526ter W.Venn. wordt vervangen door een systeem dat een algemene omschrijving van het begrip onafhankelijke bestuurder combineert met een governance mechanisme in de (herziene) Corporate Governance Code (vastgesteld door de Koning overeenkomstig artikel 3:6, § 2, derde lid).  Het huidige systeem kampt met een overdaad aan formalisme: negen formele criteria, eventueel aangevuld bij koninklijk besluit.  De Corporate Governance Code zal de formele criteria van de Europese aanbeveling bevatten (zij het licht geamendeerd) (Aanbeveling van de Europese Commissie van 15 februari 2005 betreffende de taak van niet bij het dagelijks bestuur betrokken bestuurders of commissarissen van beursgenoteerde ondernemingen en betreffende de comités van de raad van bestuur of van de raad van commissarissen, 2005/162/EG, bijlage II).  Die criteria krijgen aldus een soft law-waarde, waarbij mag worden aangegeven dat zij niet van toepassing zijn in een bepaald geval wanneer de raad van bestuur, tot tevredenheid van de algemene vergadering, heeft vastgesteld dat de kandidaat met de vennootschap of met een belangrijke aandeelhouder ervan geen relatie onderhoudt die zijn onafhankelijkheid in het gedrang brengt (‘*comply or explain*’-beginsel). Een grote meerderheid van de lidstaten hanteert deze benadering.  De vervulling van de criteria opgenomen in de code creëert het vermoeden dat de betrokkene bestuurder onafhankelijk is. Dit belet de vennootschap niet bij niet vervulling van deze criteria uit te leggen waarom de bestuurder toch onafhankelijk is (‘*comply or explain*’-beginsel). Als de algemene vergadering dit aanvaardt kan de bestuurder toch als onafhankelijke worden benoemd. Omgekeerd kan een belanghebbende partij steeds de onafhankelijkheid van de betrokken bestuurder betwisten.  De suggestie van de Raad van State om onafhankelijke bestuurders te beschermen tegen een ad nutum ontslag is een goede suggestie, maar wordt, in de voorgestelde benadering, ook best geregeld in de Corporate Governance Code.  Paragraaf 2 is het huidige artikel 524, § 4, W.Venn. Er wordt niet ingegaan op de suggestie van de Raad van State om deze mededeling aan de ondernemingsraad in detail verder uit te werken in het wetboek, nu zij vandaag geen problemen oplevert. | L’article 526ter C. Soc. est remplacé par un système combinant une définition générale de la notion d’administrateur indépendant avec un mechanisme de gouvernance dans le code de gouvernance d’entreprise (révisé) (arrêté par le Roi conformément à l’article 3:6, § 2, troisième alinéa).  Le système actuel pêche par un excès de formalisme : 9 critères formels, éventuellement complétés par arrêté royal.  Le code de gouvernance d’entreprise contiendra les critères formels de la recommandation européenne (bien que légèrement amendés) (Recommandation de la Commission européenne du 15 février 2005 concernant le rôle des administrateurs non exécutifs et des membres du conseil de surveillance des sociétés cotées et les comités du conseil d’administration ou de surveillance, 2005/162/CE, Annexe II).  Ces critères deviendront ainsi des critères de *soft law* auxquels il sera permis d’indiquer qu’ils ne s’appliquent pas dans tel ou tel cas lorsque le conseil d’administration aura établi, à la satisfaction de l’assemblée générale, que le candidat n’entretient pas avec la société ou un actionnaire important de celle-ci, de relation qui soit de nature à mettre son indépendance en péril (principe ‘*comply or explain*’). Une large majorité des États-membres adhère à cette approche.  Si ces critères sont remplis, le code crée une présomption que l’administrateur est indépendant. Cela n’empêche pas la société d’expliquer pourquoi l’administrateur est indépendant alors même que ces critères ne sont pas remplis (principe du comply or explain). Si l’assemblée générale accepte cette explication, l’administrateur peut être nommé comme indépendant. En revanche, une partie intéressée peut toujours contester l’indépendance de l’administrateur concerné.  La suggestion du Conseil d’État de protéger les administrateurs indépendants contre une révocation ad nutum est certainement valable, mais dans l’approche proposée il vaut mieux régler cet aspect également dans le code de gouvernance d’entreprise.  Le paragraphe 2 est l'actuel article 524, § 4, C. Soc. La suggestion du Conseil d’État de régler cette communication au conseil d’entreprise en détail dans le code n’est pas suivie, dès lors que cette communication ne pose pas problème à l’heure actuelle. |
| RvSt | 1. Met betrekking tot de onafhankelijkheidscriteria worden in paragraaf 1 aanpassingen voorgesteld en rijzen enkele vragen:  a) In de punten 1°, 3° en 7° dient een verschrijving rechtgezet te worden om zowel met het verleden als met het heden rekening te houden, hetgeen betekent dat gepreciseerd moet worden dat het verbod eveneens geldt tijdens de uitoefening van het mandaat: “gedurende een tijdvak van vijf jaar voorafgaand aan zijn benoeming (…) geen mandaat van uitvoerend lid (…) uitoefenen of hebben uitgeoefend”; “gedurende een tijdvak van drie jaar voorafgaand aan zijn benoeming geen deel uitmaken of hebben uitgemaakt van het leidinggevend personeel (…)”; “in de voorbije drie jaar geen vennoot of werknemer zijn of zijn geweest van de (…) commissaris (…)”. In punt 1° dient bovendien ook in het geval voorzien te worden waarin een persoon de functie van enige bestuurder uitgeoefend heeft.  b) In punt 4° zou het raadzaam zijn om te preciseren vanaf welk bedrag sprake is van een “betekenisvolle” vergoeding of van een “belangrijk” voordeel.  c) In punt 5° is het moeilijk denkbaar dat een bestuurder die minder dan 10 % van het kapitaal van een genoteerde vennootschap bezit nog onafhankelijk kan zijn: de houder van 9,99 % van het kapitaal van een genoteerde vennootschap met een versnipperd aandeelhouderschap kan immers geredelijk aanspraak maken op het statuut van controlerende aandeelhouder of op zijn minst een positie dichtbij het machtscentrum bekleden. Ook al zal dat niet in alle gevallen zo zijn, lijkt dat voor genoteerde vennootschappen een hoog percentage.  d) Nog steeds in punt 5° bedoelen de stellers van het voorontwerp onder *littera* a) vast en zeker “actions” daar waar ze in de Franse tekst gebruikmaken van de bewoordingen “parts représentant le capital de la société”, wat bevestigd wordt door het gebruik van het woord “aandelen” in de Nederlandse tekst; de vraag rijst of ook geen rekening dient gehouden te worden met het bezit van winstbewijzen met stemrecht, inschrijvingsrechten, aandelenopties en converteerbare obligaties.  e) Nog steeds in punt 5° rijst de vraag of het erin gehanteerde criterium, dat enkel betrekking heeft op de effecten die het kapitaal van de betrokken vennootschap vertegenwoordigen, niet eveneens betrekking moet hebben op de effecten van een daarmee verbonden vennootschap.  2. Er zou uitdrukkelijk bepaald moeten worden dat, wanneer de onafhankelijke bestuurder een rechtspersoon is, zijn vaste vertegenwoordiger eveneens aan die criteria dient te voldoen.  3. In meer algemene zin zou het raadzaam zijn te voorzien in een bijzonder statuut voor de onafhankelijke bestuurders. Bij de huidige stand van zaken geldt voor hen het beginsel van de afzetbaarheid *ad nutum*, waarvan de draagwijdte weliswaar geëvolueerd is: hun mandaat kan in principe op elk ogenblik zonder reden of vergoeding herroepen worden. Dat valt te betreuren, aangezien dat gebrek aan zekerheid hen ervan zou kunnen weerhouden kritiek te leveren die de andere bestuurders en de controlerende aandeelhouder zou kunnen ontstemmen en aangezien de algemene vergadering druk zou kunnen uitoefenen om hen in een bepaalde richting te duwen.  Ter voorkoming van dergelijk gedrag, dat moeilijk verenigbaar is met de rol van de onafhankelijke bestuurders, zou de wetgever kunnen bepalen dat de onafhankelijke bestuurders enkel op voorstel van de raad van bestuur afgezet kunnen worden bij een beslissing van de algemene vergadering, genomen met een versterkte meerderheid en om gegronde redenen. Uiteindelijk zou het de bedoeling moeten zijn om de nadere regels met betrekking tot de afzetting van de onafhankelijke bestuurders te doen aansluiten bij die inzake de afzetting van de commissaris, hetgeen logisch zou zijn, aangezien de eerstgenoemden eveneens een vorm van toezicht uitoefenen.  4. In paragraaf 2 wordt niet gepreciseerd binnen welke termijn en in welke vorm de informatie waarvan sprake is, meegedeeld moet worden. Het is bijvoorbeeld niet raadzaam te bepalen dat de informatie meegedeeld wordt voordat de oproeping voor de algemene vergadering waar de benoeming van een onafhankelijke bestuurder op de agenda staat, verstuurd wordt. | 1. Au paragraphe 1er, des adaptations sont proposées ou des questions se posent à propos des critères d’indépendance :  a) Aux 1°, 3° et 7°, il faut rectifier une inadvertance pour tenir compte à la fois du passé et du présent, ce qui implique de préciser que l’interdiction vaut également pendant l’exercice du mandat : « ne pas exercer ou ne pas avoir exercé durant une période de cinq années précédant sa nomination, un mandat de membre exécutif […] » ; « ne pas faire partie ou ne pas avoir fait partie durant une période de trois années précédant sa nomination, du personnel de direction […] » ; « ne pas être et ne pas avoir été au cours des trois dernières années, associé ou salarié de commissaire […] ». Au 1°, il faut en outre inclure le cas d’une personne ayant exercé la fonction d’administrateur unique.  b) Au 4°, il serait judicieux de préciser le seuil à partir duquel une rémunération devient « significative » ou un avantage « important ».  c) Au 5°, il est difficile de concevoir qu’un administrateur détenant moins de 10 % du capital d’une société cotée puisse toujours être indépendant : en effet, le titulaire de 9,99 % du capital d’une société cotée dont l’actionnariat est morcelé peut aisément prétendre au statut d’actionnaire de contrôle ou, à tout le moins, occuper une position de proximité avec le pouvoir. Même si cela ne sera pas le cas dans toutes les hypothèses, ce seuil paraît élevé dans le cadre des sociétés cotées.  d) Toujours au 5°, au *littera* a), il est indiscutable que, par l’usage, dans le texte français, des termes « parts représentant le capital de la société », les auteurs de l’avant‑projet visent les actions, ce que confirme l’usage du mot « aandelen » dans la version néerlandaise ; la question se pose de savoir s’il n’y a pas lieu de tenir compte également de la détention de parts bénéficiaires avec droit de vote, de droits de souscription, d’options sur actions et d’obligations convertibles.  e) Toujours au 5°, la question se pose de savoir si le critère qu’il énonce, qui vise uniquement les titres représentant le capital de la société concernée, ne doit pas également viser les titres d’une société qui lui est liée.  2. Il conviendrait de préciser expressément que, lorsque l’administrateur indépendant est une personne morale, les critères doivent également être rencontrés par son représentant permanent.  3. De manière plus globale, il serait judicieux d’envisager un statut particulier pour les administrateurs indépendants. En l’état, ils sont soumis au principe de la révocabilité *ad nutum*, dont la portée a certes évolué : leur mandat est, en principe, révocable à tout moment, sans motif ni indemnité. On peut le regretter dans la mesure où cette instabilité risque de les inciter à s’abstenir de critiques qui indisposeraient les autres administrateurs et l’actionnaire de contrôle et de permettre à l’assemblée générale d’exercer des pressions afin de les pousser à agir dans un sens déterminé.  Pour prévenir de tels comportements, difficilement conciliables avec le rôle des administrateurs indépendants, le législateur pourrait prévoir que la révocation des administrateurs indépendants n’est possible que sur la proposition du conseil d’administration moyennant une décision de l’assemblée générale statuant avec une majorité renforcée et pour de justes motifs. En définitive, il s’agirait de rapprocher les modalités de révocation des administrateurs indépendants de celles du commissaire, ce qui serait cohérent puisque les premiers exercent également une forme de surveillance.  4. Au paragraphe 2, ni les délais dans lesquels l’information qu’il organise doit avoir lieu ni la forme sous laquelle elle doit être communiquée ne sont précisés. Il n’est ainsi pas indiqué que l’information doit avoir lieu avant que ne soit envoyée la convocation à l’assemblée générale ayant à l’ordre du jour la nomination d’un administrateur indépendant. |