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| WVV | § 1. Voor elke beslissing of voor elke verrichting ter uitvoering van een beslissing die tot de bevoegdheid behoort van de raad van bestuur van een genoteerde vennootschap, en die verband houdt met een verbonden partij in de zin van de internationale standaarden voor jaarrekeningen die zijn goedgekeurd overeenkomstig verordening (EG) 1606/2002, past de raad van bestuur de procedure toe die is vastgelegd in de paragrafen 3 en 4 en 4/1. [De toepassing van deze](#_Amendement_24_bij) procedure is niet vereist voor de beslissingen of verrichtingen die verband houden met een dochtervennootschap van een genoteerde vennootschap, behalve als de natuurlijke of rechtspersoon die de rechtstreekse of onrechtstreekse controle over de genoteerde vennootschap heeft, rechtstreeks of onrechtstreeks via andere natuurlijke of rechtspersonen dan de genoteerde vennootschap, een deelneming aanhoudt die minstens 25 % van het kapitaal van de betrokken dochtervennootschap vertegenwoordigt of die hem ingeval van winstuitkering door die dochtervennootschap recht geeft op minstens 25 % daarvan.  De niet-genoteerde dochtervennootschappen van de genoteerde vennootschap bedoeld in het eerste lid kunnen zonder voorafgaand akkoord van de raad van bestuur van deze genoteerde vennootschap geen beslissingen nemen of verrichtingen uitvoeren die verband houden met hun betrekkingen met een verbonden partij. De eerste zin is niet van toepassing als de verbonden partij de genoteerde vennootschap is, of een dochtervennootschap ervan, behalve als de natuurlijke of rechtspersoon die de rechtstreekse of onrechtstreekse controle over de genoteerde vennootschap heeft, rechtstreeks of onrechtstreeks via andere natuurlijke of rechtspersonen dan de genoteerde vennootschap, een deelneming aanhoudt die minstens 25 % van het kapitaal van de betrokken dochtervennootschap vertegenwoordigt of die hem ingeval van winstuitkering door die dochtervennootschap recht geeft op minstens 25 % daarvan.    Deze paragraaf vindt geen toepassing op:  1° beslissingen en verrichtingen die voor de genoteerde vennootschap of voor haar dochtervennootschappen gebruikelijk zijn, onder de voorwaarden en tegen de zekerheden die op de markt gebruikelijk zijn;  2° beslissingen en verrichtingen waarvan de waarde minder dan 1 % van het nettoactief van de genoteerde vennootschap op geconsolideerde basis bedraagt.  3° beslissingen en verrichtingen met betrekking tot de remuneratie van de bestuurders, de andere personen belast met de leiding en de personen belast met het dagelijks bestuur van de vennootschap, of bepaalde elementen van hun remuneratie;  4° in gevallen waar de toezichthouder de kredietinstelling vrijstelt van de toepassing van paragraaf 1, de beslissingen en [verrichtingen](#_Amendement_24_bij_1) van een kredietinstelling die zijn uitgevoerd op grond van maatregelen die door de toezichthouder bedoeld in artikel 134 van de wet van 25 april 2014 op het statuut van en het toezicht op kredietinstellingen en beursvennootschappen zijn vastgesteld ter vrijwaring van haar stabiliteit.  Deze vrijstelling kan met name worden verleend om redenen die verband houden met de stabiliteit van de betrokken instelling of, meer in het algemeen, met de financiële stabiliteit;  5° de verkrijging of de vervreemding van eigen aandelen, de uitkering van interimdividenden en kapitaalverhogingen in het kader van het toegestane kapitaal zonder beperking of opheffing van het voorkeurrecht van de bestaande aandeelhouders.    Voor de in het derde lid, 1°, bedoelde beslissingen en verrichtingen stelt de raad van bestuur een interne procedure vast om periodiek te beoordelen of aan deze voorwaarden is voldaan. De verbonden partijen nemen niet aan die beoordeling deel.    De beslissingen of verrichtingen die verband houden met dezelfde verbonden partij, die hebben plaatsgevonden in een periode van 12 maanden en die, elk afzonderlijk, onder het toepassingsgebied vallen van het derde lid, 2°, worden voor de berekening van de in het derde lid, 2°, bedoelde drempel samengeteld.    § 2. Valt eveneens onder de procedure vastgelegd in paragrafen 3, 4 en 4/1, elke beslissing van de raad van bestuur van een genoteerde vennootschap om aan de algemene vergadering ter goedkeuring voor te leggen:  1° een voorstel tot inbreng in natura, met inbegrip van een inbreng van algemeenheid of van bedrijfstak, door een partij die met die genoteerde vennootschap is verbonden;  2° een voorstel tot fusie, splitsing, gelijkgestelde verrichting als bedoeld in artikel 12:7 met, of een inbreng van algemeenheid in, een vennootschap die met die genoteerde vennootschap is verbonden.    Het eerste lid is niet van toepassing wanneer de met de genoteerde vennootschap verbonden partij, een dochtervennootschap van die genoteerde vennootschap is, behalve als de natuurlijke of rechtspersoon die de rechtstreekse of onrechtstreekse controle over de genoteerde vennootschap heeft, rechtstreeks of onrechtstreeks via andere natuurlijke of rechtspersonen dan de genoteerde vennootschap, een deelneming aanhoudt die minstens 25 % van het kapitaal van de betrokken dochtervennootschap vertegenwoordigt of die hem ingeval van winstuitkering door die dochtervennootschap recht geeft op minstens 25 % daarvan.    § 3. Alle beslissingen of verrichtingen, bepaald in paragrafen 1 en 2, moeten voorafgaandelijk worden onderworpen aan de beoordeling van een comité van drie onafhankelijke bestuurders, dat zich als hij het nodig acht laat bijstaan door één of meerdere onafhankelijke experts van zijn keuze. De expert wordt door de vennootschap vergoed.    Het comité brengt over de voorgenomen beslissing of verrichting een schriftelijk en omstandig gemotiveerd advies uit bij het bestuursorgaan, waarin het minstens volgende elementen behandelt: de aard van de beslissing of verrichting, een beschrijving en een begroting van de vermogensrechtelijke gevolgen, een beschrijving van eventuele andere gevolgen, de voor- en de nadelen ervan voor de vennootschap, in voorkomend geval op termijn. Het comité kadert de voorgestelde beslissing of verrichting in het beleid dat de vennootschap voert, en geeft aan of zij, als zij aan de vennootschap nadelen berokkent, wordt gecompenseerd door andere elementen in dat beleid, dan wel kennelijk onrechtmatig is. [In voorkomend geval worden de](#_Amendement_24_bij_2) opmerkingen van de expert in het advies van het comité verwerkt of er als bijlage aan toegevoegd.    § 4. Na kennis te hebben genomen van het advies van het comité bepaald in paragraaf 3, en onverminderd artikel 7:96, beraadslaagt de raad van bestuur over de voorgenomen beslissing of verrichting.    Indien bij de beslissing of verrichting een bestuurder betrokken is, neemt de bestuurder niet aan de beraadslaging of stemming deel. Wanneer alle bestuurders betrokken zijn, wordt de beslissing of de verrichting aan de algemene vergadering voorgelegd; ingeval de algemene vergadering de beslissing of de verrichting goedkeurt, kan de raad van bestuur ze uitvoeren.    De raad van bestuur bevestigt in de notulen van de vergadering dat de hiervoor omschreven procedure werd nageleefd, en motiveert in voorkomend geval waarom hij afwijkt van het advies van het comité.    De commissaris beoordeelt of er geen van materieel belang zijnde inconsistenties zijn in de financiële en boekhoudkundige gegevens die vermeld staan in de notulen van het bestuursorgaan en in het advies van het comité ten opzichte van de informatie waarover hij beschikt in het kader van zijn opdracht. Dit oordeel wordt aan de notulen van het bestuursorgaan gehecht.  (…)    § 4/1. Alle beslissingen of verrichtingen [waarop de paragrafen 1 en 2 van toepassing zijn](#_Amendement_24_bij_3) worden openbaar aangekondigd, uiterlijk op het moment dat de beslissing wordt genomen of de verrichting wordt aangegaan.    De mededeling bevat ten minste:  1° informatie over de aard van de relatie met de verbonden partij;  2° de naam van de verbonden partij;  3° de datum en de waarde van de verrichting;  4° alle andere informatie die noodzakelijk is om te beoordelen of de verrichting redelijk en billijk is vanuit het oogpunt van de vennootschap en van haar aandeelhouders die geen verbonden partijen zijn, met inbegrip van de minderheidsaandeelhouders.  De mededeling gaat vergezeld van het besluit van het comité, in voorkomend geval van de motivering waarom de raad van bestuur afwijkt van het advies van het comité alsmede van de beoordeling van de commissaris bedoeld in paragraaf 4.    Het jaarverslag [bevat een overzicht](#_Amendement_24_bij_4) van alle mededelingen die tijdens het boekjaar werden gedaan, met verwijzing naar de plaats waar de mededelingen kunnen worden geraadpleegd.    § 5. Onverminderd het recht voor de in de artikelen 2:44 en 2:46 genoemde personen om de nietigheid of opschorting van het besluit van de raad van bestuur te vorderen, kan de vennootschap de nietigheid vorderen van besluiten of verrichtingen die hebben plaatsgevonden met overtreding van dit artikel, indien de wederpartij bij die besluiten of verrichtingen van die overtreding op de hoogte was of had moeten zijn.    § 6. De genoteerde vennootschap vermeldt in het jaarverslag de wezenlijke beperkingen of lasten die haar controlerende aandeelhouder haar tijdens het besproken jaar heeft opgelegd, of waarvan hij de instandhouding heeft verlangd.    § 7. Dit artikel laat de voorschriften inzake openbaarmaking van voorwetenschap als bedoeld in artikel 17 van Verordening (EU) nr. 596/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 16 april 2014 betreffende marktmisbruik (verordening marktmisbruik) en houdende intrekking van Richtlijn 2003/6/EG van het Europees Parlement en de Raad en Richtlijnen 2003/124/EG, 2003/125/EG en 2004/72/EG van de Commissie onverlet. | § 1er. Pour toute décision ou opération en exécution d’une décision relevant de la compétence du conseil d’administration d’une société cotée et concernant une partie liée à la société cotée au sens des normes comptables internationales adoptées conformément au règlement (CE) 1606/2002, le conseil d’administration applique la procédure qui est établie aux paragraphes 3, 4 et 4/1. Ne nécessitent pas [l'application de cette procédure](#_Amendement_24_bij_5) les décisions ou opérations concernant une filiale de la société cotée, excepté si la personne physique ou morale qui détient le contrôle direct ou indirect de la société cotée, détient directement ou indirectement, au travers d’autres personnes physiques ou morales que la société cotée, une participation représentant au moins 25 % du capital de la filiale concernée ou lui donnant droit, en cas de distribution de bénéfices par cette filiale, à au moins 25 % de ces bénéfices.  (…)  Les filiales non cotées de la société cotée visée à l’alinéa 1er ne peuvent, sans l’accord préalable du conseil d’administration de cette société cotée, prendre de décisions ou réaliser d’opérations qui concernent leurs relations avec une partie liée. La première phrase n'est pas d'application au cas où la partie liée est (a) ladite société cotée ou (b) une de ses filiales, excepté si la personne physique ou morale qui détient le contrôle direct ou indirect de la société cotée, détient directement ou indirectement, au travers d'autres personnes physiques ou morales que la société cotée, une participation représentant au moins 25 % du capital de la filiale concernée ou lui donnant droit, en cas de distribution de bénéfices par cette filiale, à au moins 25 % de ces bénéfices.  Ce paragraphe n'est pas applicable:  1° aux décisions et aux opérations habituelles pour la société cotée ou ses filiales, intervenant dans des conditions et sous les garanties normales du marché pour des opérations de même nature;  2° aux décisions et aux opérations représentant moins d'1 % de l'actif net de la société cotée, tel qu'il résulte des comptes consolidés.  3° aux décisions et aux opérations concernant la rémunération des administrateurs, des autres dirigeants et des délégués à la gestion journalière de la société, ou certains éléments de la rémunération de ceux-ci ;  4° dans les cas où l'autorité de contrôle dispense l'établissement de crédit de l'application du paragraphe 1er, aux décisions et [aux opérations](#_Amendement_24_bij_6) d'un établissement de crédit, exécutées en application de mesures adoptées par l'autorité de contrôle visée à l'article 134 de la loi du 25 avril 2014 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit et des sociétés de bourse, en vue de préserver sa stabilité.  Cette dispense peut notamment être octroyée pour des raisons touchant à la stabilité de l'établissement concerné ou, plus généralement, à la stabilité financière ;  5° à l'acquisition ou l'aliénation d'actions propres, à la distribution d'acomptes sur dividende et aux augmentations de capital dans le cadre du capital autorisé sans limitation ou suppression du droit de préférence des actionnaires existants.  Pour les décisions et opérations visées à l'alinéa 3, 1°, le conseil d'administration établit une procédure interne permettant d'évaluer régulièrement si ces conditions sont remplies. Les parties liées ne participent pas à cette évaluation.  Les décisions ou opérations concernant la même partie liée qui sont intervenues au cours d'une période quelconque de douze mois et qui, considérées individuellement, tombent dans le champ d'application de l'alinéa 3, 2°, sont agrégées pour le calcul du seuil visé à l'alinéa 3, 2°.    § 2. Est également soumise à la procédure établie par les paragraphes 3, 4 et 4/1, la décision du conseil d‘administration d’une société cotée de soumettre à l’assemblée générale pour approbation:  1° une proposition d’apport en nature, y compris un apport d’universalité ou de branche d’activité, par une partie lié à cette société cotée;  2° un projet de fusion, de scission, d'opération assimilée au sens de l’article 12:7 avec, ou l’apport d’une universalité à, une partie liée à cette société cotée.  L’alinéa 1er n’est pas applicable lorsque la partie liée à la société cotée est une filiale de celle-ci, excepté si la personne physique ou morale qui détient le contrôle direct ou indirect de la société cotée, détient directement ou indirectement, au travers d’autres personnes physiques ou morales que la société cotée, une participation représentant au moins 25 % du capital de la filiale concernée ou lui donnant droit, en cas de distribution de bénéfices par cette filiale, à au moins 25 % de ces bénéfices.  § 3. Toutes les décisions ou opérations visées aux paragraphes 1er et 2 doivent préalablement être soumises à l'appréciation d'un comité composé de trois administrateurs indépendants, qui se fait assister s'il le juge nécessaire par un ou plusieurs experts indépendants de son choix. L’expert est rémunéré par la société.  Le comité rend à l’organe d’administration un avis écrit circonstancié et motivé sur la décision ou l’opération envisagée qui traite au moins des éléments suivants: la nature de la décision ou de l’opération, une description et une estimation des conséquences patrimoniales, une description des éventuelles autres conséquences, les avantages et inconvénients qui en découlent pour la société, le cas échéant, à terme. Le comité place la décision ou l’opération proposée dans le contexte de la stratégie de la société et indique si elle porte préjudice à la société, si elle est compensée par d’autres éléments de cette stratégie, ou est manifestement abusive. [Le cas échéant, les remarques de l’expert](#_Amendement_24_bij_7) sont intégrées dans l’avis du comité ou y sont ajoutées en annexe.  § 4. Après avoir pris connaissance de l’avis du comité visé au paragraphe 3, et sans préjudice de l’article 7:96, le conseil d’administration délibère sur la décision ou l’opération envisagée.  Lorsque la décision ou l'opération implique un administrateur, ledit administrateur ne participe ni à la délibération ni au vote. Si tous les administrateurs sont impliqués, la décision ou l'opération est soumise à l'assemblée générale; en cas d'approbation de la décision ou de l'opération par celle-ci, le conseil d'administration peut l'exécuter.  Le conseil d’administration confirme dans le procès-verbal de la réunion que la procédure décrite ci-dessus a été respectée, et le cas échéant la raison pour laquelle il déroge à l'avis du comité.  Le commissaire évalue si les données financières et comptables figurant dans le procès-verbal de l’organe d'administration et dans l'avis du comité ne contiennent pas d’incohérences significatives par rapport à l’information dont il dispose dans le cadre de sa mission. Cette appréciation est jointe au procès-verbal de l’organe d'administration.  (…)  § 4/1. Toutes les décisions ou opérations [auxquelles s'appliquent les paragraphes 1](#_Amendement_24_bij_8)[er](#_Amendement_24_bij_8) [et 2](#_Amendement_24_bij_8) font l'objet d'une annonce publique, au plus tard au moment de la prise de la décision ou de la conclusion de l'opération.    L'annonce contient au minimum:  1° des informations sur la nature de la relation avec la partie liée;  2° le nom de la partie liée ;  3° la date et la valeur de l'opération;  4° toute autre information nécessaire pour évaluer si la transaction est juste et raisonnable du point de vue de la société et des actionnaires qui ne sont pas des parties liées, y compris les actionnaires minoritaires.  L'annonce est accompagnée de la décision du comité, des motifs pour lesquels le conseil d'administration ne suit le cas échéant pas l'avis du comité, ainsi que de l'appréciation du commissaire visée au paragraphe 4.  Le rapport annuel [contient](#_Amendement_24_bij_9) un aperçu de toutes les annonces faites durant l'exercice, en indiquant l'endroit où ces annonces peuvent être consultées.  § 5. Sans préjudice du droit des personnes mentionnées aux articles 2:44 et 2:46 de demander la nullité ou la suspension de la décision du conseil d’administration, la société peut demander la nullité des décisions prises ou des opérations accomplies en violation du présent article si l'autre partie à ces décisions ou opérations avait ou devait avoir connaissance de cette violation.    § 6. La société cotée indique dans son rapport de gestion les limitations substantielles ou charges que l’actionnaire de contrôle lui a imposées durant l'année en question, ou dont il a demandé le maintien.  § 7. Le présent article s'entend sans préjudice des règles régissant la publication d'informations privilégiées visées à l'article 17 du règlement (UE) n° 596/2014 du Parlement européen et du Conseil du 16 avril 2014 sur les abus de marché (règlement relatif aux abus de marché) et abrogeant la directive 2003/6/CE du Parlement européen et du Conseil et les directives 2003/124/CE, 2003/125/CE et 2004/72/CE de la Commission. |
| Wetsvoorstel 553 | In artikel 7:97 van hetzelfde wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht:  1° paragraaf 1, eerste lid wordt vervangen als volgt:  “Voor elke beslissing of voor elke verrichting ter uitvoering van een beslissing die tot de bevoegdheid behoort van de raad van bestuur van een genoteerde vennootschap, en die verband houdt met een verbonden partij in de zin van de internationale standaarden voor jaarrekeningen die zijn goedgekeurd overeenkomstig verordening (EG) 1606/2002, past de raad van bestuur de procedure toe die is vastgelegd in de paragrafen 3, 4 en 4/1. De toepassing van de in de paragrafen 3, 4 en 4/1 vastgelegde procedure is niet vereist voor de beslissingen of verrichtingen die verband houden met een dochtervennootschap van een genoteerde vennootschap, behalve als de natuurlijke of rechtspersoon die de rechtstreekse of onrechtstreekse controle over de  genoteerde vennootschap heeft, rechtstreeks of onrechtstreeks via andere natuurlijke of rechtspersonen dan de genoteerde vennootschap, een deelneming aanhoudt die minstens 25 % van het kapitaal van de betrokken dochtervennootschap vertegenwoordigt of die hem ingeval van winstuitkering door die dochtervennootschap recht geeft op minstens 25 % daarvan.”;  2° paragraaf 1, tweede lid wordt opgeheven;  3° paragraaf 1, derde lid, dat het tweede lid wordt, wordt vervangen als volgt:  “De niet-genoteerde dochtervennootschappen van de genoteerde vennootschap bedoeld in het eerste lid kunnen  zonder voorafgaand akkoord van de raad van bestuur van deze genoteerde vennootschap geen beslissingen nemen of verrichtingen uitvoeren die verband houden met hun betrekkingen met een verbonden partij. De eerste zin is niet van toepassing als de verbonden partij de genoteerde vennootschap is, of een dochtervennootschap ervan, behalve als de natuurlijke of rechtspersoon die de rechtstreekse of onrechtstreekse controle over de genoteerde vennootschap heeft, rechtstreeks of onrechtstreeks via andere natuurlijke of rechtspersonen dan de genoteerde vennootschap, een deelneming aanhoudt die minstens 25 % van het kapitaal van de betrokken dochtervennootschap vertegenwoordigt of die hem ingeval van winstuitkering door die dochtervennootschap recht geeft op minstens 25 % daarvan.”;  4° paragraaf 1, vierde lid, dat het derde lid wordt, wordt aangevuld met bepalingen onder 3°, 4° en 5°, luidende:  “3° beslissingen en de verrichtingen met betrekking tot de remuneratie van de bestuurders, de andere personen belast met de leiding en de personen belast met het dagelijks bestuur van de vennootschap, of bepaalde elementen van hun remuneratie;  4° in gevallen waar de toezichthouder de kredietinstelling vrijstelt van de toepassing van paragraaf 1, de beslissingen en verrichtingen van een kredietinstelling die zijn uitgevoerd op grond van maatregelen die door de toezichthouder bedoeld in artikel 134 van de wet van 25 april 2014 op het statuut van en het toezicht op kredietinstellingen en beursvennootschappen zijn vastgesteld ter vrijwaring van haar stabiliteit.  Deze vrijstelling kan met name worden verleend om redenen die verband houden met de stabiliteit van de betrokken instelling of, meer in het algemeen, met de financiële stabiliteit;  5° de verkrijging of de vervreemding van eigen aandelen, de uitkering van interimdividenden en kapitaalverhogingen in het kader van het toegestane kapitaal zonder beperking of opheffing van het voorkeurrecht van de bestaande aandeelhouders.”;  5° paragraaf 1 wordt aangevuld met een vierde en een vijfde lid, luidende  “Voor de in het derde lid, 1°, bedoelde beslissingen en verrichtingen stelt de raad van bestuur een interne procedure vast om periodiek te beoordelen of aan deze voorwaarden is voldaan. De verbonden partijen nemen niet aan die beoordeling deel.    De beslissingen of verrichtingen die verband houden met dezelfde verbonden partij, die hebben plaatsgevonden in een periode van 12 maanden en die, elk afzonderlijk, onder het toepassingsgebied vallen van het derde lid, 2°, worden voor de berekening van de in het derde lid, 2°, bedoelde drempel samengeteld.”;  6° in paragraaf 2, eerste lid worden de woorden “paragrafen  3 en 4” vervangen door de woorden “paragrafen 3, 4 en 4/1”;  7° in paragraaf 2, eerste lid, 1°, worden de woorden “een natuurlijke of rechtspersoon” vervangen door de woorden “een partij”;  8° in paragraaf 2, eerste lid, 2°, worden de woorden “een vennootschap” vervangen door de woorden “een partij”;  9° paragraaf 2, tweede lid wordt vervangen als volgt:  “Het eerste lid is niet van toepassing wanneer de met de genoteerde vennootschap verbonden partij, een dochtervennootschap van die genoteerde vennootschap is, behalve als de natuurlijke of rechtspersoon die de rechtstreekse of onrechtstreekse controle over de genoteerde vennootschap heeft, rechtstreeks of onrechtstreeks via andere natuurlijke of rechtspersonen dan de genoteerde vennootschap, een deelneming aanhoudt die minstens 25 % van het kapitaal van de betrokken dochtervennootschap vertegenwoordigt of die hem ingeval van winstuitkering door die dochtervennootschap recht geeft op minstens 25 % daarvan.”;  10° in paragraaf 3, eerste lid worden de woorden “als hij het nodig acht” ingevoegd tussen de woorden “dat zich” en de woorden “laat bijstaan”;  11° in paragraaf 4 wordt een lid ingevoegd tussen het eerste en het tweede lid, luidende:  “Indien bij de beslissing of verrichting een bestuurder betrokken is, neemt de bestuurder niet aan de beraadslaging of stemming deel. Wanneer alle bestuurders  betrokken zijn, wordt de beslissing of de verrichting aan de algemene vergadering voorgelegd; ingeval de algemene vergadering de beslissing of de verrichting goedkeurt, kan de raad van bestuur ze uitvoeren.”;  12° paragraaf 4, vierde lid, dat het vijfde lid wordt, wordt opgeheven;  13° een paragraaf 4/1 wordt ingevoegd, luidende:  “§ 4/1. Alle beslissingen of verrichtingen bedoeld in paragrafen 1 en 2 worden openbaar aangekondigd, uiterlijk op het moment dat de beslissing wordt genomen of de verrichting wordt aangegaan.    De mededeling bevat ten minste:  1° informatie over de aard van de relatie met de verbonden  partij;  2° de naam van de verbonden partij;  3° de datum en de waarde van de verrichting;  4° alle andere informatie die noodzakelijk is om te  beoordelen of de verrichting redelijk en billijk is vanuit  het oogpunt van de vennootschap en van haar aandeelhouders die geen verbonden partijen zijn, met inbegrip van de minderheidsaandeelhouders.    De mededeling gaat vergezeld van het besluit van het comité, in voorkomend geval van de motivering waarom de raad van bestuur afwijkt van het advies van het comité alsmede van de beoordeling van de commissaris bedoeld in paragraaf 4.    Het jaarverslag dient een overzicht te bevatten van alle mededelingen die tijdens het boekjaar werden gedaan, met verwijzing naar de plaats waar de mededelingen kunnen worden geraadpleegd.”;  14° het artikel wordt aangevuld met een paragraaf 7, luidende:  “§ 7. Dit artikel laat de voorschriften inzake openbaarmaking van voorwetenschap als bedoeld in artikel 17 van Verordening (EU) nr. 596/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 16 april 2014 betreffende marktmisbruik (verordening marktmisbruik) en houdende intrekking van richtlijn 2003/6/EG van het Europees Parlement en de Raad en richtlijnen 2003/124/EG, 2003/125/EG en 2004/72/EG van de Commissie onverlet.”. | A l’article 7:97 du même code, les modifications suivantes sont apportées:  1° le paragraphe 1er, alinéa 1er est remplacé par ce qui suit:  “Pour toute décision ou opération en exécution d’une décision relevant de la compétence du conseil d’administration d’une société cotée et concernant une partie liée à la société cotée au sens des normes comptables internationales adoptées conformément au règlement (CE) 1606/2002, le conseil d’administration applique la procédure qui est établie aux paragraphes 3, 4 et 4/1. Ne nécessitent pas l’application de la procédure qui est établie aux paragraphes 3, 4 et 4/1 les décisions ou opérations concernant une filiale de la société cotée, excepté si la personne physique ou morale qui détient le contrôle direct ou indirect de la société cotée, détient directement ou indirectement, au travers d’autres personnes physiques ou morales que la société cotée, une participation représentant au moins 25 % du capital de la filiale concernée ou lui donnant droit, en cas de distribution de bénéfices par cette filiale, à au moins 25 % de ces bénéfices.”;  2° le paragraphe 1er, alinéa 2 est abrogé;  ° le paragraphe 1er, alinéa 3, qui devient l’alinéa 2, est remplacé par ce qui suit:  “Les filiales non cotées de la société cotée visée à l’alinéa 1er ne peuvent, sans l’accord préalable du conseil d’administration de cette société cotée, prendre de décisions ou réaliser d’opérations qui concernent leurs relations avec une partie liée. La première phrase n’est pas d’application au cas où la partie liée est (a) ladite société cotée ou (b) une de ses filiales, excepté si la personne physique ou morale qui détient le contrôle direct ou indirect de la société cotée, détient directement ou indirectement, au travers d’autres personnes physiques ou morales que la société cotée, une participation représentant au moins 25 % du capital de la filiale concernée ou lui donnant droit, en cas de distribution de bénéfices par cette filiale, à au moins 25 % de ces bénéfices.”;  4° le paragraphe 1er, alinéa 4, qui devient l’alinéa 3, est complété par un 3°, un 4° et un 5°, rédigés comme suit:  “3° aux décisions et les opérations concernant la rémunération des administrateurs, des autres dirigeants et des délégués à la gestion journalière de la société, ou certains éléments de la rémunération de ceux-ci;  4° dans les cas où l’autorité de contrôle dispense l’établissement de crédit de l’application du paragraphe 1er, aux décisions et aux opérations d’un établissement de crédit, exécutées en application de mesures adoptées par l’autorité de contrôle visée à l’article 134 de la loi du 25 avril 2014 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit et des sociétés de bourse, en vue de préserver sa stabilité.  Cette dispense peut notamment être octroyée pour des raisons touchant à la stabilité de l’établissement concerné ou, plus généralement, à la stabilité financière;  5° à l’acquisition ou l’aliénation d’actions propres, à la distribution d’acomptes sur dividende et aux augmentations de capital dans le cadre du capital autorisé sans limitation ou suppression du droit de préférence des actionnaires existants.”;  5° le paragraphe 1er est complété par un alinéa 4 et un alinéa 5, rédigés comme suit:  “Pour les décisions et opérations visées à l’alinéa 3, 1°, le conseil d’administration établit une procédure interne permettant d’évaluer régulièrement si ces conditions sont remplies. Les parties liées ne participent pas à cette évaluation.  Les décisions ou opérations concernant la même partie liée qui sont intervenues au cours d’une période quelconque de douze mois et qui, considérées individuellement, tombent dans le champ d’application de l’alinéa 3, 2°, sont agrégées pour le calcul du seuil visé à l’alinéa 3, 2°.”;  6° au paragraphe 2, alinéa 1er, les mots “paragraphes 3 et 4” sont remplacés par les mots “paragraphes 3, 4 et 4/1”;  7° au paragraphe 2, alinéa 1er, 1°, les mots “une personne physique ou une personne morale liée” sont remplacés par les mots “une partie liée”;  8° au paragraphe 2, alinéa 1er, 2°, les mots “une société liée” sont remplacés par les mots “une partie liée”;  9° le paragraphe 2, alinéa 2 est remplacé par ce qui suit:  “L’alinéa 1er n’est pas applicable lorsque la partie liée à la société cotée est une filiale de celle-ci, excepté si la personne physique ou morale qui détient le contrôle direct ou indirect de la société cotée, détient directement ou indirectement, au travers d’autres personnes physiques ou morales que la société cotée, une participation représentant au moins 25 % du capital de la filiale concernée ou lui donnant droit, en cas de distribution de bénéfices par cette filiale, à au moins 25 % de ces bénéfices.”;  10° au paragraphe 3, alinéa 1er, les mots “s’il le juge nécessaire” sont insérés entre les mots “qui se fait assister” et les mots “par un ou plusieurs”;  11° au paragraphe 4, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre l’alinéa 1er et l’alinéa 2:  “Lorsque la décision ou l’opération implique un administrateur, ledit administrateur ne participe ni à la délibération ni au vote. Si tous les administrateurs sont impliqués, la décision ou l’opération est soumise à l’assemblée générale; en cas d’approbation de la décision ou de l’opération par celle-ci, le conseil d’administration peut l’exécuter.”;  12° le paragraphe 4, alinéa 4, qui devient l’alinéa 5, est abrogé;  13° un paragraphe 4/1 est inséré, rédigé comme suit:  “§ 4/1. Toutes les décisions ou opérations visées aux paragraphes 1er et 2 font l’objet d’une annonce publique, au plus tard au moment de la prise de la décision ou de la conclusion de l’opération.  L’annonce contient au minimum:  1° des informations sur la nature de la relation avec  la partie liée;  2° le nom de la partie liée;  3° la date et la valeur de l’opération;  4° toute autre information nécessaire pour évaluer si la transaction est juste et raisonnable du point de vue de la société et des actionnaires qui ne sont pas des parties liées, y compris les actionnaires minoritaires.  L’annonce est accompagnée de la décision du comité, des motifs pour lesquels le conseil d’administration ne suit le cas échéant pas l’avis du comité, ainsi que de l’appréciation du commissaire visée au paragraphe 4.  Le rapport annuel doit contenir un aperçu de toutes les annonces faites durant l’exercice, en indiquant l’endroit où ces annonces peuvent être consultées.”;  14° l’article est complété par un paragraphe 7, rédigé comme suit:  “§ 7. Le présent article s’entend sans préjudice des règles régissant la publication d’informations privilégiées visées à l’article 17 du règlement (UE) n° 596/2014 du Parlement européen et du Conseil du 16 avril 2014 sur les abus de marché (règlement relatif aux abus de marché) et abrogeant la directive 2003/6/CE du Parlement  européen et du Conseil et les directives 2003/124/CE, 2003/125/CE et 2004/72/CE de la Commission.”. |
| MvT 553 | Dit artikel zorgt voor de omzetting in Belgisch recht, voor de genoteerde vennootschappen die voor een monistische bestuursstructuur hebben gekozen, van het nieuwe artikel 9quater van richtlijn 2007/36/EG over de transparantie en de goedkeuring van transacties met verbonden partijen. Het wijzigt daartoe artikel 7:97 van het nieuwe Wetboek van vennootschappen en verenigingen.  In beginsel sluit de door de richtlijn ingevoerde regeling nauw aan bij de regeling vervat in de artikelen 7:97 en 7:116 van het nieuwe Wetboek van vennootschappen en verenigingen over verrichtingen en beslissingen in verband met verbonden personen. De regeling vertoont echter ook grote verschillen, zowel wat het toepassingsgebied als wat de eigenlijke procedure betreft.  Het wetsvoorstel strekt er dus toe de bestaande regeling in het Belgisch recht aan te passen, om ze in overeenstemming te brengen met de richtlijn. De in het kader daarvan voorgestelde wijzigingen zijn zeer uiteenlopend:  (i) de bestaande regeling is van toepassing op de verrichtingen en beslissingen in verband met een met de genoteerde vennootschap verbonden persoon in de zin van artikel 1:20 van het nieuwe Wetboek van vennootschappen en verenigingen. Dat begrip omvat de personen die een controlebevoegdheid uitoefenen over de genoteerde vennootschap, de personen waarover de genoteerde vennootschap een controlebevoegdheid uitoefent, de vennootschappen waarmee de genoteerde vennootschap een consortium vormt, en de andere personen die onder de controle staan van die personen. Het nieuwe artikel 9quater van richtlijn 2007/36/EG heeft een ruimer toepassingsgebied: het is immers van toepassing op de verrichtingen met verbonden partijen in de zin van de IAS 24-norm. Het begrip “verbonden partij” is ruimer dan het begrip ‘verbonden persoon’. Het viseert bijvoorbeeld ook andere controlebanden, zoals het uitoefenen van een wezenlijke invloed (significant influence), het deel uitmaken van de personeelsleden op sleutelposities (key management personnel) en de familiebanden tussen de natuurlijke personen;  (ii) de richtlijn verplicht de genoteerde vennootschappen om materiële transacties met verbonden partijen openbaar aan te kondigen uiterlijk op het moment dat zij deze sluiten. Het wetsvoorstel strekt er dus toe een dergelijke openbaarmakingsverplichting op te nemen in de bepalingen van artikel 7:97;  (iii) de richtlijn viseert niet alleen de transacties die de genoteerde vennootschap zelf verricht, maar ook de transacties die door haar dochtervennootschappen worden verricht. Daarom moet artikel 7:97, § 1, derde lid, worden gewijzigd: het is immers niet langer mogelijk om de toepassing van die bepaling tot enkel de Belgische dochtervennootschappen te beperken. Via het toestemmingsmechanisme waarin deze bepaling van het Wetboek voorziet, wordt ervoor gezorgd dat de door dit artikel vastgelegde procedure in de door de richtlijn vereiste gevallen ook zal worden toegepast met betrekking tot de beslissingen en verrichtingen van de dochtervennootschappen.  Artikel 9quater, lid 6, a) van de richtlijn geeft de lidstaten de optie om verrichtingen tussen de vennootschap en haar dochtervennootschappen vrij te stellen van de verplichtingen tot openbaarmaking en goedkeuring, op voorwaarde dat (i) die dochtervennootschappen volledig eigendom zijn van de vennootschap, of (ii) geen andere met de vennootschap verbonden partij een belang in de dochtervennootschap heeft, of nog (iii) dat het nationale recht bij dergelijke transacties adequate bescherming biedt voor de belangen van de vennootschap, van de dochtervennootschap en van de aandeelhouders die geen verbonden partij zijn, met inbegrip van de minderheidsaandeelhouders. Men heeft hier te doen met alternatieve voorwaarden zodat het voor de vrijstelling voldoende is dat er aan één van deze voorwaarden voldaan is.  In dat verband heeft de steller van het wetsvoorstel ervoor geopteerd om de door het nieuw Wetboek van vennootschappen en verenigingen gehanteerde benadering  te behouden. De verrichtingen tussen de vennootschap en een van haar dochtervennootschappen waarin de controleaandeelhouder van de vennootschap een deelneming van tenminste 25 % bezit zullen dus onderworpen worden aan de verplichtingen voorzien door dit artikel. In dergelijke verrichtingen rechtvaardigt het belang dat door de controleaandeelhouder wordt aangehouden de toepassing van de door dit wetsvoorstel voorziene regeling. De andere verrichtingen zullen uitgesloten worden.  Op dit punt is de steller van het wetsvoorstel van oordeel dat het geldende vennootschapsrecht in ons land voor de andere gevallen de onder (iii) hierboven bedoelde bescherming biedt en stelt voor van deze optie gebruik te maken. Het bestuursorgaan moet inderdaad optreden in het belang van de vennootschap en van al haar aandeelhouders. De minderheidsaandeelhouders beschikken over adequate middelen om erop toe te zien dat het bestuursorgaan deze verplichting daadwerkelijk vervult. Zo kunnen zij de nietigheid van besluiten van een orgaan, in het bijzonder van het bestuursorgaan, van de vennootschap vorderen op grond van artikel 2:42 WVV en kunnen zij in kort geding preventief de opschorting van besluiten bekomen onder de voorwaarden bepaald in artikel 2:46 WVV. In een genoteerde vennootschap kunnen minderheidsaandeelhouders die effecten bezitten die ten minste 1 % vertegenwoordigen van de stemmen verbonden aan het geheel van de effecten van de vennootschap of die een gedeelte van het kapitaal vertegenwoordigen van ten minste 1.250.000 euro, voor rekening van de vennootschap een zogenaamde minderheidsvordering instellen tegen de bestuurders of de leden van de raad van toezicht (art. 7:157). Zij kunnen ook de aanstelling van deskundigen vorderen om de boeken en de rekeningen van de vennootschap na te zien en de verrichtingen die haar orgaan hebben gedaan, indien er aanwijzingen zijn dat de belangen van de vennootschap op ernstige wijze in gevaar komen of dreigen te komen (art. 7:160). Minderheidsaandeelhouders die ten minste één tiende van het aantal uitgegeven aandelen vertegenwoordigen (in de BV)7, of ten minste één tiende van het kapitaal (in de NV), kunnen op elk ogenblik het bestuursorgaan verplichten de algemene vergadering binnen drie weken bijeen te roepen met ten minste de door de betrokken aandeelhouders voorgestelde agendapunten (art. 7:126). In een genoteerde vennootschap kunnen aandeelhouders die samen ten minste 3 % van het kapitaal bezitten te behandelen onderwerpen op de agenda laten plaatsen en voorstellen tot besluit indienen over onderwerpen die op de agenda staan of daarin dienen opgenomen te worden (art. 7:130). Ten slotte moeten de leden van het bestuursorgaan op de algemene vergadering antwoord geven op de vragen die hun door de aandeelhouders, vooraf of tijdens de vergadering, mondeling of schriftelijk worden gesteld en die verband houden met de agendapunten (art. 7:139).  De hierboven beschreven benadering zal ook toegepast worden op de verrichtingen tussen de dochtervennootschappen van de genoteerde vennootschap en de met haar verbonden partijen. De regeling zal dus niet van toepassing zijn als de betrokken verbonden partij een andere dochtervennootschap is, voorzover de controleaandeelhouder van de vennootschap geen deelneming van tenminste 25 % in de dochtervennootschap bezit.  Voor de andere aspecten van de regeling stelt de steller van het wetsvoorstel voor om gebruik te maken van de opties die de richtlijn biedt om de bestaande regeling zoveel mogelijk te handhaven:  (i) wat de terminologie betreft, wordt voorgesteld om, waar de richtlijn ‘transacties’ viseert, verder de uitdrukking ‘beslissingen of verrichtingen’ te blijven gebruiken;  (ii) artikel 7:97 van het nieuwe Wetboek van vennootschappen en verenigingen viseert uitsluitend de beslissingen of verrichtingen ter uitvoering van een beslissing van de raad van bestuur. De aangelegenheden die ressorteren onder de bevoegdheid van een ander orgaan, zoals de algemene vergadering, worden niet geviseerd. De steller van het wetsvoorstel stelt voor om die benadering te handhaven. De richtlijn biedt de lidstaten immers de mogelijkheid om ‘duidelijk omschreven soorten transacties die krachtens het nationale recht door de algemene vergadering moeten worden goedgekeurd,’ uit het toepassingsgebied van de regeling uit te sluiten ‘op voorwaarde dat de eerlijke behandeling van alle aandeelhouders en de belangen van de vennootschap en de aandeelhouders die geen verbonden partij zijn, met inbegrip van minderheidsaandeelhouders, in die wettelijke bepalingen uitdrukkelijk worden vermeld en adequaat worden beschermd’.  De steller van het wetsvoorstel is van oordeel dat hier aan die voorwaarden is voldaan: in Belgisch recht is de residuaire bevoegdheid niet in handen van de algemene vergadering. Die bevoegdheid ligt bij de raad van bestuur. In de regel komt de algemene vergadering dus enkel tussenbeide in de door de wet geviseerde gevallen ‘voor duidelijk omschreven soorten transacties’. Daarbij wordt onder andere gedacht aan de goedkeuring van clausules over de wijziging van de controle en van poison pills in het kader van een openbaar overnamebod (zie de artikelen 7:151 en 7:152 van het nieuwe Wetboek van vennootschappen en verenigingen), en aan de bevoegdheden van de algemene vergadering in het kader van kapitaalverrichtingen, de inkoop van eigen aandelen en herstructureringen. De steller van het wetsvoorstel onderstreept bovendien dat het Belgisch vennootschapsrecht beschermingsmechanismen omvat die minderheidsaandeelhouders in staat stellen hun belangen te verdedigen tijdens algemene vergaderingen. Zo is voor bepaalde beslissingen (bv. wijzigingen van de statuten of van het maatschappelijk doel) in bijzondere meerderheden voorzien. Voor bepaalde specifieke verrichtingen, die specifieke risico’s kunnen inhouden voor de minderheidsaandeelhouders, zijn ook specifieke regelingen  uitgewerkt. Ter zake wordt bijvoorbeeld gedacht aan de beperking of de opheffing van het voorkeurrecht ten gunste van één of meer bepaalde personen (zie artikel 7:193 van het nieuwe Wetboek van vennootschappen en verenigingen) of aan de wijzigingen van de aan een soort van aandelen verbonden rechten (zie artikel 7:155 van het nieuwe Wetboek van vennootschappen en verenigingen). Ruimer kunnen de minderheidsaandeelhouders ook een in de artikelen 7:157 tot 7:159 van het nieuwe Wetboek van vennootschappen en verenigingen bedoelde minderheidsvordering instellen, en kunnen zij gebruik maken van artikel 7:160 van hetzelfde Wetboek over de aanstelling van deskundigen door de rechter.  Ter zake wordt verder verduidelijkt dat, zoals thans reeds het geval is, bepaalde handelingen die door de raad van bestuur ter voorbereiding van de algemene vergadering worden gesteld, ook het voorwerp moeten uitmaken van de hier beschreven procedure. De toepassing van het mechanisme is immers ook uitgebreid tot de gevallen waarin de raad van bestuur aan de algemene vergadering een voorstel voorlegt op grond waarvan de genoteerde vennootschap haar kapitaal verhoogt via een inbreng in natura door een verbonden partij, alsook in het kader van een fusie, een splitsing of een daarmee gelijkgestelde verrichting;  (iii) de richtlijn verduidelijkt dat de door haar vastgelegde procedure uitsluitend moet worden toegepast op materiële transacties met verbonden partijen. Zij laat het echter aan de lidstaten over om te definiëren wat onder “materiële transactie” moet worden verstaan. De steller van het wetsvoorstel is ter zake voornemens om niets te veranderen aan de huidige benadering: de beslissingen en verrichtingen die minder dan 1 % van het nettoactief van de genoteerde vennootschap vertegenwoordigen, worden – net als nu – dus niet geviseerd. Ter zake wordt echter verduidelijkt dat de beslissingen en verrichtingen die individueel minder dan 1 % van het nettoactief vertegenwoordigen, maar tijdens een bepaalde periode van twaalf maanden met dezelfde verbonden partij worden verricht, moeten worden gebundeld voor de toepassing van dit artikel. Dit betekent dat, als de betrokken beslissingen en verrichtingen samen meer dan 1 % van het nettoactief vertegenwoordigen, de hier beschreven procedure op hen van toepassing is. De procedure zal natuurlijk pas kunnen worden toegepast op het moment waarop de drempel van 1 % wordt overschreden.  De procedure is overigens niet van toepassing op de beslissingen of de gebruikelijke verrichtingen die plaatshebben onder de voorwaarden en tegen de zekerheden die op de markt gewoonlijk gelden voor soortgelijke verrichtingen. Er zal een procedure moeten worden uitgewerkt aan de hand waarvan regelmatig kan worden beoordeeld of aan die voorwaarden is voldaan.  De richtlijn biedt de lidstaten de mogelijkheid om, onder de materiële transacties met verbonden partijen, bepaalde specifieke soorten transacties te definiëren waarvoor de goedkeuring van de raad van bestuur of de algemene vergadering in elk geval vereist is, terwijl voor andere soorten transacties enkel het openbaarmakingsvereiste zou gelden. De steller van het wetsvoorstel meent dat het niet gepast zou zijn om de toepasselijke regeling aldus te moduleren in functie van de omvang van de transactie of de betrokken verrichting. Die benadering lijkt immers te complex te zijn;  (iv) de richtlijn biedt de lidstaten de mogelijkheid om de procedure op bepaalde soorten transacties toe te passen. Dat is onder andere het geval voor de transacties die onder bevoegdheid van de algemene vergadering vallen, die – mits bepaalde beperkingen – door het wetsvoorstel worden uitgesloten van de toepassing van de procedure (zie hierboven). Bovendien stelt de steller van het wetsvoorstel, conform de door de richtlijn geboden mogelijkheden, voor om drie bijkomende soorten van beslissingen of verrichtingen vrij te stellen, vermits voor hen al een specifieke reglementering – met eigen garanties – geldt. Zo worden de beslissingen en verrichtingen met betrekking tot de remuneratie van de personen belast met de leiding vrijgesteld. De steller van het wetsvoorstel is immers van oordeel dat de specifieke wettelijke regeling inzake de remuneratie van deze personen al voldoende garanties biedt, en zij verwijst met name naar de bepalingen van dit wetsvoorstel over het remuneratiebeleid en het remuneratieverslag. Datzelfde geldt ook voor de beslissingen en verrichtingen van de kredietinstellingen op basis van maatregelen tot vrijwaring van hun stabiliteit, die worden genomen door de bevoegde autoriteit die met het prudentieel toezicht in de zin van het Unierecht is belast. De steller van het wetsvoorstel is van oordeel dat de toepassing van de hier beschreven procedure niet verantwoord is in een dergelijke context, gelet op de belangen die op het spel staan.  De richtlijn staat ook een vrijstelling toe van de ‘transacties die onder dezelfde voorwaarden aan alle aandeelhouders worden aangeboden, indien de gelijke behandeling van alle aandeelhouders en de belangen van de vennootschap gewaarborgd zijn’. Op basis van deze bepaling van de richtlijn stelt de steller van het wetsvoorstel voor om de verkrijging of vervreemding van eigen aandelen, de uitkering van interimdividenden en de kapitaalverhogingen in het kader van het toegestane kapitaal zonder beperking of opheffing van het voorkeurrecht van de bestaande aandeelhouders vrij te stellen;  (v) de thans geldende regeling voorziet in de tussenkomst van een comité van drie onafhankelijke bestuurders, desnoods bijgestaan door één of meer onafhankelijke experts. Er wordt voorgesteld om, conform de ter zake door de richtlijn geboden optie, dat element te behouden. De leden van het comité zullen moeten oordelen, onder hun eigen verandwoordelijkheid, als de tussenkomst van één of meer onafhankelijke experts nodig is, in functie van de omstandigheden van de betrokken dossier;  (vi) de richtlijn biedt de lidstaten de mogelijkheid om te bepalen dat de materiële transacties met verbonden partijen ter stemming aan de algemene vergadering moeten worden voorgelegd. Er wordt voorgesteld om geen gebruik te maken van die optie. De voorgestelde regeling, die berust op de verplichting om de beslissing of de verrichting voor te leggen aan een comité van drie onafhankelijke bestuurders, desgevallend bijgestaan door één of meer onafhankelijke experts, op de tussenkomst van de commissaris, die de coherentie van de financiële en boekhoudkundige gegevens moet controleren, en op de openbaarmaking van de verrichting, lijkt immers toereikend. De steller van het wetsvoorstel is van oordeel dat de tussenkomst van de algemene vergadering, behalve in uitzonderlijke omstandigheden, geen bijkomende garanties zou bieden. Een dergelijke vereiste komt in de thans geldende wetgeving overigens niet voor. Het is dus enkel als alle bestuurders bij de beslissing of de verrichting betrokken zijn, dat deze aan de algemene vergadering zal worden voorgelegd. | Le présent article transpose, en ce qui concerne les sociétés cotées ayant adopté une structure d’administration moniste, l’article 9quater nouveau de la directive 2007/36/CE, relatif à la transparence et à l’approbation des transactions avec des parties liées. Il modifie pour ce faire l’article 7:97 du nouveau Code des sociétés et des associations.  Dans son principe, le dispositif mis en place par la directive est proche de celui des articles 7:97 et 7:116 du nouveau Code des sociétés et des associations, relatifs aux opérations et décisions concernant des personnes liées. Il présente toutefois d’importantes différences, tant en termes de champ d’application que concernant la procédure proprement dite.  La proposition de loi vise donc à adapter le régime de droit belge existant de manière à le mettre en conformité avec la directive. Les modifications proposées à cet effet sont de plusieurs ordres:  (i) le dispositif actuellement en vigueur s’applique aux opérations et décisions concernant une personne liée à la société cotée, au sens de l’article 1:20 du nouveau Code des sociétés et des associations. Cette notion regroupe les personnes qui contrôlent la société cotée et les personnes qu’elle contrôle, les sociétés avec lesquelles la société cotée forme un consortium, et les personnes qui sont contrôlées par celles-ci. L’article 9quater nouveau de la directive 2007/36/CE a quant à lui un champ d’application plus large: il s’applique en effet aux transactions avec des parties liées au sens de la norme IAS 24. La notion de “partie liée” est plus large que celle de ‘personne liée’. Elle vise par exemple également des liens autres que des liens de contrôle, tels que notamment le fait d’exercer une influence significative (significant influence), de faire partie du personnel clé (key management personnel), ainsi que les relations familiales entre des personnes physiques;  (ii) la directive impose aux sociétés cotées d’annoncer publiquement les transactions importantes avec des parties liées, au plus tard au moment de la conclusion de la transaction. La proposition de loi vise donc à assortir le dispositif de l’article 7:97 d’une telle obligation de publication;  (iii) la directive vise non seulement les transactions effectuées par la société cotée elle-même, mais aussi celles effectuées par ses filiales. Pour cette raison, l’article 7:97, § 1er, alinéa 3 doit être modifié: il n’est en effet plus possible de limiter l’application de cette disposition aux filiales belges uniquement. De par le mécanisme d’autorisation qui est prévu par cette disposition du code, on s’assure que la procédure fixée par le présent article sera appliquée dans les cas exigés par la directive en ce qui concerne les décisions et opérations des filiales également.  L’article 9quater, paragraphe 6, a) de la directive permet aux États membres d’exclure les transactions entre la société et ses filiales des obligations de publication et d’approbation, à condition que (i) ces filiales soient détenues en totalité par la société, ou (ii) qu’aucune partie liée ne possède d’intérêt dans la filiale ou (iii) que le droit national prévoie une protection adéquate des intérêts de la société, de la filiale et de leurs actionnaires qui ne sont pas des parties liées, y compris des actionnaires minoritaires dans le cadre de telles transactions. Il s’agit ici de conditions alternatives, de sorte qu’il est suffisant aux fins de l’exemption qu’il soit satisfait à une des conditions.  A cet égard, l’auteur de la proposition de loi a choisi de maintenir l’approche suivie par le nouveau Code des sociétés et des associations. Les transactions entre la société et une filiale dans laquelle l’actionnaire de contrôle de la société détient une participation d’au moins 25 % seront donc soumises aux obligations prévues par le présent article. Dans de telles transactions en effet, l’intérêt détenu par l’actionnaire de contrôle justifie l’application du régime prévu par la présente proposition de loi. Les autres transactions seront exclues.  Concernant ces dernières, l’auteur de la proposition de la loi souhaite faire remarquer que le droit des sociétés en vigueur dans notre pays offre dans les autres cas la protection mentionnée au (iii) ci-dessus. L’organe d’administration doit en effet agir dans l’intérêt de la société et de tous ses actionnaires. Les actionnaires minoritaires disposent de moyens adéquats pour veiller à ce que l’organe d’administration se conforme effectivement à cette obligation. Il peuvent ainsi agir en nullité des décisions d’un organe de la société, en particulier l’organe d’administration, sur base de l’article 2:42 du Code des sociétés et des associations et ils peuvent obtenir à titre préventif la suspension des décisions aux conditions précisées à l’article 2:46 du Code des sociétés et des associations. Dans une société cotée, les actionnaires minoritaires qui détiennent des titres qui représentent au moins 1 % des voix attachées à l’ensemble des titres de la société ou qui représentent un fraction du capital de 1.250.000 euros au moins, peuvent intenter au nom de la société une action sociale minoritaire contre les administrateurs ou le conseil de surveillance (art. 7:157). Il peuvent aussi exiger la désignation d’experts pour vérifier les livres et les comptes de la société et les opérations accomplies par les organes, s’il existe des indices d’atteinte grave ou de risque d’atteinte grave aux intérêts de la société (art. 7:160). Les actionnaires minoritaires qui représentent au moins un dixième des actions émises (dans la SRL)7, ou au moins un dixième du capital (dans la SA) peuvent à tout moment obliger l’organe d’administration à convoquer l’assemblée générale dans les trois semaines, avec au moins les points de l’ordre du jour proposés par ces actionnaires (art. 7:126). Dans une société cotée, les actionnaires qui détiennent au moins 3 % du capital peuvent requérir l’inscription de sujets à traiter à l’ordre du jour de toute assemblée générale, ainsi que déposer des propositions de décision concernant des sujets à traiter inscrits ou à inscrire à l’ordre du jour (art. 7:130). Enfin, les membres de l’organe d’administration doivent répondre aux questions qui leur sont posées oralement ou par écrit par les actionnaires, avant ou pendant l’assemblée, et qui se rapportent aux points de l’ordre du jour (art. 7:139).  L’approche décrite ci-dessus sera également appliquée en ce qui concerne les transactions entre les filiales de la société cotée et les parties liées à cette dernière. Le dispositif ne sera ainsi pas d’application si la partie liée concernée est une autre filiale, pour autant que l’actionnaire de contrôle de la société cotée ne détienne pas participation égale ou supérieure à 25 % dans la filiale.  L’auteur de la proposition de loi propose, pour les autres aspects du dispositif, de faire usage des options laissées par la directive de manière à maintenir le régime existant de manière maximale:  (i) concernant la terminologie, là où la directive vise les ‘ transactions’, il est proposé de continuer à utiliser l’expression ‘décisions ou opérations’;  (ii) l’article 7:97 du nouveau Code des sociétés et des associations vise exclusivement les décisions ou opérations en exécution d’une décision relevant du conseil d’administration. Les questions relevant de la compétence d’un autre organe, tel que l’assemblée générale, ne sont pas visées. L’auteur de la proposition de loi propose de maintenir cette approche. La directive permet en effet aux États membres d’exclure du champ d’application du dispositif ‘les types de transactions clairement définis pour lesquels le droit national requiert l’approbation de l’assemblée générale, à condition qu’un traitement équitable de tous les actionnaires et les intérêts de la société et des actionnaires qui ne sont pas des parties liées, y compris les actionnaires minoritaires, soient spécifiquement pris en compte et adéquatement protégés par ces dispositions légales’.  L’auteur de la proposition de loi est d’avis que ces conditions sont remplies en l’espèce: l’assemblée générale ne dispose pas en droit belge de la compétence résiduaire. Celle-ci appartient au conseil d’administration. L’assemblée générale n’intervient donc en règle que dans les cas visés par la loi, ‘pour des types de transactions clairement définis’. On pense notamment à l’approbation des clauses de changement de contrôle et des poison pills dans le cadre d’une OPA (voy. Les art. 7:151 et 7:152 du nouveau Code des sociétés et des associations), mais aussi aux compétences de l’assemblée générale en cas d’opération sur le capital, de rachat d’actions propres et de restructuration. Par ailleurs, l’auteur de la proposition de loi souligne que le droit belge des sociétés inclut des mécanismes de protection qui permettent aux actionnaires minoritaires de défendre leurs intérêts lors de l’assemblée générale.  Des majorités spéciales sont ainsi prévues pour certaines décisions (modification des statuts ou de l’objet social). Certaines opérations particulières, pouvant présenter des risques particuliers pour les actionnaires minoritaires, sont également soumises à des régimes spécifiques. On pense par exemple sur ce point à la suppression ou à la limitation du droit de préférence en faveur d’une ou plusieurs personnes déterminées (voy. l’art. 7:193 du nouveau Code des sociétés et des associations) ou à la modification des droits attachés à des classes d’actions (voy. l’art. 7:155 du nouveau Code des sociétés et des associations). Plus largement, les actionnaires minoritaires disposent également de l’action minoritaire prévue par les articles 7:157 à 7:159 du nouveau Code des sociétés et des associations, et peuvent utiliser l’article 7:160 du même code, relatif à la désignation d’experts par le juge.  On précise également sur ce point que, comme actuellement, certains actes préparatoires à des décisions de l’assemblée générale, posés par le conseil d’administration, doivent également faire l’objet de la procédure décrite ici. L’application du mécanisme est en effet également étendue aux cas où le conseil d’administration soumet à l’assemblée générale une proposition selon laquelle la société cotée augmente son capital par un apport en nature par une partie liée, ainsi que dans le cas d’une fusion, d’une scission ou d’une opération assimilée;  (iii) la directive précise que la procédure qu’elle établit doit uniquement être appliquée aux transactions importantes avec des parties liées. Elle laisse toutefois les États membres définir ce qu’il y a lieu d’entendre par transaction importante. L’intention de l’auteur de la proposition de loi est à cet égard de ne pas modifier l’approche actuelle: les décisions et opérations représentant moins d’1 % de l’actif net de la société cotée ne seront donc, comme actuellement, pas visées. On précise toutefois sur ce point que les décisions et opérations représentant individuellement moins d’1 % de l’actif net mais qui sont intervenues au cours d’une période quelconque de douze mois concernant la même partie liée doivent être agrégées aux fins de l’application du présent article. Ceci signifie qu’au cas où les décisions et opérations concernées représentent ensemble plus d’1 % de l’actif net, elles devront être soumises à la procédure visée ici. Celle-ci ne pourra bien sûr être appliquée qu’au moment où le seuil de 1 % est dépassé.  La procédure ne s’appliquera par ailleurs pas aux décisions ou aux opérations habituelles intervenant dans des conditions et sous les garanties normales du marché pour des opérations de même nature. Une procédure permettant d’évaluer régulièrement si ces conditions sont remplies devra être élaborée.  La directive permet aux États membres de définir, parmi les transactions importantes avec des parties liées, certains types particuliers de transactions pour lesquels l’approbation du conseil d’administration ou de l’assemblée générale est dans tous les cas requise, alors que d’autres ne seraient soumis qu’à l’exigence de publication. L’auteur de la proposition de loi est d’avis qu’il ne serait pas approprié d’ainsi moduler le régime applicable suivant l’importance de la transaction ou de l’opération concernée. Une telle approche paraît en effet entraîner une trop grande complexité;  (iv) la directive permet aux États membres de ne pas soumettre certaines catégories de transactions à la procédure. Tel est notamment le cas pour les transactions relevant de la compétence de l’assemblée générale, lesquelles sont, moyennant certains tempéraments, exclues de l’application de la procédure par la proposition de loi (voy. ci-dessus). L’auteur de la proposition de loi propose de plus, conformément aux possibilités offertes par la directive, d’exempter trois types supplémentaires de décisions ou opérations, dans la mesure où celles-ci relèvent déjà d’une règlementation particulière, contenant des garanties propres. Les  décisions et opérations concernant la rémunération des dirigeants seront exemptées dans ce cadre. L’auteur de la proposition de loi estime en effet que le régime légal propre à la rémunération des dirigeants offre déjà des garanties suffisantes et renvoie notamment aux dispositions de la présente proposition concernant la politique de rémunération et le rapport de rémunération. Il est de même des décisions et des opérations d’établissements de crédit, effectuées sur la base de mesures visant à préserver leur stabilité, adoptées par l’autorité compétence en charge de la surveillance prudentielle au sens du droit de l’Union. L’auteur de la proposition de loi est d’avis que l’application de la procédure décrite ici ne se justifie pas dans un tel contexte, vu les intérêts en jeu.  La directive permet également d’exempter les ‘transactions proposées aux mêmes conditions à tous les actionnaires, lorsque l’égalité de traitement de tous les actionnaires et la protection des intérêts de la société sont assurées’. Sur la base de cette disposition de la directive, il est proposé d’exempter l’acquisition ou l’aliénation d’actions propres, la distribution d’acomptes sur dividende et les augmentations de capital dans le cadre du capital autorisé sans limitation ou suppression du droit de préférence des actionnaires existants;  (v) le dispositif actuellement en vigueur prévoit l’intervention d’un comité composé de trois administrateurs indépendants, le cas échéant assisté par un ou plusieurs experts indépendants. Il est proposé, conformément à l’option laissée par la directive à cet effet, de maintenir cet élément. Il reviendra aux membres du comité de juger, sous leur responsabilité propre, si l’intervention d’un ou plusieurs experts indépendants est nécessaire, en fonction des circonstances du dossier concerné;  (vi) la directive permet aux États membres de prévoir que les transactions importantes avec des parties liées doivent être soumises au vote de l’assemblée générale. Il est proposé de ne pas faire usage de cette option. Le dispositif proposé, reposant sur l’obligation de soumettre la décision ou l’opération à un comité composé d’administrateurs indépendants assisté le cas échéant par un ou plusieurs experts indépendants, sur l’intervention du commissaire, chargé de vérifier la cohérence des données financières et comptables, et sur la publication de l’opération paraît en effet suffisant. L’auteur de la proposition de loi considère que l’intervention de l’assemblée générale ne serait, sauf circonstances particulières, pas de nature à apporter des garanties supplémentaires. Une telle exigence ne figure d’ailleurs pas dans la législation actuelle. Ce n’est donc qu’au cas où tous les administrateurs sont impliqués dans la décision ou l’opération que celle-ci sera soumise à l’assemblée générale. |
| RvSt 553 | Artikel 31  1. Artikel 9quater, lid 6, a), van richtlijn 2007/36/EG maakt het mogelijk om de “transacties tussen de [genoteerde] vennootschap en haar dochtermaatschappijen” vrij te stellen van de belangenconflictenprocedure “, op voorwaarde dat die [dochtermaatschappijen] volledige eigendom zijn [van de vennootschap] of dat geen andere met de vennootschap verbonden partij een belang in de dochtermaatschappij heeft of dat het nationale recht bij dergelijke transacties adequate bescherming biedt voor de belangen van de vennootschap, van de dochtermaatschappij en van de aandeelhouders die geen verbonden partij zijn, met inbegrip van minderheidsaandeelhouders”.    Volgens de toelichting bij deze bepaling is het voorgestelde artikel 7:97, § 1, eerste lid, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen gebaseerd op de derde alternatieve voorwaarde, namelijk het bestaan in het Belgisch recht van “een adequate bescherming [van] de belangen van de vennootschap, van de dochtermaatschappij en van de aandeelhouders die geen verbonden partij zijn”. In dat verband vermeldt de toelichting bij het artikel geen enkele beschermende maatregel die specifiek van toepassing is op situaties waarin zich een belangenconflict voordoet maar beperkt ze zich tot het aanhalen van algemene vennootschapsrechtelijke mechanismen zoals de aansprakelijkheid van de bestuurders of de minderheidsvordering.    Ook al klopt het dat dergelijke algemene mechanismen kunnen worden aangewend in geval van misbruik in het kader van een belangenconflict, het is twijfelachtig of ze voldoende nauwkeurig en doeltreffend (“adequaat”) kunnen worden geacht om te rechtvaardigen dat bij verrichtingen met de dochtermaatschappijen volledig afgeweken wordt van de bijzonder strikte regeling van richtlijn 2007/36/EG.    Het dispositief moet worden herzien.    Dezelfde opmerking geldt voor het voorgestelde artikel 7:116, § 1, eerste lid, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen (artikel 33, 1°, van het voorstel).  2. In punt 1° moeten ter wille van de bondigheid de woorden “de toepassing van de in de paragrafen 3, 4 en 4/1 vastgelegde procedure” worden vervangen door de woorden “de toepassing van die procedure”.    Dezelfde opmerking geldt voor het voorgestelde artikel 7:116, § 1, eerste lid, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen (artikel 33, 1°, van het voorstel).  3. In punt 4° moeten, in de Franse tekst van het voorgestelde punt 3°, de woorden “les opérations” worden vervangen door de woorden “aux opérations”.    In de Nederlandse tekst dient het lidwoord “de” vóór het woord verrichtingen te worden geschrapt.  4. In punt 4° verwijst het voorgestelde punt 5° naar het interimdividend, maar niet naar de andere evenwel gelijksoortige techniek van de bevoegdheidsdelegatie aan het bestuursorgaan bedoeld in artikel 5:141, tweede lid, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen.    Indien de wetgever voornemens was om de beslissingen die krachtens deze bevoegdheidsdelegatie worden genomen, voor de genoteerde besloten vennootschappen vrij te stellen van de procedures inzake belangenconflicten, zou de geëigende bepaling niet mogen worden opgenomen in boek 7, dat uitsluitend betrekking heeft op de naamloze vennootschappen; een uitbreiding van die vrijstelling tot de genoteerde besloten vennootschappen zou alle eventuele moeilijkheden in het licht van het beginsel van gelijkheid en non-discriminatie voorkomen.  5. In punt 5° moeten in het voorgestelde vijfde lid, met het oog op een volledige omzetting van artikel 9 quater, lid 8, van richtlijn 2007/36/EG, de woorden “of in hetzelfde boekjaar” worden ingevoegd na de woorden “12 maanden”. Het boekjaar van een onderneming kan immers langer dan twaalf maanden duren.    Dezelfde opmerking geldt voor het voorgestelde artikel 7:116, § 1, vijfde lid, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen (artikel 33, 5°, van het voorstel).  6. In punt 10° dienen in artikel 7:97, § 3, tweede lid, derde zin, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen de woorden “De opmerkingen van de expert worden” te worden vervangen door de woorden “In voorkomend geval worden de opmerkingen van de expert”, aangezien een deskundigenverslag niet verplicht is.    Dezelfde opmerking geldt voor artikel 7:116, § 3, tweede lid, derde zin, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen (artikel 33, 10°, van het voorstel). Het verdient overigens aanbeveling de terminologie die in de Franse tekst van die artikelen wordt gebruikt (“remarques” en “observations”) eenvormig te maken.  7. In punt 11° stelt het voorgestelde dispositief dat wanneer alle bestuurders betrokken zijn, de beslissing of verrichting aan de algemene vergadering wordt voorgelegd.  Zonder nadere toelichting is die bepaling niet in overeenstemming met artikel 9quater, lid 4, alinea 3, van richtlijn 2007/36/EG, waarin wordt bepaald dat, “[i]ndien bij de transactie met de verbonden partij een bestuurder of een aandeelhouder betrokken is, de bestuurder of aandeelhouder niet [deelneemt] aan de goedkeuring of stemming” (eigen cursivering). Door de beslissing of de verrichting voor te leggen aan de algemene vergadering, waar – bij gebrek aan enige afwijkende bepaling – alle aandeelhouders mogen stemmen, belet de voorgestelde bepaling immers niet dat een aandeelhouder die bij de transactie betrokken is, deelneemt aan de goedkeuring of de stemming.    Het dispositief moet op dat punt herzien worden. Artikel 7:193, § 1, vijfde tot zevende lid, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen kan hierbij als inspiratiebron dienen.    Dezelfde opmerking geldt voor het voorgestelde artikel 7:116, § 4, tweede lid, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen (artikel 33, 11°, van het voorstel).  8. De in punt 11° voorgestelde toevoeging creëert onduidelijkheid omtrent het begrip “betrokken” bestuurder.    Indien daarmee het geval wordt beoogd van een bestuurder die zich persoonlijk in een situatie bevindt waarin sprake is van een belangenconflict, is dat geval reeds geregeld in artikel 7:96 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, waarnaar artikel 7:97, § 4, eerste lid, van hetzelfde Wetboek trouwens uitdrukkelijk verwijst. Het voormelde artikel 7:96 bepaalt inzonderheid dat de bestuurder die zich bevindt in een situatie waarin sprake is van een belangenconflict niet mag deelnemen aan de beraadslaging noch aan de stemming en dat, wanneer alle bestuurders een belangenconflict hebben, de beslissing of de verrichting aan de algemene vergadering wordt voorgelegd.    Als die acceptie moet worden gehanteerd, heeft de in punt 11° voorgestelde toevoeging geen zin. Het handhaven ervan zou de indruk wekken dat de wetgever daarmee een andere situatie bedoelt dan die welke wordt geregeld in het voornoemde artikel 7:96 of, met andere woorden, dat het begrip “betrokken” bestuurder in de zin van artikel 7:97 niet identiek is aan het begrip “bestuurder met een belangenconflictsituatie” in de zin van artikel 7:96. In dat geval moet punt 11° zodanig worden gewijzigd dat het niet langer verwijst naar de betrokken bestuurder (onverminderd opmerking nr. 7 hierboven).    Indien het de bedoeling van de wetgever is om een onderscheid te maken tussen de twee begrippen, dient te worden verduidelijkt wat wordt bedoeld met de “betrokkenheid” van een bestuurder, afgezien van het feit dat hij zich zelf in een situatie bevindt waarin sprake is van een belangenconflict in de zin van artikel 7:96 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen.    Dezelfde opmerking geldt mutatis mutandis voor het voorgestelde artikel 7:116, § 4, tweede lid, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen (artikel 33, 11°, van het voorstel).  9. Ter wille van de duidelijkheid moeten in punt 13°, in de voorgestelde paragraaf 4/1, eerste lid, de woorden “bedoeld in paragrafen 1 en 2” vervangen worden door de woorden “waarop de paragrafen 1 en 2 van toepassing zijn,”.    Dezelfde opmerking geldt voor het voorgestelde artikel 7:116, § 4/1, eerste lid, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen (artikel 33, 13°, van het voorstel).  10. In punt 13°, in de voorgestelde paragraaf 4/1, vierde lid, moeten de woorden “dient een overzicht te bevatten” vervangen worden door de woorden “bevat een overzicht”.    Dezelfde opmerking geldt voor het voorgestelde artikel 7:116, § 4/1, vierde lid, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen (artikel 33, 13°, van het voorstel). | Article 31  1. L’article 9quater, paragraphe 6, a), de la directive n° 2007/36/CE permet d’exclure de la procédure de conflit d’intérêts les « transactions conclues entre la société [cotée] et ses filiales, pour autant qu’elles soient détenues en totalité ou qu’aucune autre partie liée de la société ne possède d’intérêt dans la filiale ou que le droit national prévoie une protection adéquate des intérêts de la société, de la filiale et de leurs actionnaires qui ne sont pas des parties liées, y compris des actionnaires minoritaires, dans le cadre de telles transactions ».  Selon le commentaire de la disposition à l’examen, l’article 7:97, § 1er, alinéa 1er, proposé du Code des sociétés et des associations se fonde sur la troisième de ces conditions alternatives, à savoir l’existence en droit belge « d’une protection adéquate des intérêts de la société, de la filiale et de leurs actionnaires qui ne sont pas des parties liées ». À cet égard, le commentaire de l’article ne mentionne aucune mesure de protection spécifiquement applicable aux situations de conflits d’intérêts mais se borne à citer des mécanismes généraux du droit des sociétés comme la responsabilité des dirigeants ou l’action sociale minoritaire.  Même s’il est exact que de tels mécanismes généraux peuvent être utilisés en cas d’abus commis à l’occasion d’une situation de conflit d’intérêts, il n’est pas certain qu’ils puissent être considérés comme suffisamment précis et efficaces (« adéquats ») pour justifier une dérogation totale, s’agissant des opérations avec les filiales, au régime particulièrement strict imposé par la directive n° 2007/36/CE.  Le dispositif sera revu.  La même observation s’applique à l’article 7:116, § 1er, alinéa 1er, proposé du Code des sociétés et des associations (article 33, 1°, de la proposition).  2. Au 1°, par souci de concision, les mots « l’application de la procédure qui est établie aux paragraphes 3, 4 et 4/1 » seront remplacés par les mots « l’application de cette procédure ».  La même observation vaut pour l’article 7:116, § 1er, alinéa 1er, proposé du Code des sociétés et des associations (article 33, 1°, de la proposition).  3. Au 4° de la version française, dans le 3° proposé, les mots « les opérations » seront remplacés par les mots « aux opérations ».    Dans la version néerlandaise, l’article « de » qui précède le mot « verrichtingen » sera omis.  4. Au 4°, le 5° proposé vise l’acompte sur dividendes mais non la technique, différente mais proche, de la délégation de pouvoirs à l’organe d’administration visée à l’article 5:141, alinéa 2, du Code des sociétés et des associations.  Si le législateur souhaitait, pour les sociétés à responsabilité limitée cotées, exempter les décisions prises en vertu de cette délégation de pouvoir des procédures en matière de conflit d’intérêts, la disposition idoine ne pourrait pas figurer dans le livre 7, uniquement consacré à la société anonyme ; une extension de cette exemption aux sociétés à responsabilité limitée cotées écarterait toute difficulté éventuelle au regard des principes d’égalité et de non-discrimination.  5. Au 5°, dans l’alinéa 5 proposé, les mots « ou au cours du même exercice » doivent, pour une transposition complète de l’article 9quater, paragraphe 8, de la directive n° 2007/36/CE, être insérés après les mots « douze mois ». Il se peut en effet que l’exercice d’une société dure plus longtemps que douze mois.  La même observation s’applique à l’article 7:116, § 1er, alinéa 5, proposé du Code des sociétés et des associations (article 33, 5°, de la proposition).  6. Au 10°, dès lors qu’un rapport d’expert n’est pas obligatoire, il convient, à l’article 7:97, § 3, alinéa 2, troisième phrase, du Code des sociétés et des associations de remplacer les mots « Les remarques » par les mots « Le cas échéant, les remarques ».  La même observation vaut pour l’article 7:116, § 3, alinéa 2, troisième phrase, du Code des sociétés et des associations, s’agissant des mots « Les observations » (article 33, 10°, de la proposition). Dans le texte français, la terminologie utilisée dans l’un et l’autre articles (« remarques » et « observations ») gagnerait d’ailleurs à être harmonisée.  7. Au 11°, le dispositif proposé prévoit que, si tous les administrateurs sont impliqués, la décision ou l’opération est soumise à l’assemblée générale.  En l’absence d’autre précision, cette disposition n’est pas conforme à l’article 9quater, paragraphe 4, alinéa 3, de la directive n° 2007/36/CE, selon lequel, « [l]orsque la transaction avec des parties liées implique un dirigeant ou un actionnaire, ledit dirigeant ou actionnaire ne participe ni à l’approbation, ni au vote » (italiques ajoutés). En effet, en soumettant la décision ou l’opération à l’assemblée générale, à laquelle – en l’absence de toute disposition dérogatoire – tous les actionnaires peuvent voter, la disposition proposée n’empêche pas qu’un actionnaire impliqué puisse participer à l’approbation ou au vote.  Le dispositif sera revu sur ce point. À cet égard, l’article 7:193, § 1er, alinéas 5 à 7, du Code des sociétés et des associations pourrait servir de source d’inspiration.  La même observation vaut pour l’article 7:116, § 4, alinéa 2, proposé du Code des sociétés et des associations (article 33, 11°, de la proposition).  8. L’ajout proposé au 11° crée une ambiguïté au sujet de la notion d’administrateur « impliqué ».  Si l’on vise par là le cas d’un administrateur qui se trouve personnellement en situation de conflit d’intérêts, ce cas est déjà régi par l’article 7:96 du Code des sociétés et des associations, auquel l’article 7:97, § 4, alinéa 1er, du même Code renvoie d’ailleurs explicitement. L’article 7:96 précité prévoit notamment que l’administrateur en situation de conflit d’intérêts ne participe ni à la délibération ni au vote et que, si tous les administrateurs sont en situation de conflit d’intérêts, la décision ou l’opération est soumise à l’assemblée générale.  Si cette acception doit être retenue, l’ajout proposé au 11° est inutile. Son maintien laisserait supposer que le législateur entend viser une situation autre que celle régie par l’article 7:96 précité ou, en d’autres termes, que la notion d’administrateur « impliqué » au sens de l’article 7:97 n’est pas identique à celle d’administrateur en situation de conflit d’intérêts au sens de l’article 7:96. Dans ce cas, le 11° doit être modifié afin qu’il ne vise plus l’administrateur impliqué (sans préjudice de l’observation n° 7 ci-dessus).  Si l’intention du législateur est de distinguer les deux notions, il convient d’expliciter ce que signifie l’« implication » d’un administrateur, au delà du fait d’être lui même en situation de conflit d’intérêts au sens de l’article 7:96 du Code des sociétés et des associations.  La même observation s’applique mutatis mutandis à l’article 7:116, § 4, alinéa 2, proposé du Code des sociétés et des associations (article 33, 11°, de la proposition).  9. Au 13°, au paragraphe 4/1, alinéa 1er, proposé, les mots « visées aux paragraphes 1er et 2 » seront, pour plus de clarté, remplacés par les mots « auxquelles s’appliquent les paragraphes 1er et 2 ».  La même observation s’applique à l’article 7:116, § 4/1, alinéa 1er, proposé du Code des sociétés et des associations (article 33, 13°, de la proposition).  10. Au 13°, au paragraphe 4/1, alinéa 4, proposé, les mots « doit contenir » seront remplacés par les mots « contient ».  La même observation vaut pour l’article 7:116, § 4/1, alinéa 4, proposé du Code des sociétés et des associations (article 33, 13°, de la proposition). |
| Amendement 24 bij 553 | Artikel 31  1° in de voorgestelde bepaling onder 1°, de woorden "De toepassing van de in de paragrafen 3, 4 en 4/1 vastgestelde procedure" vervangen door de woorden "De toepassing van deze procedure";  2° in de Franse tekst van de voorgestelde bepaling onder 4°, de woorden "les opérations" vervangen door de woorden "aux opérations";  3° in de voorgestelde bepaling onder 4°, de woorden "de verrichtingen" vervangen door de woorden "verrichtingen";  4° een bepaling onder 10°/1 invoegen, luidend als volgt:  "10°/1 in de laatste zin van paragraaf 3, tweede lid worden de woorden "De opmerkingen van de expert worden" vervangen door de woorden "In voorkomend geval worden de opmerkingen van de expert";  5° in de voorgestelde paragraaf 4/1, eerste lid, de woorden "bedoeld in paragrafen 1 en 2" vervangen door de woorden "waarop de paragrafen 1 en 2 van toepassing zijn";    6° in de voorgestelde paragraaf 4/1, vierde lid, de woorden "dient een overzicht bevatten" vervangen door de woorden "bevat een overzicht".  VERANTWOORDING  Dit amendement beoogt artikel 31 van het wetsvoorstel aan te passen overeenkomstig het advies van de Raad van State. | Article 31  1° au 1° proposé, remplacer les mots « l’application de la procédure qui est établie aux paragraphes 3, 4 et 4/1 » par les mots « l’application de cette procédure »;  2° au 4° proposé, remplacer les mots "les opérations" par les mots "aux opérations";  3° dans la version néerlandaise du 4° proposé, remplacer les mots "de verrichtingen" par le mot "verrichtingen";  4° insérer un 10°/1, rédigé comme suit:  « 10°/1 dans la dernière phrase du paragraphe 3, alinéa 2 les mots « Les remarques de l’expert » sont remplacés par les mots « Le cas échéant, les remarques de l’expert »;  5° dans le paragraphe 4/1, alinéa 1er, proposé, remplacer les mots « visées aux paragraphes 1er et 2 » par les mots « auxquelles s’appliquent les paragraphes 1er et 2 »;  6° dans le paragraphe 4/1, alinéa 4, proposé, remplacer les mots « doit contenir » par les mots « contient ».  JUSTIFICATION  Cet amendement vise à modifier l’article 31 de la proposition de loi conformément à l’avis du Conseil d’État. |
| WVV | § 1. Voor elke beslissing of voor elke verrichting ter uitvoering van een beslissing die tot de bevoegdheid behoort van de raad van bestuur van een genoteerde vennootschap, en die verband houdt met een natuurlijke of rechtspersoon die met die genoteerde vennootschap is verbonden maar die er geen dochtervennootschap van is, past de raad van bestuur de procedure toe die is vastgelegd in de paragrafen 3 en 4.  Vallen evenwel ook onder de procedure die is vastgelegd in de paragrafen 3 en 4, de beslissingen of verrichtingen bedoeld in het eerste lid die verband houden met een of meer dochtervennootschappen van de genoteerde vennootschap waarin de natuurlijke of rechtspersoon die de rechtstreekse of onrechtstreekse controle over de genoteerde vennootschap heeft, rechtstreeks of onrechtstreeks via andere natuurlijke of rechtspersonen dan de genoteerde vennootschap, een deelneming aanhoudt die minstens 25 % van het kapitaal van de betrokken dochtervennootschap vertegenwoordigt of die hem ingeval van winstuitkering door die dochtervennootschap recht geeft op minstens 25 % daarvan.  De niet genoteerde Belgische dochtervennootschappen van de genoteerde vennootschap bedoeld in het eerste lid kunnen zonder voorafgaand akkoord van de raad van bestuur van deze genoteerde vennootschap geen beslissingen nemen of verrichtingen uitvoeren die verband houden met hun betrekkingen met een vennootschap waarmee zij zijn verbonden en die noch de genoteerde vennootschap is, noch een dochtervennootschap ervan die niet is bedoeld in het tweede lid.  Deze paragraaf vindt geen toepassing op:  1° beslissingen en verrichtingen die voor de genoteerde vennootschap of voor haar dochtervennootschappen gebruikelijk zijn, onder de voorwaarden en tegen de zekerheden die op de markt gebruikelijk zijn;  2° beslissingen en verrichtingen waarvan de waarde minder dan 1 % van het nettoactief van de genoteerde vennootschap op geconsolideerde basis bedraagt.  § 2. Valt eveneens onder de procedure vastgelegd in paragrafen 3 en 4, elke beslissing van de raad van bestuur van een genoteerde vennootschap om aan de algemene vergadering ter goedkeuring voor te leggen:  1° een voorstel tot inbreng in natura , met inbegrip van een inbreng van algemeenheid of van bedrijfstak, door een natuurlijke of rechtspersoon die met die genoteerde vennootschap is verbonden;  2° een voorstel tot fusie, splitsing of gelijkgestelde verrichting als bedoeld in artikel 12:7 met[, of een inbreng van algemeenheid in,](#_Amendement_262) een vennootschap die met die genoteerde vennootschap is verbonden.  Het eerste lid is niet van toepassing wanneer de vennootschap die met die genoteerde vennootschap is verbonden er een dochtervennootschap van is, tenzij het een dochtervennootschap betreft waarin de natuurlijke of rechtspersoon die de ultieme controle over de genoteerde vennootschap heeft, rechtstreeks of onrechtstreeks via andere natuurlijke of rechtspersonen dan de genoteerde vennootschap, een deelneming aanhoudt die minstens 25 % van het kapitaal van de betrokken dochtervennootschap vertegenwoordigt of die hem ingeval van winstuitkering door die dochtervennootschap recht geeft op minstens 25 % daarvan .  § 3. Alle beslissingen of verrichtingen, bepaald in paragrafen 1 en 2, moeten voorafgaandelijk worden onderworpen aan de beoordeling van een comité van drie onafhankelijke bestuurders, dat zich laat bijstaan door één of meerdere onafhankelijke experts van zijn keuze. De expert wordt door de vennootschap vergoed.  Het comité brengt over de voorgenomen beslissing of verrichting een schriftelijk en omstandig gemotiveerd advies uit bij het bestuursorgaan, waarin het minstens volgende elementen behandelt: de aard van de beslissing of verrichting, een beschrijving en een begroting van de vermogensrechtelijke gevolgen, een beschrijving van eventuele andere gevolgen, de voor- en de nadelen ervan voor de vennootschap, in voorkomend geval op termijn. Het comité kadert de voorgestelde beslissing of verrichting in het beleid dat de vennootschap voert, en geeft aan of zij, als zij aan de vennootschap nadelen berokkent, wordt gecompenseerd door andere elementen in dat beleid, dan wel kennelijk onrechtmatig is. De opmerkingen van de expert worden in het advies van het comité verwerkt of er als bijlage aan toegevoegd.  § 4. Na kennis te hebben genomen van het advies van het comité bepaald in paragraaf 3, en onverminderd artikel 7:96, beraadslaagt de raad van bestuur over de voorgenomen beslissing of verrichting.  De raad van bestuur bevestigt in de notulen van de vergadering dat de hiervoor omschreven procedure werd nageleefd, en motiveert in voorkomend geval waarom hij afwijkt van het advies van het comité.  De commissaris beoordeelt of er geen van materieel belang zijnde inconsistenties zijn in de financiële en boekhoudkundige gegevens die vermeld staan in de notulen van het bestuursorgaan en in het advies van het comité ten opzichte van de informatie waarover hij beschikt in het kader van zijn opdracht. Dit oordeel wordt aan de notulen van het bestuursorgaan gehecht.  Het besluit van het comité, het volledige relevante deel van de notulen van de raad van bestuur en het oordeel van de commissaris worden in hun geheel opgenomen in het jaarverslag.  § 5. Onverminderd het recht voor de in de artikelen 2:44 en 2:46 genoemde personen om de nietigheid of opschorting van het besluit van de raad van bestuur te vorderen, kan de vennootschap de nietigheid vorderen van besluiten of verrichtingen die hebben plaatsgevonden met overtreding van de in dit artikel bepaalde regels , indien de wederpartij bij die besluiten of verrichtingen van die overtreding op de hoogte was of had moeten zijn.  § 6. De genoteerde vennootschap vermeldt in het jaarverslag de wezenlijke beperkingen of lasten die haar controlerende aandeelhouder haar tijdens het besproken jaar heeft opgelegd, of waarvan hij de instandhouding heeft verlangd. | § 1er. Pour toute décision ou opération en exécution d’une décision relevant du conseil d’administration d’une société cotée et concernant une personne physique ou une personne morale liée à cette société cotée, mais qui n’est pas une des filiales de celle-ci, le conseil d’administration applique la procédure qui est établie aux paragraphes 3 et 4.  Sont toutefois également soumises à la procédure établie par les paragraphes 3 et 4 les décisions ou opérations visées à l’alinéa 1er qui concernent une ou plusieurs filiales de la société cotée dans lesquelles la personne physique ou morale qui détient le contrôle direct ou indirect de la société cotée, détient directement ou indirectement, au travers d’autres personnes physiques ou morales que la société cotée, une participation représentant au moins 25 % du capital de la filiale concernée ou lui donnant droit, en cas de distribution de bénéfices par cette filiale, à au moins 25 % de ces bénéfices.  Les filiales belges non cotées de la société cotée visée à l’alinéa 1er ne peuvent, sans l’accord préalable du conseil d’administration de cette société cotée, prendre de décisions ou réaliser d’opérations qui concernent leurs relations avec une société à laquelle elles sont liées et qui n’est ni ladite société cotée ni une de ses filiales non visées à l’alinéa 2.  Ce paragraphe n'est pas applicable:  1° aux décisions et aux opérations habituelles pour la société cotée ou ses filiales, intervenant dans des conditions et sous les garanties normales du marché pour des opérations de même nature;  2° aux décisions et aux opérations représentant moins d'un pour cent de l'actif net de la société cotée, tel qu'il résulte des comptes consolidés.  § 2. Est également soumise à la procédure établie par les paragraphes 3 et 4, la décision du conseil d‘administration d’une société cotée de soumettre à l’assemblée générale pour approbation:  1° une proposition d’apport en nature, y compris un apport d’universalité ou de branche d’activité, par une personne physique ou une personne morale liée à cette société cotée;  2° un projet de fusion, de scission ou d’opération assimilée au sens de l’article 12:7, avec[, ou l’apport d’une universalité à,](#_Amendement_262_1) une société liée à cette société cotée.  L’alinéa 1er n’est pas applicable lorsque la société liée à la société cotée est une filiale de celle-ci à moins qu’il ne s’agisse d’une filiale dans laquelle la personne physique ou morale qui détient le contrôle ultime de la société cotée détient directement ou indirectement, au travers d’autres personnes physiques ou morales que la société cotée, une participation représentant au moins 25 % du capital de cette filiale ou lui donnant droit, en cas de distribution de bénéfices par cette filiale, à au moins 25 % de ces bénéfices.  § 3. Toutes les décisions ou opérations visées aux paragraphes 1er et 2 doivent préalablement être soumises à l'appréciation d'un comité composé de trois administrateurs indépendants, qui se fait assister par un ou plusieurs experts indépendants de son choix. L’expert est rémunéré par la société.  Le comité rend à l’organe d’administration un avis écrit circonstancié et motivé sur la décision ou l’opération envisagée qui traite au moins des éléments suivants : la nature de la décision ou de l’opération, une description et une estimation des conséquences patrimoniales, une description des éventuelles autres conséquences, les avantages et inconvénients qui en découlent pour la société le cas échéant, à terme. Le comité place la décision ou l’opération proposée dans le contexte de la stratégie de la société et indique si elle porte préjudice à la société, si elle est compensée par d’autres éléments de cette stratégie, ou est manifestement abusive. Les remarques de l’expert sont intégrées dans l’avis du comité ou y sont ajoutées en annexe.  § 4. Après avoir pris connaissance de l’avis du comité visé au paragraphe 3, et sans préjudice de l’article 7:96, le conseil d’administration délibère sur la décision ou l’opération envisagée.  Le conseil d’administration confirme dans le procès-verbal de la réunion que la procédure décrite ci-dessus a été respectée, et le cas échéant la raison pour laquelle il déroge à l'avis du comité.  Le commissaire évalue si les données financières et comptables figurant dans le procès-verbal de l’organe d'administration et dans l'avis du comité ne contiennent pas d’incohérences significatives par rapport à l’information dont il dispose dans le cadre de sa mission. Cette appréciation est jointe au procès-verbal de l’organe d'administration.  La décision du comité, l’intégralité de la partie pertinente du procès-verbal du conseil d’administration et l’appréciation du commissaire sont intégralement mentionnés dans le rapport de gestion.  § 5. Sans préjudice du droit des personnes mentionnées aux articles 2:44 et 2:46 de demander la nullité ou la suspension de la décision du conseil d’administration, la société peut demander la nullité des décisions prises ou des opérations accomplies en violation des règles prévues au présent article si l'autre partie à ces décisions ou opérations avait ou devait avoir connaissance de cette violation.  § 6. La société cotée indique dans son rapport de gestion les limitations substantielles ou charges que l’actionnaire de contrôle lui a imposées durant l'année en question, ou dont il a demandé le maintien. |
| Ontwerp | Art. 7:97. § 1. Voor elke beslissing of voor elke verrichting ter uitvoering van een beslissing die tot de bevoegdheid behoort van de raad van bestuur van een genoteerde vennootschap, en die verband houdt met een natuurlijke of rechtspersoon die met die genoteerde vennootschap is verbonden maar die er geen dochtervennootschap van is, past de raad van bestuur de procedure toe die is vastgelegd in de §§ 3 en 4.    Vallen evenwel ook onder de procedure die is vastgelegd in de §§ 3 en 4, de beslissingen of verrichtingen bedoeld in het eerste lid die verband houden met een of meer dochtervennootschappen van de genoteerde vennootschap waarin de natuurlijke of rechtspersoon die de rechtstreekse of onrechtstreekse controle over de genoteerde vennootschap heeft, rechtstreeks of onrechtstreeks via andere natuurlijke of rechtspersonen dan de genoteerde vennootschap, een deelneming aanhoudt die minstens 25 % van het kapitaal van de betrokken dochtervennootschap vertegenwoordigt of die hem ingeval van winstuitkering door die dochtervennootschap recht geeft op minstens 25 % daarvan.    De niet genoteerde Belgische dochtervennootschappen van de genoteerde vennootschap bedoeld in het eerste lid kunnen zonder voorafgaand akkoord van de raad van bestuur van deze genoteerde vennootschap geen beslissingen nemen of verrichtingen uitvoeren die verband houden met hun betrekkingen met een vennootschap waarmee zij zijn verbonden en die noch de genoteerde vennootschap is, noch een dochtervennootschap ervan die niet is bedoeld in het tweede lid.    Deze paragraaf vindt geen toepassing op:  1° beslissingen en verrichtingen die voor de genoteerde vennootschap of voor haar dochtervennootschappen gebruikelijk zijn, onder de voorwaarden en tegen de zekerheden die op de markt gebruikelijk zijn;  2° beslissingen en verrichtingen waarvan de waarde minder dan 1 % van het nettoactief van de genoteerde vennootschap op geconsolideerde basis bedraagt.  § 2. Valt eveneens onder de procedure vastgelegd in §§ 3 en 4, elke beslissing van de raad van bestuur van een genoteerde vennootschap om aan de algemene vergadering ter goedkeuring voor te leggen:  1° een voorstel tot inbreng in natura, met inbegrip van een inbreng van algemeenheid of van bedrijfstak, door een natuurlijke of rechtspersoon die met die genoteerde vennootschap is verbonden;  2° een voorstel tot fusie, splitsing of gelijkgestelde verrichting als bedoeld in artikel 12:7 met een vennootschap die met die genoteerde vennootschap is verbonden.  Het eerste lid is niet van toepassing wanneer de vennootschap die met die genoteerde vennootschap is verbonden er een dochtervennootschap van is, tenzij het een dochtervennootschap betreft waarin de natuurlijke of rechtspersoon die de ultieme controle over de genoteerde vennootschap heeft, rechtstreeks of onrechtstreeks via andere natuurlijke of rechtspersonen dan de genoteerde vennootschap, een deelneming aanhoudt die minstens 25 % van het kapitaal van de betrokken dochtervennootschap vertegenwoordigt of die hem ingeval van winstuitkering door die dochtervennootschap recht geeft op minstens 25 % daarvan .    § 3. Alle beslissingen of verrichtingen, bepaald in §§ 1 en 2, moeten voorafgaandelijk worden onderworpen aan de beoordeling van een comité van drie onafhankelijke bestuurders, dat zich laat bijstaan door één of meerdere onafhankelijke experts van zijn keuze. De expert wordt door de vennootschap vergoed.    Het comité brengt over de voorgenomen beslissing of verrichting een schriftelijk en omstandig gemotiveerd advies uit bij het bestuursorgaan, waarin het minstens volgende elementen behandelt: de aard van de beslissing of verrichting, een beschrijving en een begroting van de vermogensrechtelijke gevolgen, een beschrijving van eventuele andere gevolgen, de voor- en de nadelen ervan voor de vennootschap, in voorkomend geval op termijn. Het comité kadert de voorgestelde beslissing of verrichting in het beleid dat de vennootschap voert, en geeft aan of zij, als zij aan de vennootschap nadelen berokkent, wordt gecompenseerd door andere elementen in dat beleid, dan wel kennelijk onrechtmatig is. De opmerkingen van de expert worden in het advies van het comité verwerkt of er als bijlage aan toegevoegd.    § 4. Na kennis te hebben genomen van het advies van het comité bepaald in § 3, en onverminderd artikel 7:96, beraadslaagt de raad van bestuur over de voorgenomen beslissing of verrichting.    De raad van bestuur bevestigt in de notulen van de vergadering dat de hiervoor omschreven procedure werd nageleefd, en motiveert in voorkomend geval waarom hij afwijkt van het advies van het comité.    De commissaris beoordeelt of er geen van materieel belang zijnde inconsistenties zijn in de financiële en boekhoudkundige gegevens die vermeld staan in de notulen van het bestuursorgaan en in het advies van het comité ten opzichte van de informatie waarover hij beschikt in het kader van zijn opdracht. Dit oordeel wordt aan de notulen van het bestuursorgaan gehecht.    Het besluit van het comité, het volledige relevante deel van de notulen van de raad van bestuur en het oordeel van de commissaris worden in hun geheel opgenomen in het jaarverslag.    § 5. Onverminderd het recht voor de in de artikelen 2:43 en 2:45 genoemde personen om de nietigheid of opschorting van het besluit van de raad van bestuur te vorderen, kan de vennootschap de nietigheid vorderen van besluiten of verrichtingen die hebben plaatsgevonden met overtreding van de in dit artikel bepaalde regels , indien de wederpartij bij die besluiten of verrichtingen van die overtreding op de hoogte was of had moeten zijn.    § 6. De genoteerde vennootschap vermeldt in het jaarverslag de wezenlijke beperkingen of lasten die haar controlerende aandeelhouder haar tijdens het besproken jaar heeft opgelegd, of waarvan hij de instandhouding heeft verlangd. | Art. 7:97. § 1er. Pour toute décision ou opération en exécution d’une décision relevant du conseil d’administration d’une société cotée et concernant une personne physique ou une personne morale liée à cette société cotée, mais qui n’est pas une des filiales de celle-ci, le conseil d’administration applique la procédure qui est établie aux §§ 3 et 4.  Sont toutefois également soumises à la procédure établie par les §§ 3 et 4 les décisions ou opérations visées à l’alinéa 1er qui concernent une ou plusieurs filiales de la société cotée dans lesquelles la personne physique ou morale qui détient le contrôle direct ou indirect de la société cotée, détient directement ou indirectement, au travers d’autres personnes physiques ou morales que la société cotée, une participation représentant au moins 25 % du capital de la filiale concernée ou lui donnant droit, en cas de distribution de bénéfices par cette filiale, à au moins 25 % de ces bénéfices.  Les filiales belges non cotées de la société cotée visée à l’alinéa 1er ne peuvent, sans l’accord préalable du conseil d’administration de cette société cotée, prendre de décisions ou réaliser d’opérations qui concernent leurs relations avec une société à laquelle elles sont liées et qui n’est ni ladite société cotée ni une de ses filiales non visées à l’alinéa 2.    Ce paragraphe n'est pas applicable:  1° aux décisions et aux opérations habituelles pour la société cotée ou ses filiales, intervenant dans des conditions et sous les garanties normales du marché pour des opérations de même nature;  2° aux décisions et aux opérations représentant moins d'un pour cent de l'actif net de la société cotée, tel qu'il résulte des comptes consolidés.  § 2. Est également soumise à la procédure établie par les §§ 3 et 4, la décision du conseil d‘administration d’une société cotée de soumettre à l’assemblée générale pour approbation:  1° une proposition d’apport en nature, y compris un apport d’universalité ou de branche d’activité, par une personne physique ou une personne morale liée à cette société cotée;  2° un projet de fusion, de scission ou d’opération assimilée au sens de l’article 12:7, avec une société liée à cette société cotée.    L’alinéa 1er n’est pas applicable lorsque la société liée à la société cotée est une filiale de celle-ci à moins qu’il ne s’agisse d’une filiale dans laquelle la personne physique ou morale qui détient le contrôle ultime de la société cotée détient directement ou indirectement, au travers d’autres personnes physiques ou morales que la société cotée, une participation représentant au moins 25 % du capital de cette filiale ou lui donnant droit, en cas de distribution de bénéfices par cette filiale, à au moins 25 % de ces bénéfices.  § 3. Toutes les décisions ou opérations visées aux §§ 1er et 2 doivent préalablement être soumises à l'appréciation d'un comité composé de trois administrateurs indépendants, qui se fait assister par un ou plusieurs experts indépendants de son choix. L’expert est rémunéré par la société.    Le comité rend à l’organe d’administration un avis écrit circonstancié et motivé sur la décision ou l’opération envisagée qui traite au moins des éléments suivants : la nature de la décision ou de l’opération, une description et une estimation des conséquences patrimoniales, une description des éventuelles autres conséquences, le gain ou le préjudice pour la société, le cas échéant, à terme. Le comité place la décision ou l’opération proposée dans le contexte de la stratégie de la société et indique si elle porte préjudice à la société, si elle est compensée par d’autres éléments de cette stratégie, ou est manifestement abusive. Les remarques de l’expert sont intégrées dans l’avis du comité ou y sont ajoutées en annexe.    § 4. Après avoir pris connaissance de l’avis du comité visé au § 3, et sans préjudice de l’article 7:96, le conseil d’administration délibère sur la décision ou l’opération envisagée.    Le conseil d’administration confirme dans le procès-verbal de la réunion que la procédure décrite ci-dessus a été respectée, et le cas échéant la raison pour laquelle il a été dérogé à l'avis du comité.    Le commissaire évalue si les données financières et comptables figurant dans le procès-verbal de l’organe d'administration et dans l'avis du comité ne contiennent pas d’incohérences significatives par rapport à l’information dont il dispose dans le cadre de sa mission. Cette appréciation est jointe au procès-verbal de l’organe d'administration.    La décision du comité, l’intégralité de la partie pertinente du procès-verbal du conseil d’administration et l’appréciation du commissaire sont intégralement reprises dans le rapport de gestion.    § 5. Sans préjudice du droit des personnes mentionnées aux articles 2:43 et 2:45 de demander la nullité ou la suspension de la décision du conseil d’administration, la société peut demander la nullité des décisions prises ou des opérations accomplies en violation des règles prévues au présent article si l'autre partie à ces décisions ou opérations avait ou devait avoir connaissance de cette violation.    § 6. La société cotée indique dans son rapport de gestion les limitations substantielles ou charges que l’actionnaire de contrôle lui a imposées durant l'année en question, ou dont il a demandé le maintien. |
| Voorontwerp | Art. 7:85. § 1. Voor elke beslissing of voor elke verrichting ter uitvoering van een beslissing die tot de bevoegdheid behoort van de raad van bestuur van een genoteerde vennootschap, en die verband houdt met een natuurlijke of rechtspersoon die met die genoteerde vennootschap is verbonden maar die er geen dochtervennootschap van is, past de raad van bestuur de procedure toe die is vastgelegd in de §§ 3 en 4.  Vallen evenwel ook onder de procedure die is vastgelegd in de §§ 3 en 4, de beslissingen of verrichtingen bedoeld in het eerste lid die verband houden met een of meer dochtervennootschappen van de genoteerde vennootschap waarin de natuurlijke of rechtspersoon die de ultieme controle over de genoteerde vennootschap heeft, rechtstreeks of onrechtstreeks via andere natuurlijke of rechtspersonen dan de genoteerde vennootschap, een deelneming aanhoudt die minstens 25 % van het kapitaal van de betrokken dochtervennootschap vertegenwoordigt of die hem recht geeft op minstens 25 % van de winsten van die dochtervennootschap.  De niet genoteerde Belgische dochtervennootschappen van de genoteerde vennootschap bedoeld in het eerste lid kunnen zonder voorafgaand akkoord van de raad van bestuur van deze genoteerde vennootschap geen beslissingen nemen of verrichtingen laten plaatsvinden die verband houden met hun betrekkingen met een vennootschap waarmee zij zijn verbonden en die noch de genoteerde vennootschap is, noch een dochtervennootschap ervan die niet is bedoeld in het tweede lid.  Deze paragraaf vindt geen toepassing op:  1° beslissingen en verrichtingen die voor de genoteerde vennootschap of voor haar dochtervennootschappen gebruikelijk zijn, onder de voorwaarden en tegen de zekerheden die op de markt gebruikelijk zijn;  2° beslissingen en verrichtingen waarvan de waarde minder dan 1 % van het nettoactief van de genoteerde vennootschap op geconsolideerde basis bedraagt.  § 2. Valt eveneens onder de procedure vastgelegd in paragrafen 3 en 4, elke beslissing van de raad van bestuur van een genoteerde vennootschap om aan de algemene vergadering ter goedkeuring voor te leggen:  1° een voorstel tot inbreng in natura , met inbegrip van een inbreng van algemeenheid of van bedrijfstak, door een natuurlijke of rechtspersoon die met die genoteerde vennootschap is verbonden;  2° een voorstel tot fusie, splitsing of gelijkgestelde verrichting als bedoeld in artikel 8:7 met een vennootschap die met die genoteerde vennootschap is verbonden.    Het eerste lid is niet van toepassing wanneer de vennootschap die met die genoteerde vennootschap is verbonden er een dochtervennootschap van is, tenzij het een dochtervennootschap betreft waarin de natuurlijke of rechtspersoon die de ultieme controle over de genoteerde vennootschap heeft, rechtstreeks of onrechtstreeks via andere natuurlijke of rechtspersonen dan de genoteerde vennootschap, een deelneming aanhoudt die minstens 25 % van het kapitaal van de betrokken dochtervennootschap vertegenwoordigt of die hem recht geeft op minstens 25 % van de winsten van die dochtervennootschap.    § 3. Alle beslissingen of verrichtingen, bepaald in §§ 1 en 2, moeten voorafgaandelijk worden onderworpen aan de beoordeling van een comité van drie onafhankelijke bestuurders, dat zich laat bijstaan door één of meerdere onafhankelijke experts van zijn keuze. De expert wordt door de vennootschap vergoed.    Het comité brengt over de voorgenomen beslissing of verrichting een schriftelijk en omstandig gemotiveerd advies uit bij het bestuursorgaan, waarin het minstens volgende elementen behandelt: de aard van de beslissing of verrichting, een beschrijving en een begroting van de vermogensrechtelijke gevolgen, een beschrijving van eventuele andere gevolgen, de voor- en de nadelen ervan voor de vennootschap, in voorkomend geval op termijn. Het comité kadert de voorgestelde beslissing of verrichting in het beleid dat de vennootschap voert, en geeft aan of zij, als zij aan de vennootschap nadelen berokkent, wordt gecompenseerd door andere elementen in dat beleid, dan wel kennelijk onrechtmatig is. De opmerkingen van de expert worden in het advies van het comité verwerkt of er als bijlage aan toegevoegd.    § 4. Na kennis te hebben genomen van het advies van het comité bepaald in § 3, en onverminderd artikel 7:84, beraadslaagt de raad van bestuur over de voorgenomen beslissing of verrichting.    De raad van bestuur bevestigt in de notulen van de vergadering dat de hiervoor omschreven procedure werd nageleefd, en motiveert in voorkomend geval waarom hij afwijkt van het advies van het comité.    De commissaris beoordeelt de getrouwheid van de gegevens in het advies van het comité en in de notulen van het bestuursorgaan. Dit oordeel wordt aan de notulen van het bestuursorgaan gehecht.    Het besluit van het comité, het deel van de notulen van de raad van bestuur dat over de betreffende beslissing of verrichting handelt en het oordeel van de commissaris worden integraal opgenomen in het jaarverslag.    § 5. Beslissingen of verrichtingen die hebben plaatsgevonden met overtreding van de in dit artikel bepaalde regels zijn nietig, indien de wederpartij bij die beslissingen of verrichtingen van die overtreding op de hoogte was of had moeten zijn.    § 6. De genoteerde vennootschap vermeldt in het jaarverslag de wezenlijke beperkingen of lasten die haar controlerende aandeelhouder haar tijdens het besproken jaar heeft opgelegd, of waarvan hij de instandhouding heeft verlangd. | Art. 7:85. § 1er. Pour toute décision ou opération en exécution d’une décision relevant du conseil d’administration d’une société cotée et concernant une personne physique ou une personne morale liée à cette société cotée, mais qui n’est pas une des filiales de celle-ci, le conseil d’administration applique la procédure qui est établie aux §§ 3 et 4.  Sont toutefois également soumises à la procédure établie par les §§ 3 et 4 les décisions ou opérations visées à l’alinéa 1er qui concernent une ou plusieurs filiales de la société cotée dans lesquelles la personne physique ou morale qui détient le contrôle ultime de la société cotée détient directement ou indirectement, au travers d’autres personnes physiques ou morales que la société cotée, une participation représentant au moins 25 % du capital de la filiale concernée ou lui donnant droit à au moins 25 % des bénéfices de cette filiale.  Les filiales belges non cotées de la société cotée visée à l’alinéa 1er ne peuvent, sans l’accord préalable du conseil d’administration de cette société cotée, prendre de décisions ou réaliser d’opérations qui concernent leurs relations avec une société à laquelle elles sont liées et qui n’est ni ladite société cotée ni une de ses filiales non visées à l’alinéa 2.  Ce paragraphe n'est pas applicable:  1° aux décisions et aux opérations habituelles intervenant dans des conditions et sous les garanties normales du marché pour des opérations de même nature;  2° aux décisions et aux opérations représentant moins d'un pour cent de l'actif net de la société cotée, tel qu'il résulte des comptes consolidés.  § 2. Est également soumise à la procédure établie par les §§ 3 et 4, la décision du conseil d‘administration d’une société cotée de soumettre à l’assemblée générale pour approbation:  1° une proposition d’apport en nature, y compris un apport d’universalité ou de branche d’activité, par une personne physique ou une personne morale liée à cette société cotée;  2° un projet de fusion, de scission ou d’opération assimilée au sens de l’article 8:7, avec une société liée à cette société cotée.  L’alinéa 1er n’est toutefois pas applicable lorsque la société liée à la société cotée est une filiale de celle-ci à moins qu’il ne s’agisse d’une filiale dans laquelle la personne physique ou morale qui détient le contrôle ultime de la société cotée détient directement ou indirectement, au travers d’autres personnes physiques ou morales que la société cotée, une participation représentant au moins 25 % du capital de cette filiale ou lui donnant droit à au moins 25 % des bénéfices de celle-ci.  § 3. Toutes les décisions ou opérations visées aux §§ 1er et 2 doivent préalablement être soumises à l'appréciation d'un comité composé de trois administrateurs indépendants, qui se fait assister par un ou plusieurs experts indépendants de son choix. L’expert est rémunéré par la société.    Le comité rend à l’organe d’administration un avis écrit et motivé sur la décision ou l’opération envisagée qui traite au moins les éléments suivants : la nature de la décision ou de l’opération, une description et une estimation des conséquences patrimoniales, une description des éventuelles autres conséquences, le gain ou le préjudice pour la société, le cas échéant, à terme. Le comité place la décision ou l’opération proposée dans le contexte de la stratégie de la société et indique, si elle porte préjudice à la société, si elle est compensée par d’autres éléments de cette stratégie, ou est manifestement abusive. Les remarques de l’expert sont intégrées dans l’avis du comité ou y sont ajoutées en annexe.    § 4. Après avoir pris connaissance de l’avis du comité visé au § 3, et sans préjudice de l’article 7:84, le conseil d’administration délibère sur la décision ou l’opération envisagée.    Le conseil d’administration confirme dans le procès-verbal de la réunion que la procédure décrite ci-dessus a été respectée, et le cas échéant la raison pour laquelle il a été dérogé à l'avis du comité.    Le commissaire rend une appréciation quant à la fidélité des données figurant dans l'avis du comité et dans le procès-verbal de l’organe d'administration. Cette appréciation est jointe au procès-verbal de l’organe d'administration.    La décision du comité, une partie du procès-verbal du conseil d’administration qui traite de la décision ou de l’opération et l’appréciation du commissaire sont intégralement repris dans le rapport de gestion.    § 5. Les décisions prises ou les opérations accomplies en violation des règles prévues au présent article sont frappées de nullité, si l'autre partie à ces décisions ou opérations avait ou devait avoir connaissance de cette violation.    § 6. La société cotée indique dans son rapport de gestion les limitations substantielles ou charges que l’actionnaire de contrôle lui a imposées durant l'année en question, ou dont il a demandé le maintien. |
| MvT | Deze bepaling herneemt in hoofdzaak artikel 524 W.Venn. Zij beoogt belangenconflicten tussen een genoteerde vennootschap en haar controlerende aandeelhouder(s) te voorkomen. Wel wordt het toepassingsgebied van artikel 524 uitgebreid tot (i) de relaties van de genoteerde vennootschap met enige controlerende aandeelhouder(s), ongeacht diens vorm, en (ii) bepaalde voorbereidende handelingen.  Binnen het toepassingsgebied vallen alle beslissingen of verrichtingen van de genoteerde vennootschap of haar dochtervennootschappen waarbij de controlerende aandeelhouder of andere rechtspersonen die hij controleert betrokken zijn, voor zover die laatste zich niet binnen de reikwijdte bevinden van de door de genoteerde vennootschap gecontroleerde subgroep. De redactie van paragraaf 1, eerste lid, verduidelijkt in dat opzicht de tekst van artikel 524 W.Venn., door hem te vereenvoudigen.  In het tweede lid van dezelfde paragraaf wordt evenwel een nieuwigheid ingevoerd teneinde de belangenconflictenregeling te versterken. Hoewel, zoals net is opgemerkt, de verrichtingen tussen vennootschappen die zich binnen de reikwijdte van de subgroep van de genoteerde vennootschap bevinden in principe buiten deze regeling vallen, wordt op die regel een uitzondering gemaakt als een van de betrokken dochtervennootschappen van de genoteerde vennootschap rechtstreeks of onrechtstreeks en niet via de genoteerde vennootschap voor minstens 25 % in handen is van de controlerende aandeelhouder (deze 25% wordt in kapitaal, dan wel in winstgerechtigdheid berekend, bijvoorbeeld indien de betrokken dochter geen kapitaal heeft). In dat geval is het inderdaad redelijk te denken dat de genoteerde vennootschap of een andere van haar dochtervennootschappen op onrechtmatige wijze vermogensbestanddelen zou kunnen overdragen aan de betrokken dochtervennootschap waarin de controlerende aandeelhouder een substantiële deelneming aanhoudt, rechtstreeks of via vennootschappen die hij controleert en die zich buiten de reikwijdte van de consolidatie van de genoteerde vennootschap bevinden.  Het volgende overzicht vat het toepassingsgebied van de wet samen.    Actionnaire de contrôle /  Controlerende aandeelhouder  51%  45%  Société cotée / Genoteerde vennootschap  Société/Vennootschap A  60%  51%  99%  100%  40%  Filiale/Dochter 1  Filiale/Dochter 3  Filiale/Dochter 2  Société/Vennootschap B  80%  Filiale/Dochter 4  Périmètre de consolidation de la société cotée  Reikwijdte van de consolidatie van de genoteerde vennootschap  Alle verrichtingen tussen de genoteerde vennootschap en haar dochtervennootschappen 1, 2 en 4 en alle verrichtingen tussen dochtervennootschappen 1, 2 en 4 vallen buiten het toepassingsgebied van de regeling van artikel 7:97.  Alle verrichtingen tussen de genoteerde vennootschap of haar dochtervennootschappen 1, 2, 3 en 4 en de controlerende aandeelhouder of de vennootschappen A of B vallen binnen het toepassingsgebied van de wet (vroegere regel).  Ook alle verrichtingen tussen de genoteerde vennootschap of haar dochtervennootschappen 1, 2 en 4 en dochtervennootschap 3 vallen binnen het toepassingsgebied van de wet. De controlerende aandeelhouder heeft immers onrechtstreeks meer dan 25 % van dochtervennootschap 3 in handen via vennootschap A, die hij rechtstreeks en niet via de genoteerde vennootschap controleert (nieuwe regel).  Voor het overige is in de ontworpen tekst paragraaf 1 van artikel 524 W.Venn. herschreven, teneinde alle toepassingsvoorwaarden ervan duidelijk weer te geven. Het vierde lid herneemt paragraaf 5 van artikel 524 W.Venn.  Het toepassingsgebied van artikel 524 W.Venn. wordt daarnaast ook uitgebreid tot de gevallen waarin de raad van bestuur aan de algemene vergadering een voorstel voorlegt waarbij de genoteerde vennootschap hetzij haar kapitaal verhoogt door een inbreng in natura (met inbegrip van een algemeenheid of van een bedrijfstak) door een controlerende aandeelhouder van de vennootschap, evenals in geval van een fusie, een splitsing of een gelijkgestelde verrichting waarin ook een moedervennootschap of een dochtervennootschap waarin een moedervennootschap rechtstreeks of onrechtstreeks minstens 25% aanhoudt op een andere wijze dan via de genoteerde vennootschap is betrokken. Weliswaar ligt in die gevallen de eindbeslissing bij de algemene vergadering, maar daarin heeft de controlerende aandeelhouder een doorslaggevend stemrecht. In het licht van de recente aanbevelingen van de FSMA om in dat geval artikel 524 W.Venn. vrijwillig toe te passen, die op hun beurt zijn gesteund op de praktijk, wordt er voor gekozen daarvan in deze gevallen een wettelijke verplichting te maken.  Ook paragraaf 3 is herschreven met het oog op verduidelijking. De door het comité van onafhankelijke bestuurders uit te voeren toets is inhoudelijk niet veranderd, maar wel op positieve wijze geformuleerd. Het spreekt vanzelf dat het comité het groepsbelang in zijn toets mag betrekken, zoals dat ook vandaag het geval is. Wel werd, anders dan de Raad van State suggereert, de uitdrukking “kennelijk onrechtmatig” behouden: zij geeft uitdrukking aan het marginaal karakter van de beoordeling die de onafhankelijke bestuurders in het licht van de globale belangenafweging moeten maken.  In paragraaf 4 is o.m. verduidelijkt dat persoonlijk geconflicteerde bestuurders uiteraard aan artikel 7:96 onderworpen blijven.  In paragraaf 5 wordt verduidelijkt wie de nietigheidsvordering kan instellen, in dezelfde bewoordingen als in artikel 7:96, § 2.  Paragraaf 6 herneemt de huidige paragraaf 7. Weliswaar vindt men in de praktijk weinig concrete toepassingen van deze informatieverplichting, maar dat wil niet zeggen dat ze geen nut heeft.  Er is niet voor gekozen het toepassingsgebied van de procedure uit te breiden naar niet-genoteerde vennootschappen, omdat zij zwaar en omslachtig is. Dergelijke uitbreiding zou bijvoorbeeld de aanwezigheid van onafhankelijke bestuurders in alle naamloze vennootschappen nodig maken. Er zijn ook grote verschillen in de aard en de samenstelling van het aandeelhouderschap van niet-genoteerde vennootschappen, zodat het moeilijk zou zijn een procedure voor belangenconflicten uit te werken die passend is voor deze veelheid van situaties. In de praktijk ziet men trouwens statutaire oplossingen die zijn geïnspireerd op artikel 524 W.Venn.: de stellers van het ontwerp hebben die flexibiliteit willen bewaren. | Cette disposition reprend en substance l’article 524 C. Soc. Elle vise à prévenir les conflits d’intérêts entre une société cotée et son actionnaire de contrôle. Toutefois, le champ d’application de l’article 524 est élargi (i) aux relations de la société cotée avec tout actionnaire de contrôle, quelle que soit sa forme, et (ii) à certaines opérations préparatoires.  Entrent dans le champ d’application toutes les décisions ou opérations de la société cotée ou de ses filiales avec l’actionnaire de contrôle ou d’autres personnes morales qu’il contrôle pour autant que ces dernières ne se situent pas dans le périmètre du sous-groupe contrôlé par la société cotée. La rédaction du paragraphe 1er, alinéa 1er, clarifie à cet égard en le simplifiant le texte de l’article 524 C. Soc.  L’alinéa 2 du même paragraphe introduit cependant une nouveauté aux fins de renforcer le régime des conflits d’intérêts. Si, comme il vient d’être rappelé, échappent, en principe, à ce régime les opérations entre sociétés se situant dans le périmètre du sous-groupe de la société cotée, il est fait exception à cette règle si une des filiales concernées de la société cotée est détenue, directement ou indirectement, à hauteur de 25% au moins par l’actionnaire de contrôle autrement que par l’intermédiaire de la société cotée (ce pourcentage de 25% est calculé soit en fonction du capital, soit en fonction du droit aux bénéfices, p.ex. si la filiale concernée n’a pas de capital). Dans ce cas, en effet, il est raisonnable de penser que la société cotée ou une autre de ses filiales pourrait opérer un transfert de valeurs injustifié vers la filiale concernée dans laquelle l’actionnaire de contrôle détient une participation substantielle, soit directement, soit par le biais de sociétés qu’il contrôle et qui se situent hors du périmètre de consolidation de la société cotée.  Le schéma suivant résume le champ d’application de la loi.    Échappent au régime de l’article 7:97 toutes les opérations entre la société cotée et ses filiales 1, 2 et 4 de même que toutes les opérations entre les filiales 1, 2 et 4.  Tombent dans le champ d’application de la loi toutes les opérations entre la société cotée ou ses filiales 1, 2, 3 et 4 avec l’actionnaire de contrôle ou les sociétés A ou B (règle ancienne).  Tombent aussi dans le champ d’application de la loi toutes les opérations entre la société cotée ou ses filiales 1, 2 et 4 et la filiale 3. L’actionnaire de contrôle détient en effet indirectement plus de 25% de la filiale 3 au travers de la société A qu’il contrôle directement sans passer par l’intermédiaire de la société cotée (règle nouvelle).  Pour le reste, le texte en projet se limite à restructurer le paragraphe 1er de l’article 524 C. Soc. pour qu’il fasse apparaître toutes ses conditions d’application. L’alinéa 4 reprend quant à lui le paragraphe 5 de l’article 524 C. Soc.  Le champ d’application de l’article 524 C. Soc. est en outre étendu également aux cas où le conseil d’administration soumet à l’assemblée générale une proposition selon laquelle la société cotée augmente son capital par un apport en nature (y compris d’universalité ou de branche d'activité) par un actionnaire de contrôle de la société, ainsi que dans le cas d’une fusion, d’une scission ou d’une opération assimilée dans laquelle une société mère ou une filiale dans laquelle est également impliquée une société mère qui détient directement ou indirectement au moins 25% d’une autre manière que via la société cotée. Dans ces cas, la décision finale appartient certes à l'assemblée générale, mais l'actionnaire de contrôle y a un droit de vote prépondérant. À la lumière des récentes recommandations de la FSMA d'appliquer volontairement dans ce cas l’article 524 C. Soc., lesquelles reposent à leur tour sur la pratique, on a choisi d’en faire en pareils cas une obligation légale.  Le paragraphe 3 est également réécrit par souci de clarté. L'appréciation que le comité d'administrateurs indépendants doit effectuer ne change pas quant au fond, mais est formulée de manière positive. Il va de soi que le comité peut intégrer l'intérêt de groupe dans son appréciation, comme c'est déjà le cas aujourd'hui. Contrairement à la suggestion faite par le Conseil d’État, l’expression « manifestement abusive » a été maintenue : elle exprime le caractère marginal de l’appréciation à laquelle les administrateurs indépendants doivent procéder dans le cadre d’une balance d’intérêts globale.  Il est notamment précisé au paragraphe 4 que des administrateurs ayant personnellement un intérêt opposé restent évidemment soumis au prescrit de l’article 7:96.  Au paragraphe 5 il est précisé qui peut intenter l’action en nullité, en des termes identiques à ceux de l’article 7:96, § 2.  Le paragraphe 6 reprend le paragraphe 7 actuel. Il est vrai que dans la pratique il existe peu d'applications concrètes de cette obligation d'information, mais cela ne veut pas dire qu’elle n'a aucune utilité.  On a choisi de ne pas élargir le champ d’application de la procédure aux sociétés non-cotées, parce que elle est lourde et complexe. Un tel élargissement impliquerait par exemple l’obligation de nommer des administrateurs indépendants dans chaque société anonyme. En outre, la nature et la composition de l’actionnariat dans des sociétés non-cotées sont très diverses, de sorte qu’il serait difficile de mettre en place une procédure de conflits d’intérêts adaptée à une telle variété de situations. En pratique on rencontre d’ailleurs des solutions statutaires inspirées par l’article 524 C. Soc. : les auteurs du projet ont voulu préserver cette flexibilité. |
| RvSt | 1. Het zou goed zijn dat in de bespreking uitgelegd wordt waarom de regel vervat in paragraaf 1 van het ontworpen artikel 7:85 niet eveneens van toepassing is op de niet-genoteerde vennootschappen. De overwegingen die daaraan ten grondslag liggen, namelijk voorkomen dat schade geleden wordt door een vennootschap die in het kader van verrichtingen binnen de groep ondergeschikt is aan een andere vennootschap, kunnen immers eveneens betrekking hebben op een niet-genoteerde vennootschap.  2. In het tweede lid van paragraaf 1 van het ontworpen artikel 7:85 wordt geen definitie gegeven van het begrip “ultieme controle” dat voorzeker op een aanvoelen steunt.  3. De vraag rijst of “een deelneming die minstens 25 % van het kapitaal van de betrokken dochtervennootschap vertegenwoordigt of die hem recht geeft op minstens 25 % van de winsten van die dochtervennootschap” een nuttig alternatief is. In de memorie van toelichting is geen sprake van dat alternatief. Vraag is of het hier gaat om de hypothese waarin de dochtervennootschap een vennootschap zonder kapitaal is. De aandeelhouder heeft overigens geen recht op de winsten van de vennootschap, maar enkel op een dividend, indien de vennootschap beslist er uit te keren.  4. In paragraaf 2, eerste lid, 2°, wordt ten onrechte verwezen naar artikel 8:7.  5. De combinatie van de woorden “kennelijk” en “onrechtmatig” op het einde van de voorlaatste zin van paragraaf 3, tweede lid, doet vragen rijzen. Een onrechtmatige beslissing of verrichting is immers *in se* onaanvaardbaar. Als het de bedoeling is dat de onafhankelijke bestuurders enkel de transacties die kennelijk afwijken van hetgeen gewoonlijk beoogd wordt of in dezelfde omstandigheden beoogd zou moeten worden als onrechtmatig kunnen beschouwen, zou beter gebruikgemaakt worden van de bewoordingen “kennelijk onaanvaardbaar” of “kennelijk ongeschikt, gezien de financiële gevolgen” (een dergelijke “kennelijke ongeschiktheid” zou aldus het belang van de vennootschap schaden en in die zin onrechtmatig zijn).  6. In het vierde lid van paragraaf 4 schrijve men “het advies van het comité, het volledige relevante deel van de notulen van de raad van bestuur en het oordeel van de commissaris worden integraal opgenomen in het jaarverslag”.  7. Dezelfde opmerkingen gelden *mutatis mutandis* voor de ontworpen artikelen 7:103 en 7:104. | 1. Le commentaire s’expliquerait opportunément sur le fait que la règle énoncée au paragraphe 1er de l’article 7:85 en projet n’est pas également applicable aux sociétés non cotées. En effet, les préoccupations qui en sont à l’origine, à savoir la prévention des dommages subis par une société soumise à la domination d’une autre société dans le cadre d’opérations intra-groupe, peuvent également concerner une société non cotée.  2. À l’alinéa 2 du paragraphe 1er de l’article 7:85 en projet, la notion de « contrôle ultime », qui peut certes être considérée comme intuitive, n’est pas définie.  3. La question se pose de savoir si l’alternative « une participation représentant au moins 25 % du capital de la filiale concernée ou lui donnant droit à au moins 25 % des bénéfices de cette filiale » est utile. L’exposé des motifs n’y fait pas écho. On se demande si est ici visée l’hypothèse où la filiale serait une société sans capital. Par ailleurs, l’actionnaire n’a pas de droit aux bénéfices de la société, mais seulement le droit de recevoir un dividende si la société décide d’en distribuer.  4. Au paragraphe 2, le renvoi de l’alinéa 1, 2°, à l’article 8:7 est erroné.  5. L’ajout du terme « manifestement » à l’adjectif « abusive » à la fin de l’avant‑dernière phrase du paragraphe 3, alinéa 2, pose question. En effet, une décision ou une opération entachée d’un abus est, en soi, inadmissible. Si l’objectif est que ne pourront être considérées comme abusives, aux yeux des administrateurs indépendants, que les transactions qui s’écartent manifestement de ce qui est habituellement envisagé ou de ce qui aurait dû l’être dans des circonstances identiques, il vaudrait mieux utiliser les termes « manifestement inacceptable » ou « manifestement inopportun eu égard aux conséquences financières » (une telle inopportunité manifeste violerait l’intérêt de la société et, dans ce sens, serait abusive).  6. À l’alinéa 4 du paragraphe 4, mieux vaut écrire que « l’avis du comité, l’intégralité de la partie pertinente du procès-verbal du conseil d’administration et l’appréciation du commissaire sont intégralement reproduits dans le rapport de gestion ».  7. Les mêmes observations valent *mutatis mutandis* pour les articles 7:103 et 7:104 en projet. |
| Amendement 262 | In het ontworpen artikel 7:97, § 2, eerste lid, 2°, de woorden “of” vervangen door het woord “,” en de woorden “of een inbreng van algemeenheid in” invoegen tussen de woorden “artikel 12:7 met” en de woorden “een vennootschap”.  VERANTWOORDING  Dit amendement herstelt een vergetelheid: ook een inbreng in algemeenheid door de genoteerde vennootschap in een verbonden vennootschap moet onder deze belangenconflictenregeling vallen. | Dans l’article 7:97, § 2, alinéa 1er, 2° proposé, remplacer le mot “ou” par le mot “,” et remplacer les mots “, avec” par les mots “avec ou l’apport d’une universalité à”.  JUSTIFICATION  Cet amendement corrige une oubli: un apport d’une universalité par une société cotée à une société qui lui est liée doit également tomber dans le champ d’application de cette règle de conflit d’intérêts. |