|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Onderafdeling 2/1. - Schriftelijke algemene vergadering** | | |
| **ARTIKEL 9:14/1** |  | |
|  |  | |
| WVV | De leden kunnen eenparig en schriftelijk alle besluiten nemen die tot de bevoegdheid van de algemene vergadering behoren, met uitzondering van statutenwijzigingen. In dat geval dienen de formaliteiten van bijeenroeping niet te worden vervuld. De leden van het bestuursorgaan en, in voorkomend geval, de commissaris, mogen op hun verzoek van die besluiten kennis nemen. | Les membres peuvent, à l'unanimité et par écrit, prendre toutes les décisions qui relèvent des pouvoirs de l'assemblée générale, à l'exception de la modification des statuts. Dans ce cas, les formalités de convocation ne doivent pas être accomplies. Les membres de l'organe d'administration et, le cas échéant, le commissaire, peuvent, à leur demande, prendre connaissance de ces décisions. |
| Wetsontwerp 1668 | Art. 35. In deel 3, boek 9, titel 2, hoofdstuk 2, afdeling 1, van het- zelfde Wetboek wordt een onderafdeling 2/1 ingevoegd, luidende : “Schriftelijke algemene vergadering”.  Art. 36. In onderafdeling 2/1, ingevoegd bij artikel 35, wordt een artikel 9 :14/1 ingevoegd, luidende:  “Art. 9 :14/1. De leden kunnen eenparig en schriftelijk alle besluiten nemen die tot de bevoegdheid van de algemene vergadering behoren, met uitzondering van statutenwijzigingen. In dat geval dienen de formaliteiten van bijeenroeping niet te worden vervuld. De leden van het bestuursorgaan en, in voorkomend geval, de commissaris, mogen op hun verzoek van die besluiten kennis nemen.”. | Art. 35. Dans la partie 3, livre 9, titre 2, chapitre 2, section 1re, du même Code, il est inséré une sous-section 2/1, intitulée “Assemblée générale écrite”.  Art. 36. Dans la sous-section 2/1, insérée par l’article 35, il est inséré un article 9 :14/1, rédigé comme suit :  “Art. 9 :14/1. Les membres peuvent, à l’unanimité et par écrit, prendre toutes les décisions qui relèvent des pouvoirs de l’assemblée générale, à l’exception de la modification des statuts. Dans ce cas, les formalités de convocation ne doivent pas être accomplies. Les membres de l’organe d’administration et, le cas échéant, le commissaire, peuvent, à leur demande, prendre connaissance de ces décisions.”. |
| MvT 1668 | Deze artikelen voeren de schriftelijke besluitvorming van de algemene vergadering voor de vzw in. Net zoals bij vennootschappen kan deze regeling alleen worden toegepast indien drie voorwaarden cumulatief zijn voldaan:  — alle leden moeten instemmen met deze werkwijze en de besluiten moeten met eenparigheid van stemmen worden genomen;  — de schriftelijke besluitvorming is niet toegestaan in geval van statutenwijziging;  — de besluitvorming moet schriftelijk gebeuren, zonder dat de fysieke bijeenkomst van de leden wordt verlangd.  Gezien ook de commissaris, in de vzw’s die overeenkomstig artikel 3:47, § 6, WVV één of meer commissarissen moeten aanstellen, de algemene vergadering kan bijwonen wordt hem uitdrukkelijk toegang tot de besluiten van de leden gewaarborgd. | Ces articles introduisent pour l’ASBL la prise de décision par écrit de l’assemblée générale. Tout comme pour les sociétés, cette disposition peut être appliquée uniquement si trois conditions sont remplies cumulativement:  — tous les membres doivent consentir à cette manière de procéder et les décisions doivent être prises à l’unanimité des voix;  — la prise de décision par écrit n’est pas autorisée en cas de modification des statuts;  — la décision doit être prise par écrit, sans que la réunion physique des membres soit exigée.  Dès lors que le commissaire – des ASBL qui doivent désigner un ou plusieurs commissaires conformément à l’article 3:47, § 6, du CSA – peut assister à l’assemblée générale, l’accès aux décisions des membres lui est expressément garanti. |
| RvSt 1668 | 1. Het op afstand organiseren van algemene vergaderingen van vennootschappen lijkt in beginsel geen bezwaren te doen rijzen. Zo bijvoorbeeld heeft, bij wijze van vergelijking, de afdeling Wetgeving in haar voornoemde advies 67.300/2 geen enkele opmerking geformuleerd over artikel 8 van het voorstel dat artikel 7 van de wet van 20 mei 2020 ‘houdende diverse bepalingen inzake justitie in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19’ is geworden en dat met betrekking tot de vergadering van de gerechtsdeurwaarders het volgende bepaalt:  “Elke beslissing van een wettelijk of reglementair orgaan zo- als beschreven in het tweede deel, boek IV, van het Gerechtelijk Wetboek, alsook deze van de daaruit voortvloeiende commissies en comités, kan schriftelijk worden genomen of via elk ander communicatiemiddel als bedoeld in artikel 2281 van het Burgerlijk wetboek.  Elke vergadering van een wettelijk of reglementair orgaan zoals beschreven in hetzelfde boek IV, alsook deze van de daaruit voortvloeiende commissies en comités, kan worden gehouden door middel van elk telecommunicatiemiddel dat een gezamenlijke beraadslaging toelaat, zoals telefonische of videoconferenties. Hetzelfde geldt voor elk mondeling examen, en, mits akkoord van de belanghebbende partij, voor elke hoorzitting bedoeld in (...) hetzelfde boek IV. Er wordt afgeweken van de regels over de plaats van de vergaderingen van de organen. Indien geheime stemmingen vereist zijn, wordt een intern reglement opgesteld.  Van elke oproeping, beslissing of mededeling van een wettelijk of reglementair orgaan beschreven in hetzelfde boek IV, alsook deze van de daaruit voortvloeiende commissies en comités, kan schriftelijk kennisgeving worden gedaan op elke wijze van communicatie bedoeld in artikel 2281 van het Burgerlijk wetboek.  De rechten van verdediging in tuchtzaken mogen niet worden aangetast bij de toepassing van het eerste tot het derde lid”.  2. Advies 67.180/2, dat de afdeling Wetgeving van de Raad van State op 3 april 2020 gegeven heeft over een ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit nr. 4 van 9 april 2020 ‘houdende diverse bepalingen inzake mede-eigendom en het vennootschaps- en verenigingsrecht in het kader van de strijd tegen de COVID-19 pandemie’, bevatte onder artikel 5 een opmerking die relevant blijft voor hoofdstuk 12 van het voorliggende voorontwerp:  “1. Het eerste lid bepaalt dat hoofdstuk 2 van het ontwerp ‘van toepassing [is] op alle vennootschappen, verenigingen, en rechtspersonen die worden beheerst door het Wetboek van vennootschappen en verenigingen (...)’ (eigen cursivering).  In artikel 41, § 1, van de wet van 23 maart 2019 ‘tot invoering van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen en houdende diverse bepalingen’ wordt evenwel bepaald dat de erin bedoelde rechtspersonen gedurende een overgangsperiode die nog loopt ‘beheerst [blijven] door het Wetboek van vennootschappen [van 7 mei 1999], respectievelijk door de wet van 31 maart 1898 op de beroepsvereniging’.  Er dient voor gezorgd te worden dat die rechtspersonen ook in aanmerking kunnen komen voor de bepalingen van hoofdstuk 2 van het ontwerp door het toepassingsgebied van dat hoofdstuk tot hen uit te breiden omdat anders een niet- gerechtvaardigd verschil in behandeling zou ontstaan tussen twee categorieën van rechtspersonen, vennootschappen of verenigingen”.  3. Hoewel in de brief met de adviesaanvraag de spoedeisendheid gemotiveerd wordt door te verwijzen naar de noodzaak om de COVID-19-pandemie te bestrijden, worden de wijzigingen die in het Wetboek van vennootschappen en verenigingen worden aangebracht, niet beperkt in de tijd.  Sommige ontworpen bepalingen wijzigen echter fundamenteel de machtsverhouding tussen de verschillende organen door het bestuursorgaan ermee te belasten maatregelen vast te stellen voor het op afstand organiseren van een algemene vergadering, terwijl de nadere regels voor zo’n vergadering voordien vastgelegd waren in de statuten van de betrokken vennootschappen. Dat is met name het geval krachtens de bepalingen die bij de artikelen 28, 30 en 33 van het voorontwerp worden ingevoegd in het Wetboek van vennootschappen en verenigingen.  In haar bovengenoemde advies 67.180/2 heeft de afdeling Wetgeving bij artikel 6 van het ontwerp opmerking 2 geformuleerd, die hierna wordt overgenomen aangezien zowel voor het juridisch kader dat vastgesteld is bij de machtiging van de Koning die vervat is in de wet van 27 maart 2020 ‘die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II)’ als voor de motivering van het verzoek om spoedbehandeling van het voorliggende dossier, verwezen wordt naar de noodzaak om de impact en de verspreiding van het COVID-19 virus te beperken:  “2. (...)  Dat er een pandemie heerst kan immers niet rechtvaardigen dat een vennootschap of een soortgelijke entiteit zichzelf controleert, noch dat de bestuurders ervan aan de controle van de algemene vergadering onttrokken worden, wat de toepasselijke regels steeds geprobeerd hebben te verhinderen, zoals inzonderheid blijkt uit de artikelen 7:56, 7:217, § 1, tweede lid, en 7:224 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen.  De maatregel zoals die wordt voorgesteld, gaat aldus verder dan het strikte juridische kader van de machtiging die bij de wet van 27 maart 2020 (II) aan de Koning verleend is en die enkel toestaat dringende maatregelen te nemen ter bestrijding van de COVID-19-pandemie.  Opdat het ontworpen besluit de proportionaliteitstest, die inherent is aan de tenuitvoerlegging van de bijzondere mach- ten, beter zou doorstaan, moet de steller van het ontwerp erop toezien dat de voorgestelde maatregelen niet verder gaan dan wat strikt noodzakelijk is om het nagestreefde doel te bereiken, en moet hij de noodzaak van de maatregelen die van het vennootschaps- en verenigingsrecht afwijken, kunnen rechtvaardigen ten aanzien van het nagestreefde doel voor de vaststelling van maatregelen in het kader van de bijzondere machten zoals die door de machtigingswet worden gelimiteerd.  (...)”.  Aangezien in de memorie van toelichting ter verantwoording van de voorgenomen maatregelen de strijd tegen de coronaviruspandemie wordt aangevoerd, ook voor maatregelen ter voorkoming van fysieke contacten en bijeenkomsten van personen die niet absoluut noodzakelijk zijn, kan het doel dat de auteur van het voorontwerp naar eigen zeggen nastreeft, niet op passende wijze worden bereikt met de maatregelen waarin hier wordt voorzien, in zoverre die structureel en permanent zijn. Er moet dan ook voor worden gezorgd dat de tijdelijke aard van die maatregelen, die samenhangt met de noodzaak om de gevolgen van de pandemie te bestrijden, wordt hersteld. | 1. Sur le fond, l’organisation d’assemblées générales de sociétés à distance ne paraît pas susciter d’objections. Ainsi, à titre de comparaison, dans son avis n° 67.300/2 précité, la section de législation n’a formulé aucune observation à l’égard de l’article 8 de la proposition devenu l’article 7 de la loi du 20 mai 2020 ‘portant des dispositions diverses en matière de justice dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19’, qui, s’agissant de la réunion des huissiers de justice, dispose comme suit:  “Toute décision d’un organe légal ou réglementaire tel que décrit dans la deuxième partie, le livre IV, du Code judiciaire, ainsi que celle des commissions et comités qui en découlent, peut être prise par écrit ou tout autre moyen de communication visé à l’article 2281 du Code civil.  Toute réunion d’un organe légal ou réglementaire tel que décrit dans le même livre IV, ainsi que des commissions et comités qui en découlent, peut se tenir à l’aide de tout moyen de télécommunication permettant une délibération collective comme les téléconférences et les vidéoconférences. Il en va de même de toute épreuve orale et, moyennant l’accord de la partie intéressée, toute audition mentionnées dans le même livre IV. Il est dérogé aux règles relatives au lieu des réunions des organes. Si des votes secrets sont exigés, un règlement interne est établi.  Toute convocation, décision ou communication d’un organe légal ou réglementaire tel que décrit dans le même livre IV ainsi que des commissions et comités qui en découlent, peuvent être notifiées par écrit par tout moyen de communication visé à l’article 2281 du Code civil.  L’application des alinéas 1 à 3 ne peut pas porter atteinte aux droits de la défense en matière disciplinaire”.  2. L’avis de la section de législation du Conseil d’État n° 67.180/2 donné le 3 avril 2020 sur un projet devenu l’arrêté royal n° 4 du 9 avril 2020 ‘portant des dispositions diverses en matière de copropriété et de droit des sociétés et des associa- tions dans le cadre de la lutte contre la pandémie COVID-19’ contenait sous l’article 5 une observation qui demeure perti- nente pour le chapitre 12 de l’avant-projet à l’examen:  “1. L’alinéa 1er prévoit que le chapitre 2 du projet ‘s’applique à toute société, association, personne morale régie par le Code des sociétés et des associations [...]’ (italiques ajoutés).  Or, l’article 41, § 1er, de la loi du 23 mars 2019 ‘introduisant le Code des sociétés et des associations et portant des disposi- tions diverses’ prévoit que, pendant une période transitoire qui n’est pas terminée, les personnes morales qu’il vise ‘restent soumises aux dispositions du Code des sociétés [du 7 mai 1999], respectivement (sic) de la loi du 31 mars 1898 sur les unions professionnelles’.  Il convient de faire en sorte que ces personnes morales puissent aussi bénéficier des dispositions du chapitre 2 du projet en leur étendant le champ d'application de celui-ci, à peine de créer une différence de traitement non justifiée entre deux catégories de personnes morales, de sociétés ou d'associations".  3. Les modifications apportées au Code des sociétés et des associations ne sont pas limitées dans le temps alors que la lettre de demande d’avis justifie l’urgence en référence aux nécessités de la lutte contre la pandémie de COVID-19.  Or certaines dispositions envisagées modifient fondamentalement le rapport de force entre les différents organes en confiant à l’organe d’administration l’adoption de mesures relatives à l’organisation d’une assemblée générale à distance dont les modalités étaient auparavant fixées par les statuts des sociétés concernées. Il en est ainsi notamment, en vertu des dispositions insérées par les articles 28, 30 et 33 de l’avant-projet dans le Code des sociétés et des associations.  Dans son avis n° 67.180/2 précité, la section de législation formulait, sous l’article 6 du projet, l’observation n° 2, qui est reproduite ci-après en raison du fait que tant le cadre juridique fixé par l’habilitation au Roi contenue dans la loi du 27 mars 2020 ‘habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II)’ que la motivation de l’urgence sollicitée dans le présent dossier pour le bref délai dans lequel la section de législation est invitée à donner son avis se réfèrent, l’un et l’autre, à la nécessité de limiter l’impact et la propagation de la COVID-19:  "2. [...]  L'existence d'une pandémie ne peut en effet justifier qu'une société ou entité analogue se contrôle elle-même ni que ses dirigeants soient soustraits au contrôle de l'assemlée générale, ce que les règles applicables ont toujours cherché à empêcher, ainsi qu'en témoignent notamment les articles 7:56, 7:217, §1er, alinéa 2, et 7:224 du Code des sociétés et des associations.  La mesure, telle que proposée, dépasse ainsi le cadre strict de l’habilitation conférée au Roi par la loi du 27 mars 2020 (II), qui se limite à autoriser de prendre des mesures urgentes en vue de faire face à la pandémie du COVID-19.  Afin de mieux résister au test de proportionnalité inhérent à la mise en œuvre des pouvoirs spéciaux, l’auteur du projet veillera à limiter les mesures qu’il propose à ce qui est stricte- ment nécessaire pour atteindre l’objectif poursuivi et à justifier la nécessité de ces mesures dérogatoires au droit des sociétés et des associations, au regard de l’objectif poursuivi pour l’adoption de mesures dans le cadre des pouvoirs spéciaux tels qu’ils sont limités par la loi d’habilitation.  [...]”.  Dès lors que l’exposé des motifs justifie l’adoption des mesures prévues par la lutte contre la pandémie de coro- navirus, en ce compris de mesures permettant d’éviter les contacts physiques et les réunions de personnes qui ne sont pas absolument indispensables, l’adoption de celles qui sont prévues en l’espèce, en tant qu’elles sont structurelles et permanentes, ne permettent pas de rencontrer adéquatement l’objectif que l’auteur de l’avant-projet dit poursuivre. Il sera, partant, veillé à restaurer leur caractère temporaire, lié aux nécessités de la lutte contre les effets de la pandémie. |
| Amendement nr. 15 bij 1668 | In het ontworpen artikel 9:14/1, eerste zin, in fine, het woord “statutenwijzigingen” vervangen door de woorden “die welke moeten worden genomen met naleving van de aanwezigheids- en de meerderheids- vereisten voorgeschreven voor een statutenwijziging”.  VERANTWOORDING  Het amendement wordt voorgesteld door Avocats.be.  Zie de verantwoording van amendement nr. 12. | Dans l’article 9:14/1 proposé, première phrase, in fine, remplacer les mots “la modification des statuts” par les mots “celles qui doivent être prises dans le res- pect des conditions de quorum et de majorité requises pour la modification des statuts.”.  JUSTIFICATION L’amendement est proposé par Avocats.be.  Voir la justification concernant l’article 12. |